



ИССЛЕДОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ПРЕВРАЩЕНИЯ СТОИМОСТЕЙ ТОВАРОВ В ЦЕНЫ ПРОИЗВОДСТВА

Валерий Васильевич Калюжный,
заведующий отделом Государственного института
труда и социально-экономических исследований
(г. Харьков)
канд. экон. наук, доцент
mail.vvk@list.ru

Цель данной статьи – обоснование механизмов и алгоритмов первичной и вторичной трансформации стоимостей товаров в цены производства. Автор приходит к заключению, что в III томе «Капитала» Маркса содержатся теоретические основы, позволяющие выполнить непротиворечивую трансформацию стоимостей товаров в цены производства.

Ключевые слова: трудовая теория стоимости, постулаты инвариантности, реальная заработная плата, общественный продукт, цена производства.

V. Kalyuzhnyi. RESEARCH OF MECHANISMS OF TRANSFORMATION OF THE VALUES OF COMMODITIES INTO PRICES OF PRODUCTION

The purpose of this paper – substantiation of mechanisms and algorithms for the primary and secondary transformation of the values of commodities into prices of production. The author concludes that in Volume III of "Capital" of Marx contains the theoretical foundations, allowing for a consistent transformation of the values of commodities into prices of production.

Keywords: labor theory of value, postulates invariance, real wages, social product, price of production.

JEL classification: B12, B14, B24, B51, D46, E11

Введение

Механизм трансформации стоимостей товаров в их цены производства, представленный в III томе «Капитала», является незавершенным, о чем указывал и сам К. Маркс¹. Предпринимались многочисленные попытки усовершенствовать этот механизм. Однако они заканчивались нарушением одного из постулатов инвариантности, сформулированных Марксом следующим образом:

«... Сумма прибыли всех различных сфер производства должна быть равна сумме прибавочной стоимости, и сумма цен производства всего общественного продукта должна быть равна сумме его стоимости»².

¹ См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч.1, с.180.

² Там же, с.189.

Постулаты эти использованы Марксом для обоснования того, что при трансформации цены производства и одинаковая норма прибыли образуются на основе определения стоимости общественным рабочим временем. Исследования возникшей проблемы стали проводить в основном с помощью трехотраслевой схемы простого воспроизводства Маркса, которую в 1905 г. М. Туган-Барановский³ применил для обратной трансформации цен производства товаров в стоимости. Затем ее использовал Л. фон Борткевич⁴ в 1907 г. для прямой трансформации. Начало активной дискуссии по проблеме открыла монография П. Суизи, опубликованная в 1942 году на английском языке⁵, в которой в приложении приведена основная статья Борткевича. Дискуссия оживлялась после выхода в свет статьи П. Самуэльсона⁶, публикации «новой интерпретации»⁷, обоснования «межвременного односистемного подхода»⁸, и продолжается до сих пор. *Попытки решить проблему трансформации чем-то сродни поискам доказательства Великой теоремы Ферма, которыми занимались математики более трёхсот лет.*

В XX в. исследованием проблемы трансформации в СССР занимались несколько авторов: Б.Г.Серебряков, К.К. Вальтух и И.А. Башмаков. В 10-20 гг. XXI в. определенное видение проблемы изложено в работах Т.И. Артемовой, Г.В. Борисова, П.Н. Клюкина, С.С. Губанова, А.Б. Гусева, М.В. Бодрикова, И.В. Левиной, В.М. Мелкумяна, Д.Ю. Миропольского, В.С. Вишневого и др. Однако попытки решить проблему предпринимались лишь Г.С. Пушным⁹ и А.В. Сорокиным¹⁰, а также в моих работах¹¹.

³ Туган-Барановский М.И. Теоретические основы марксизма. – 3-е изд. – М.: УРСС, 2003.

⁴ Борткевич Л. фон. К исправлению основополагающей теоретической конструкции Маркса в третьем томе «Капитала» // Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. – Т. III. – М.: Эксмо. – 2011. – С. 1147-1167.

⁵ Sweezy P.M. The Theory of Capitalist Development, New York, Monthly Review Press, 1942.

⁶ Samuelson P. Understanding the Marxian Notion of Exploitation: A Summary of the So-Called Transformation Problem Between Marxian Values and Competitive // Journal of Economic Literature. – 1971. – Vol. 9. – No 2. – P.399-431.

⁷ См. Борисов Г.В. Новая интерпретация марксизма Ж. Дюмениля и Д. Фоля // Проблемы современной экономики. – 2011. – №2(38). – С.48-51.

⁸ См. Борисов Г.В. История развития межвременного односистемного подхода в западной марксистской экономической мысли в 1970-80-е гг. // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 3(39). – С. 319–322; Борисов Г.В. Развитие западного марксизма в 1990-е гг.: межвременной односистемный подход // Проблемы современной экономики. – 2011. – №4(40). – С. 432-436.

⁹ Пушной Г.С. Решение проблемы трансформирования стоимостей в цены производства в модели простого воспроизводства с тремя подразделениями. – 2011. – 100 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.socintegrum.ru/P_2011_1_ru.htm и http://www.socintegrum.ru/Pushnoi_2011_1/Pushnoi_2011_1a_rus.xls

¹⁰ Сорокин А.В. «Трансформационная проблема» и ее решение // В кн. «Капитал» и экономика: вопросы методологии, теории и преподавания. – вып. 5, под ред. В.Н. Черковца. – М.: ТЕИС. – 2012. – 240 с. – С.101-117.

¹¹ Kalyuzhnyi V. The Full Solution of a Problem of Commodity Values Transformation into Production Prices // Ukrainian Journal Ekonomist. – 2006. – №6(236). – P.25-31 (см. http://www.socintegrum.ru/Kalyuzhnyi_VV_1.pdf); Калужный В.В. Решение проблемы трансформации стоимости товаров в цену производства // Экономическая кибернетика. Международный научный журнал. Донецк: ДонНУ. – 2006. – №5-6 (41-42). – С.15-33; Калужный В.В. Проблема трансформации: ошибочные аргументы Туган-Барановского, Борткевича и Сидмена (2 апреля 2014). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2419428>

Неутешительные итоги исследований по проблеме трансформации позволяют, например, утверждать:

«Неразрешимость трансформационной проблемы, в разработке которой приняли участие многие известные экономисты, считается математическим доказательством невозможности трансформации стоимости в цену производства и явным теоретическим просчетом Маркса, который перечеркивает модель “Капитала”¹²».

Однако проблема трансформации имеет научное решение, позволяющее выполнить непротиворечивое превращение стоимостей товаров в цены производства в полном соответствии с теоретической концепцией Маркса.

1. Критика исходной модели простого воспроизводства

Борткевич, разработавший математический метод решения проблемы прямой трансформации¹³, заимствовал у Туган-Барановского в качестве исходного иллюстративного материала числовую схему простого воспроизводства, выразив ее в денежных единицах (в табл. 1).

Таблица 1

Модель простого воспроизводства в стоимости (модель Туган-Барановского – Борткевича), в млрд долл., млрд руб. и т.п.

| Отрасль | Постоянный капитал | Переменный капитал | Прибавочная стоимость | Стоимость | Общая норма прибавочной стоимости | Норма прибыли |
|---------|--------------------|--------------------|-----------------------|------------|-----------------------------------|---------------------------|
| | c_j | v_j | $p_j = mv_j$ | ω_j | $m = p_j / v_j$ | $r_j = p_j / (c_j + v_j)$ |
| I | 225 | 90 | 60 | 375 | $\frac{2}{3}$ | 0,19048 |
| II | 100 | 120 | 80 | 300 | $\frac{2}{3}$ | 0,36364 |
| III | 50 | 90 | 60 | 200 | $\frac{2}{3}$ | 0,42857 |
| ВСЕГО | 375 | 300 | 200 | 875 | $\frac{2}{3}$ | 0,29630 |

В модели предполагается, что в отрасли I производятся *средства производства*, полностью расходуемые для воспроизводства постоянного капитала во всех отраслях, в отрасли II – *предметы потребления рабочих*, которые они покупают на свою зарплату, являющуюся элементом издержек капиталистов (затрат на переменный капитал), а в отрасли III – *предметы потребления капиталистов*, которые они покупают на свой доход –

¹² Сорокин А.В. Теория общественного богатства. Основания микро- и макроэкономики: учебник. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2009. – С.385.

¹³ В конце 80-х гг. XX столетия стало известно, что пальма первенства здесь принадлежит немецкому исследователю Вольфгангу Мюльпфурдту. См. Howard M.C., King J.E. Dr Muhlport, Professor von Bortkiewicz and the ‘Transformation Problem’ // Cambridge Journal of Economics. – 1987. – vol. 11. – iss. 3. – P.265-268; Muhlport W. (1895). Karl Marx and the Average Rate of Profit // Political Economy. – 2000. – vol. 6.

прибавочную стоимость. В итоге соблюдаются балансовые условия реализации простого воспроизводства:

$$\begin{array}{rcl} \text{Спрос} & = & \text{Предложению} \\ \Sigma c_j & = & \omega_I \\ \Sigma v_j & = & \omega_{II} \\ \Sigma p_j & = & \omega_{III} \end{array} \quad (1)$$

У Маркса подразделение II – производство предметов потребления, – разделено на два больших подотдела:

«а) Предметы потребления, которые входят в потребление рабочего класса и, поскольку они являются необходимыми жизненными средствами, составляют также часть потребления класса капиталистов, хотя в этом случае они по качеству и по стоимости часто отличаются от жизненных средств рабочих. <...>

б) Предметы *роскоши*, которые входят лишь в потребление класса капиталистов, следовательно, могут быть обменены лишь на расходуюмую прибавочную стоимость, которая никогда не достается рабочему»¹⁴.

Модификация схемы Туган-Барановским, как видно из табл. 1, сводится к переносу необходимых жизненных средств, составляющих часть потребления класса капиталистов из подотдела *a* в подотдел *b*, что ведет к жесткому распределению чистого продукта на необходимый и прибавочный продукты. Маркс же предполагал, что после первого этапа трансформации стоимостей в цены производства пропорция между необходимым и прибавочным продуктом эластична. Например, еще задолго до публикации первого тома «Капитала», исследовав в «Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie» образование общей нормы прибыли и ее влияние на реальную заработную плату рабочего, Маркс писал:

«Итак, для рабочего могут иметь место все три случая: [во-первых,] его выигрыш или потеря при этой операции могут быть равны 0; [во-вторых,] процесс выравнивания прибылей может понизить его необходимую заработную плату, так что она станет недостаточной, т. е. упадет ниже необходимого минимума; в-третьих, эта операция может дать рабочему некоторую добавочную плату, сводящуюся к некоторой чрезвычайно малой доле его собственного прибавочного труда»¹⁵.

Разумеется, этот нюанс, который неоднократно объяснен Марксом в III томе «Капитала», мало интересовал Туган-Барановского. Ведь он в своей монографии поставил цель окончательного опровержения теории прибавочной

¹⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.24, с.455.

¹⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.46, ч.I, с.422.

ценности (стоимости) Маркса¹⁶.

У Маркса первоначально *реальная* заработная плата рабочих вследствие трансформации стоимостей товаров в их цены производства не остается постоянной, а изменяется из-за отклонений цен производства на предметы потребления рабочих от их стоимостей¹⁷. Игнорирование этого факта привело к неявному выполнению в алгоритме Борткевича дополнительного постулата инвариантности – *предположения о постоянстве реальной заработной платы рабочих*. Это приводит к избыточности одного из двух постулатов инвариантности, введенных Марксом¹⁸.

Второй нюанс, который не заметили Туган-Барановский и Борткевич, сводится к тому, что под *всем общественным продуктом* Маркс понимал не совокупный общественный продукт, а чистый общественный продукт, состоящий исключительно из окончательных (конечных) продуктов и воплощающий всю вновь созданную стоимость. Это ясно из обоснования им равенства суммы цен производства произведенных товаров сумме их стоимостей, представленного в 9-ой главе III тома «Капитала». По итогам рассмотрения этого вопроса Маркс делает такой вывод:

«Применяя этот расчет к совокупному продукту общества, необходимо сделать соответствующие поправки, так как по отношению ко всему обществу в целом прибыль, заключающаяся, например, в цене льна, не может фигурировать дважды: один раз – как часть цены полотна и другой раз – как прибыль производителя льна»¹⁹.

Здесь в качестве окончательного (конечного) продукта выступает полотно, а в качестве промежуточного продукта – лён. Если из совокупного общественного продукта вычесть все промежуточные продукты, то мы получим чистый общественный продукт. Первым экономистом, который правильно понял рассматриваемый нюанс, был упоминавшийся В. Мюлпфордт. Знаком работ Мюлпфордта – немецкая экономистка Ф. Кваас (*Friedrun Quaas*), – пишет об этом так:

«Строго говоря, Мюлпфордт не использует марксистский принцип, согласно которому *совокупная стоимость равна совокупной цене, ни равенство совокупной прибавочной стоимости и совокупной прибыли*. Он создал еще один новый постулат инвариантности: *сумма новых стоимостей равняется сумме их цен*»²⁰.

¹⁶ Туган-Барановский М.И. Теоретические основы марксизма. – 3-е изд. – М. : УРСС, 2003, с.155.

¹⁷ См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч.1, с.176; с.226.

¹⁸ См. Калюжный В.В. Проблема трансформации: ошибочные аргументы Туган-Барановского, Борткевича и Сидмена (2 апреля 2014). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2419428>

¹⁹ Там же, с.175.

²⁰ Quaas F. Wolfgang Mühlfordt and the 'transformation problem': some remarks on articles by Howard and King and Gilibert. – 1994. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://mpra.ub.uni-muenchen.de/20228/1/MPRA_paper_20228.pdf

Трактуя сумму цен как совокупный общественный продукт и воспользовавшись моделью Туган-Барановского, которая неявно включает третий постулат инвариантности, Борткевич строит и решает следующую систему уравнений:

$$\left. \begin{aligned} x\omega_1 &= (xc_1 + yv_1) \cdot (1+r) \\ y\omega_2 &= (xc_2 + yv_2) \cdot (1+r) \\ z\omega_3 &= (xc_3 + yv_3) \cdot (1+r) \end{aligned} \right\}, \quad (2)$$

где x, y и z – неизвестные коэффициенты, применяемые для трансформации стоимостей ω_j в цены производства; r – неизвестная общая норма прибыли.

Далее, используя известные величины c_j, v_j и ω_j из табл. 1, и принимая $z = 1$, он получает следующее решение (2): $x = 0,78125$; $y = 0,9375$ и $r = 0,25$. После этого достаточно просто перейти от числовой модели, представленной в стоимости (табл. 1), к числовой модели, представленной в ценах производства (табл. 2).

Однако решение Борткевича не признается большинством экономистов. Они видят основной недостаток в том, что выполняется только один постулат инвариантности из двух, сформулированных Марксом при первоначальной трансформации. В частности, в решении Борткевича сумма прибыли всех различных сфер производства равна сумме прибавочной стоимости, т. е. $\Sigma p_j = \Sigma p'_j$, но сумма цен производства *совокупного* общественного продукта не равна сумме его стоимостей: $\omega_1 + \omega_2 + \omega_3 \neq \omega'_1 + \omega'_2 + \omega'_3$.

Таблица 2

Модель простого воспроизводства в ценах производства
(модель Туган-Барановского – Борткевича)

| Отрасль | Постоянный капитал | Переменный капитал | Прибыль | Цена производства | Норма прибавочной стоимости | Общая норма прибыли |
|---------|--------------------|--------------------|-------------------------|-------------------|-----------------------------|---------------------|
| | $c'_j = xc_j$ | $v'_j = yv_j$ | $p'_j = r(c'_j + v'_j)$ | ω'_j | $m_j = p_j / v_j$ | r |
| I | 288 | 96 | 96 | 480 | 1 | 0,25 |
| II | 128 | 128 | 64 | 320 | 0,5 | 0,25 |
| III | 64 | 96 | 40 | 200 | 0,41667 | 0,25 |
| ВСЕГО | 480 | 320 | 200 | 1000 | 0,625 | 0,25 |

К тому же, например, Пол Самуэльсон, анализируя решение Борткевича, безуспешно пытался выполнить обратную трансформацию цен производства в

стоимости, принимая во внимание новую среднюю норму прибавочной стоимости, равную 0,625 (см. табл. 2). Поскольку Самуэльсону не удалось найти правильный алгоритм, он заявил, что после обратной трансформации

«... сумма *прибыли* не размещается системой *стоимости* в соответствии с тем, где она была «на самом деле произведена»²¹.

На этом основании Самуэльсон сделал вывод, что решение Борткевича ведет к созданию двух ценовых систем — в стоимости и в ценах производства, — которые являются альтернативными и не согласующимися системами. Однако утверждение Самуэльсона легко опровергается, если для обратного расчета прибавочной стоимости использовать формулу $p_j = v'_j m$. Так, при $m = 0,625$ на основе данных табл. 2 получим: $p_I = 60$; $p_{II} = 80$ и $p_{III} = 60$. Как видно из табл. 1, сумма *прибыли* размещается именно там, где она была на самом деле произведена²².

2. Трансформация стоимостей товаров в цены производства в соответствии с теорией Маркса

Итак, согласно теории Маркса, во-первых, под общественным продуктом необходимо подразумевать не совокупный $(\omega_1 + \omega_2 + \omega_3)$, а чистый общественный продукт $(\omega_2 + \omega_3)$. В частности, в 49-ой главе III тома «Капитала» содержится прямой ответ на вопрос, что подразумевает Маркс под общественным продуктом в своем постулате инвариантности:

«... Можно отвлекаться от различия между ценой производства и стоимостью, так как различие это вообще отпадает, если, как в данном случае, рассматривать **стоимость совокупного годового продукта труда**, то есть продукта совокупного общественного капитала»²³ (полужирный шрифт мой – В.К.).

Следовательно, общественный продукт, согласно определению Маркса, — это совокупный годовой продукт труда. Далее Маркс дает прямой ответ и на вопрос о том, что такое «совокупный годовой продукт труда»?:

²¹ Самуэльсон П. Интерпретация марксистского понятия эксплуатации: краткий обзор так называемой проблемы трансформации марксистской стоимости в конкурентные цены. Ч. II. Марксистский процесс трансформации и модель эксплуатации. Ч. III. Критический обзор литературы // Экономическая политика. — 2012. — № 5, с.178.

²² Математическое решение проблемы обратной трансформации дано в статье Калужный В.В. Проблема трансформации: ошибочные аргументы Туган-Барановского, Борткевича и Сиддмена (2 апреля 2014). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2419428>

²³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч.II, с.400.

«... **Часть** совокупной стоимости годового продукта, создаваемая рабочим в течение года, выражается в годовой сумме стоимости трех доходов: стоимости заработной платы, прибыли и ренты. Очевидно поэтому, что в создаваемой за год стоимости продукта стоимость постоянной части капитала не воспроизводится, так как заработная плата равна лишь стоимости переменной части капитала, авансированной на производство, а рента и прибыль равны лишь прибавочной стоимости, произведенному избытку стоимости над всей стоимостью авансированного капитала, которая равна стоимости постоянного капитала плюс стоимость переменного капитала»²⁴ (полужирный шрифт мой – В.К.).

Таким образом, стоимость совокупного годового продукта труда равна лишь части совокупного общественного продукта и выражается эта часть в годовой сумме стоимости трех доходов: стоимости заработной платы, прибыли и ренты. Другими словами, совокупный годовой продукт труда это и есть тот самый «весь общественный продукт», для которого согласно теории Маркса не существует различия между ценой производства и стоимостью.

Во-вторых, для рассмотрения структуры чистого продукта 3-отраслевою модель простого воспроизводства необходимо модифицировать, выделив из ее состава производство окончательных продуктов, дополненных подотделом производства средств производства для собственных нужд. Здесь следует обратить внимание на то, что Маркс рассматривает в качестве продуктов I–V в своих таблицах именно окончательные продукты сфер производства, не зависимых друг от друга, о чем он пишет так:

«... Эта часть, составляющая издержки производства, **всцело определяется затратами, произведёнными в пределах соответственной сферы производства...**»²⁵ (полужирный шрифт мой – В.К.).

Данное положение Маркса Энгельс развивает в своей последней работе «Закон стоимости и норма прибыли»²⁶. Он показывает, как в отдельных, практически обособленных сферах производства вначале образуется *средняя* норма прибыли, а затем и *общая* для всех сфер производства норма прибыли. Именно развитие крупной промышленности *устраняет большую часть препятствий, до тех пор стоявших на пути перелива капитала из одной отрасли в другую*. В итоге происходит превращение стоимостей в цены производства, а сфер производства — во взаимосвязанные отрасли.

К сожалению, редакторы и переводчики работ Маркса не уловили различия между понятиями «сфера» и «отрасль», которое проведено им еще в

²⁴ Там же, с.402.

²⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч.1, с.173.

²⁶ См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч.11, с.463-483.

первом томе «Капитала»:

«Обмен не создает различия между сферами производства, но устанавливает связь между сферами, уже различными, и превращает их в более или менее **зависимые друг от друга отрасли совокупного общественного производства**. Здесь общественное разделение труда возникает посредством обмена между первоначально различными, но **не зависимыми друг от друга сферами производства**»²⁷ (полужирный шрифт мой – В.К.)²⁸.

Итак, исходную схему воспроизводства необходимо преобразовать в форму различных, но не зависимых одна от одной сфер производства, в которых средства производства производятся исключительно для собственных нужд, а конечные товары поставляются как на общий рынок, так и для собственного потребления (табл. 3).

Таблица 3

Схема преобразования зависимых отраслей производства
в независимые (особые) сферы производства

| Наименование сферы, подотдела сферы | Постоянный капитал | Переменный капитал | Прибавочная стоимость | Стоимость продукта |
|---|--------------------|--------------------|-----------------------|--------------------------|
| <i>Сфера I</i> | c_I | $+ v_I$ | $+ p_I$ | $= \omega_I$ |
| Производство средств производства в отрасли 1, используемых и теперь производимых в отрасли 2 | c_{21} | $+ v_{21}$ | $+ p_{21}$ | $= \omega_{21} = c_I$ |
| Производство предметов потребления рабочих (отрасль 2) | c_{22} | $+ v_{22}$ | $+ p_{22}$ | $= \omega_{22}$ |
| <i>Сфера II</i> | c_{II} | $+ v_{II}$ | $+ p_{II}$ | $= \omega_{II}$ |
| Производство средств производства в отрасли 1, используемых и теперь производимых в отрасли 3 | c_{31} | $+ v_{31}$ | $+ p_{31}$ | $= \omega_{31} = c_{II}$ |
| Производство предметов потребления капиталистов (отрасль 3) | c_{32} | $+ v_{32}$ | $+ p_{32}$ | $= \omega_{32}$ |
| Совокупный общественный продукт | C | $+ V$ | $+ P$ | $= W$ |

* $c_I = c_{21} + c_{22}$; $c_{II} = c_{31} + c_{32}$.

²⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.23, с.364.

²⁸ Путаницу в III томе «Капитала» вносит и перевод с немецкого «besondren Produktionssphäre» в одном случае как «особые», а в другом – как «отдельные сферы производства».

Преобразование выполняется соответствующей разбивкой первой отрасли на два подотдела, используемых для внутреннего воспроизводства постоянного капитала в сферах, выпускающих окончательные продукты. При этом должны выполняться равенства $(v_{21} + p_{21}) = c_{22}$; $(v_{31} + p_{31}) = c_{32}$ и $c_{21} : v_{21} = c_{31} : v_{31}$.

Результат преобразования взаимозависимых отраслей производства (табл. 1) в независимые сферы производства, приведен в табл. 4.

Таблица 4

Модель простого воспроизводства Туган-Барановского – Борткевича, преобразованная в независимые сферы производства *, в стоимости

| Сфера, подотдел сферы | Постоянный капитал | Переменный капитал | Прибавочная стоимость | Стоимость | Общая норма прибавочной стоимости | Норма прибыли |
|-----------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|------------|-----------------------------------|----------------|
| Сфера I | 250 | 180 | 120 | 550 | $\frac{2}{3}$ | 0,27907 |
| 2.1 | 150 | 60 | 40 | 250 | $\frac{2}{3}$ | 0,19048 |
| 2.2 | 100 | 120 | 80 | 300 | $\frac{2}{3}$ | 0,36364 |
| Сфера II | 125 | 120 | 80 | 325 | $\frac{2}{3}$ | 0,32653 |
| 3.1 | 75 | 30 | 20 | 125 | $\frac{2}{3}$ | 0,19048 |
| 3.2 | 50 | 90 | 60 | 200 | $\frac{2}{3}$ | 0,42857 |
| ВСЕГО | 375 | 300 | 200 | 875 | $\frac{2}{3}$ | 0,29630 |

* Сфера I (= $\frac{2}{3}$ первой отрасли + вторая отрасль); сфера II (= $\frac{1}{3}$ первой отрасли + третья отрасль).

Отдельная независимая сфера производства имеет весьма важное свойство, которым воспользовался Маркс. Так, если в независимой сфере производства увеличить цену выпускаемых средств производства для собственных нужд в x раз, то это не изменит стоимость окончательного продукта данной сферы производства.

Например, увеличение цены средств производства, потребляемых в сфере I, в 1,5 раза приведет к росту чистого продукта подотдела 2.1 со 100 до 150 млрд долл. и прибыль (p_{21}) увеличится с 40 до 90 млрд долл. или на 50 млрд долл. Поставка средств производства в подотдел 2.2 по повышенной цене увеличит стоимость постоянного капитала на 50 млрд долл., за счет чего прибыль (p_{22}) в подотделе 2.2 снизится на 50 млрд долл.

В итоге стоимость окончательного продукта сферы I (w_{22}) остается

неизменной. Не меняются также и величины совокупной прибыли (p_I) и совокупной вновь созданной стоимости ($v_I + p_I$) двух подразделов сферы I (см. табл. 3). Отметим, что такие сферы Маркс называл *особыми* сферами производства.

Именно особые сферы производства обеспечивают у Маркса сохранение двух постулатов инвариантности после перераспределения общей суммы прибавочной стоимости между различными капиталами пропорционально их величине. Если учитывать свойства особой сферы производства, то становится понятным следующее положение Маркса:

«Цены, возникающие таким образом, что из различных норм прибыли в различных сферах производства выводится средняя и эта средняя присоединяется к издержкам производства в различных сферах производства, – такие цены суть *цены производства*. Предпосылкой их является существование какой-то общей нормы прибыли, а эта последняя предполагает, в свою очередь, что **нормы прибыли в каждой особой сфере производства в отдельности уже сведены к соответствующей средней норме**. Эти особые нормы прибыли в каждой сфере производства = m/K и должны быть выведены, как это и сделано в первом отделе настоящей книги, из стоимости товара. Без такого выведения общая норма прибыли (а следовательно и цена производства товара) была бы представлением, лишённым смысла и содержания»²⁹ (полужирный шрифт мой – В.К.).

Заметим, что Мюлпфордт на основании вышеприведенной цитаты ошибочно утверждал, что в таблице Маркса капиталы I–V не могут представлять трудовые стоимости, поэтому записанные в ней «отклонения цен от стоимостей» не правильны³⁰. Все дело в том, что Маркс показывает лишь структуру окончательных продуктов, производимых капиталами I–V. Несмотря на то, что нормы прибыли внутри особой сферы уже сведены к некоторой средней норме прибыли, это никоим образом не влияет на величину стоимости окончательного продукта, следовательно, и на точность расчета отклонений цен производства таких продуктов от стоимостей.

Представляет интерес рассмотреть вопрос о сведении норм прибыли в каждой особой сфере производства к соответствующей средней норме прибыли, имея в виду указание Маркса о том, что «отклонения нормы прибыли в особых сферах производства непрерывно выравниваются в среднюю норму прибыли»³¹.

²⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч.1, с.171.

³⁰ См. Kliman A. The physicalist Approach to, and Critique of, Marx: a Conceptual History. – 2000. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://minibiblionet.free.fr/textes.page6K/2000.kliman.pdf>

³¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч.1, с.194.

Индекс изменения цены производства постоянного капитала (средств производства) X_i в отдельной i -ой сфере производства, при котором в ней устанавливается средняя норма прибыли, можно определить из следующего выражения:

$$\frac{\omega_{i1}X_i - (c_{i1}X_i + v_{i1})}{(c_{i1}X_i + v_{i1})} = \frac{\omega_{i2} - (c_{i2}X_i + v_{i2})}{(c_{i2}X_i + v_{i2})}. \quad (3)$$

Левая часть равенства (3) определяет норму прибыли в подотделе 1, а правая часть – в подотделе 2 i -ой сферы производства.

Преобразовав (3), получим:

$$X_i = \frac{(\omega_{i2}c_{i1} - \omega_{i1}v_{i2}) + \sqrt{(\omega_{i1}v_{i2} - \omega_{i2}c_{i1})^2 + 4\omega_{i1}c_{i2}\omega_{i2}v_{i1}}}{2\omega_{i1}c_{i2}}, \quad (4)$$

где ω_{i1} и ω_{i2} – стоимость выпуска соответственно первого и второго подотдела i -ой сферы; c_{i1} и c_{i2} – стоимость основного капитала соответственно первого и второго подотдела i -ой сферы; v_{i1} и v_{i2} – стоимость переменного капитала соответственно первого и второго подотдела i -ой сферы.

Воспользовавшись данными табл. 4 и формулой (4), определяем индексы изменения цены производства постоянного капитала (средств производства) в особых сферах: $X_I = 1,2$ и $X_{II} = 1,324695$. После этого осуществляем пересчет табл. 4 в новые цены (табл. 5).

Таблица 5

Модель простого воспроизводства, преобразованная в независимые сферы производства, со средними нормами прибыли в сферах, в новых ценах

| Сфера, подотдел сферы | Постоянный капитал | Переменный капитал | Прибыль | Новая цена продукта | Норма прибавочной стоимости | Средняя норма прибыли |
|-----------------------|--------------------|--------------------|------------|---------------------|-----------------------------|-----------------------|
| Сфера I | 300 | 180 | 120 | 600 | $\frac{2}{3}$ | 0,25 |
| 2.1 | 180 | 60 | 60 | 300 | 1 | 0,25 |
| 2.2 | 120 | 120 | 60 | 300 | 0,5 | 0,25 |
| Сфера II | 165,58688 | 120 | 80 | 365,58688 | $\frac{2}{3}$ | 0,28012 |
| 3.1 | 99,35213 | 30 | 36,23475 | 165,58688 | 1,20783 | 0,28012 |
| 3.2 | 66,23475 | 90 | 43,76525 | 200 | 0,48628 | 0,28012 |
| ВСЕГО | 465,58688 | 300 | 200 | 965,58688 | $\frac{2}{3}$ | 0,25691 |

В табл. 5 представлен тот самый случай, когда нормы прибыли в каждой

особой сфере производства в отдельности уже сведены к соответствующей средней норме. Так, средняя норма прибыли в сфере I составляет 0,25, а в сфере II – 0,28012.

Анализируя данные табл. 5, можно заметить, что несмотря на появление средних норм прибыли в подотделах особых сфер производства I и II, в каждой из них сохраняются неизменными стоимость окончательных продуктов $\omega_{22} = 300$ и $\omega_{32} = 200$, а также общая норма прибавочной стоимости, равная $\frac{2}{3}$. При этом сумма прибыли равна сумме прибавочной стоимости ($= 200P$) и сумма стоимости окончательных продуктов равна стоимости чистого общественного продукта ($= 300V + 200P$). Однако на этом процесс трансформации стоимостей в цены производства не заканчивается, так как в особых сферах производства установились дифференцированные средние нормы прибыли, а именно $r_I = 0,25$ и $r_{II} = 0,28012$.

Что необходимо сделать далее, сохраняя логику предпринятых преобразований?

Во-первых, необходимо в соответствии с указанием Маркса устранить повторный счет, следовательно, оставить только подотделы 2.2 и 3.2 (табл. 6).

Таблица 6

Модель простого воспроизводства (табл. 5), очищенная
от повторного счета, в новых ценах

| Подотдел сферы | Постоянный капитал | Переменный капитал | Прибыль | Новая цена продукта | Норма прибавочной стоимости | Средняя норма прибыли |
|----------------|--------------------|--------------------|-----------|---------------------|-----------------------------|-----------------------|
| 2.2 | 120 | 120 | 60 | 300 | 0,5 | 0,25 |
| 3.2 | 66,23475 | 90 | 43,76525 | 200 | 0,48628 | 0,28012 |
| ВСЕГО | 186,23475 | 210 | 103,76525 | 500 | 0,49412 | 0,26188 |

Во-вторых, как это показал Маркс, необходимо взять среднюю норму прибыли 0,26188 и перераспределить с ее помощью общую сумму прибыли 103,76525 между подотделами 2.2 и 3.2, выпускающими окончательные продукты. Результат этого перераспределения прибыли представлен в табл. 7.

Из табл. 7 следует, что прибыль подотдела 2.2 возросла на 2,85077 млрд долл., а прибыль подотдела 3.2 снизилась на такую же величину. Маркс, очевидно ввиду громоздкости расчетов, останавливается на данном этапе трансформации стоимостей в цены производства капиталов I–V, оставив нам свои таблицы из 9-ой главы третьего тома «Капитала» и метод для дальнейшей трансформации. Поэтому продолжим дальнейшие вычисления.

Таблица 7

Числовая модель простого воспроизводства (табл. 6), трансформированная в цены производства на основе общей нормы прибыли

| Подотдел сферы | Постоянный капитал | Переменный капитал | Прибыль | Цена производства продукта | Норма прибавочной стоимости | Общая норма прибыли |
|----------------|--------------------|--------------------|-----------|----------------------------|-----------------------------|---------------------|
| 2.2 | 120 | 120 | 62,85077 | 302,85077 | 0,52376 | 0,26188 |
| 3.2 | 66,23475 | 90 | 40,91448 | 197,14923 | 0,45461 | 0,26188 |
| ВСЕГО | 186,23475 | 210 | 103,76525 | 500 | 0,49412 | 0,26188 |

Появление указанного прироста прибыли в подотделе 2.2 приводит к тому, что норма прибыли возрастает по сравнению с нормой прибыли подотдела 2.1. Напротив, появление общей нормы прибыли в подотделе 3.2 равной 0,26188, понижает норму прибыли по сравнению с нормой прибыли подотдела 3.1, равной 0,28012. Результат соответствующих расчетов, завершающий первый шаг итеративных расчетов, представлен в табл. 8. Из нее видно, что нормы прибыли как в сфере I, так и в сфере II вновь оказываются дифференцированными. Из-за конкуренции капиталов отдельных сфер производства неизбежно начнется повторный процесс образования средних норм прибыли, но уже на новых уровнях. Однако согласно Марксу отклонения нормы прибыли в особых сферах производства должны непрерывно выравниваться в среднюю норму прибыли.

Таблица 8

Модель простого воспроизводства, преобразованная в независимые сферы производства, после первого шага итеративных расчетов, в новых ценах

| Сфера, подотдел сферы | Постоянный капитал | Переменный капитал | Прибыль | Новая цена продукта | Норма прибавочной стоимости | Норма прибыли |
|-----------------------|--------------------|--------------------|-------------------|-------------------------|-----------------------------|----------------|
| Сфера I | 300 | 180 | 122,85077 | 602,85077 | 0,68250 | 0,25594 |
| 2.1 | 180 | 60 | 60 | 300 | 1 | 0,25 |
| 2.2 | 120 | 120 | 62,85077 | 302,85077 | 0,52376 | 0,26188 |
| Сфера II | 165,58688 | 120 | 77,14923 | 362,73612 | 0,64291 | 0,27014 |
| 3.1 | 99,35213 | 30 | 36,23475 | 165,58688 | 1,20783 | 0,28012 |
| 3.2 | 66,23475 | 90 | 40,91448 | <u>197,14923</u> | 0,45461 | 0,26188 |
| ВСЕГО | 465,58688 | 300 | <u>200</u> | 965,58688 | $\frac{2}{3}$ | 0,26124 |

Если продолжить пошаговые итеративные расчеты, то можно наблюдать постепенное сближение средних норм прибыли в двух сферах простого воспроизводства и их выравнивание в общую норму прибыли (рис. 1), а также сближение индексов цен постоянного капитала, потребляемого в разных сферах производства (рис. 2).

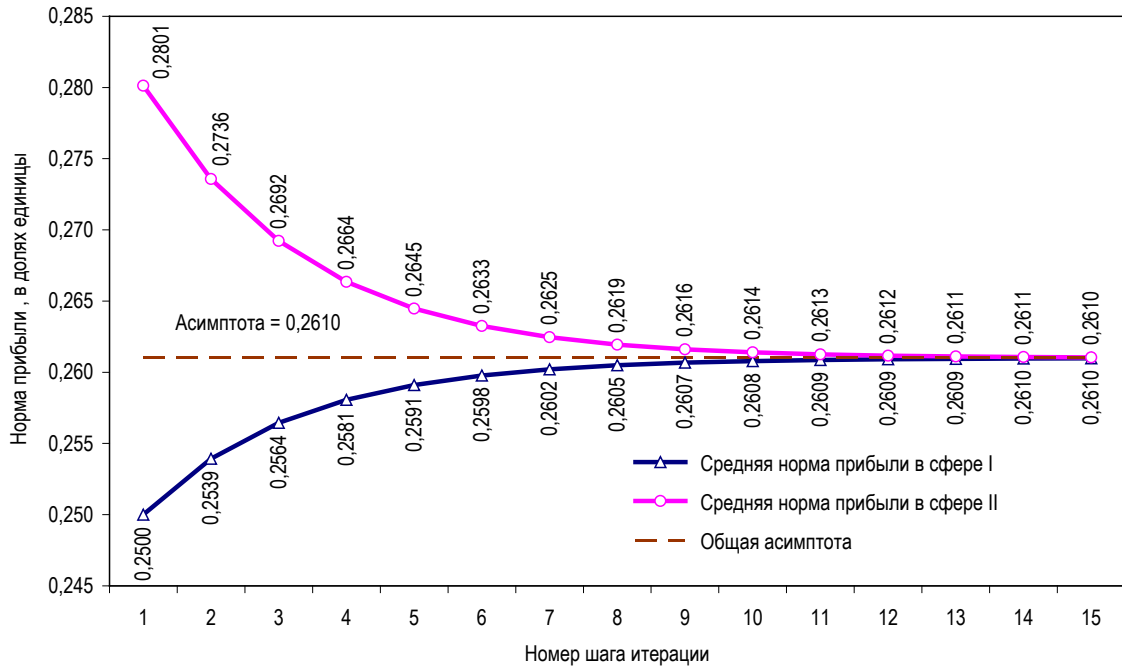


Рис. 1. Динамика средних норм прибыли в сферах I и II, иллюстрирующая образование общей нормы прибыли в экономике

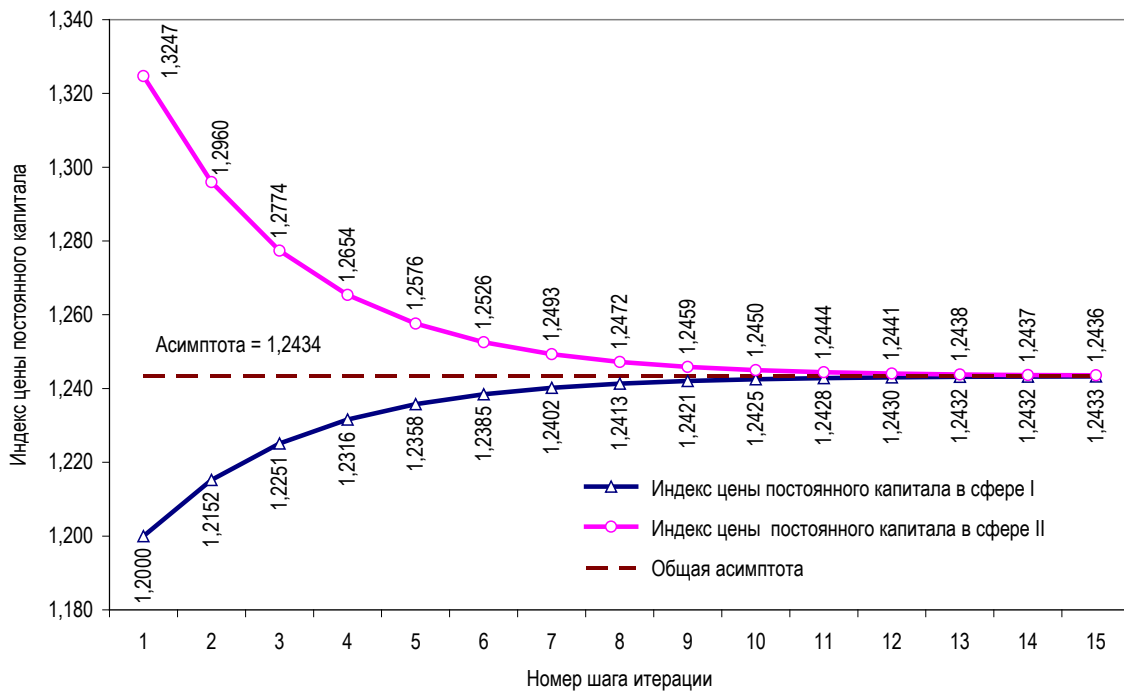


Рис. 2. Динамика индексов цен постоянного капитала в сферах I и II, иллюстрирующая их асимптотическое сближение

Расчеты показали, что уже после 6-8 итераций средние нормы прибыли в сферах I и II выравниваются в общую норму прибыли, равную примерно 26%. Индексы цен постоянного капитала в сферах производства также выравниваются в общий индекс, равный около 1,24.

Учитывая, что устанавливается общий индекс изменения цены постоянного капитала в первых подотделах сфер I и II, можно их вновь объединить в отдельную отрасль, производящую исключительно средства производства. Результат преобразования двух независимых сфер производства в три взаимозависимые отрасли представлен в табл. 9.

Таблица 9

Числовая модель простого воспроизводства (табл. 1), трансформированная в первичные цены производства *

| Отрасль | Постоянный капитал | Переменный капитал | Прибыль | Первичная производства | Норма прибавочной стоимости | Первичная общая норма прибыли |
|---------|--------------------|--------------------|------------|------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| I | 279,76458 | 90 | 96,50972 | 466,27429 | 1,07233 | 0,261003 |
| II | 124,33981 | 120 | 63,77346 | 308,11327 | 0,53145 | 0,261003 |
| III | 62,16991 | 90 | 39,71682 | 191,88673 | 0,44130 | 0,261003 |
| ВСЕГО | 466,27429 | 300 | 200 | 966,27429 | 0,66667 | 0,261003 |

* Для повышения точности расчетов приведен результат после 30-го шага итерации.

Анализ данных табл. 9 показывает, что в результате трансформирования стоимостей в цены производства выполняются два постулата инвариантности Маркса: 1) сумма прибыли всех различных сфер производства равна сумме прибавочной стоимости; 2) сумма цен производства *чистого общественного продукта* равна сумме его стоимости.

После установления первичной общей нормы прибыли $\hat{r} = 0,261003$ происходит прямая модификация стоимости постоянного капитала, цена которого увеличивается в 1,24340 раза, и косвенная модификация стоимости переменного капитала, которая номинально остается без изменения ($= 300V$), но реально рабочие могут приобрести только часть прежнего объема предметов потребления (300 из 308,11327 млрд долл. или около 97,4%). Это происходит из-за того, что в данном случае цена производства предметов потребления рабочих становится выше их стоимости на 2,7%. Для капиталистов достигается противоположный результат. В рассмотренном примере при первичных ценах производства капиталисты смогут потребить не только весь объем предметов

роскоши, но и еще часть предметов потребления рабочих на сумму 8,11327 млрд долл.

Таким образом, происходит некоторое изменение реальных доходов рабочих, причем это изменение тем меньше, чем незначительнее расхождение органических строений капитала в различных отраслях, и чем большее число предметов потребления производится в экономике. Здесь начинает проявляться действие закона больших чисел, приводящее к более полному взаимному уничтожению положительных и отрицательных отклонений цен от стоимостей.

Вместо превращения стоимостей в цены производства методом последовательных итераций, первичная трансформация может осуществляться на основе определения индекса цены постоянного капитала x и нормы общей прибыли \hat{r} на основе решения следующей системы уравнений:

$$\left. \begin{aligned} \omega_1 x &= c_1 x + v_1 + \hat{r}(c_1 x + v_1) \\ \hat{r} &= \Sigma p_j / (\omega_1 x + \Sigma v_j) \end{aligned} \right\} \quad (5)$$

Решив систему уравнений (5) при использовании данных $\omega_1, c_1, v_1, \Sigma v_j$ и Σp_j из табл. 1, определяем $x = 1,243398$ и $\hat{r} = 0,261003$.

Отметим, что результаты расчетов, представленные в табл. 9, совпадают с результатами, полученными южнокорейским экономистом Донг-Мин Рье при анализе так называемой «новой интерпретации»³². В частности, содержание и критика концепции «новой интерпретации» освещены в статье Г.В. Борисова³³. Решение Донг-Мин Рье сводится к нахождению ценовых индексов x, y, z и общей нормы прибыли \hat{r} из следующей системы уравнений:

$$\left. \begin{aligned} (xc_1 + yv_1)(1 + \hat{r}) &= x\omega_1 \\ (xc_2 + yv_2)(1 + \hat{r}) &= y\omega_2 \\ (xc_3 + yv_3)(1 + \hat{r}) &= z\omega_3 \\ (x\omega_1 + \Sigma v_i)\hat{r} &= \Sigma p_i \end{aligned} \right\} \quad (6)$$

Используя данные табл. 1 и решив соответствующую систему уравнений (6), получим: $x = 1,243398$; $y = 1,027044$; $z = 0,959434$ и $\hat{r} = 0,261003$.

К сожалению, ни авторы, ни критики «новой интерпретации» не

³² Rieu D.-M. The case for and against the 'New Interpretation' // Congrès Marx International IV. – 2004. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://netx.u-paris10.fr/actuelmarx/m4dong.htm>

³³ Борисов Г.В. Новая интерпретация марксизма Ж. Дюмениля и Д. Фоля // Проблемы современной экономики. – 2011. – №2(38). – С.48-51.

заметили, что результаты соответствующего решения полностью отвечают Марксовой теории первоначальной трансформации стоимости товаров в цену производства. При такой трансформации Маркс не использует постулат инвариантности, в соответствии с которым уровень реальной заработной платы должен оставаться неизменным. Это подтверждается тем, что Маркс оставляет величину заработной платы в сферах производства номинально неизменной³⁴.

3. Вторичная (окончательная) трансформация стоимости в цены производства

В III томе «Капитала» Маркс неоднократно обращал внимание на то, что в результате первоначальной (первичной) трансформации происходит изменение реальной заработной платы, несмотря на постоянство ее денежного (номинального) выражения. Он видел несколько возможностей смягчения, а затем и устранения данного противоречия.

Во-первых, ослабление противоречия происходит из-за того, что положительные и отрицательные отклонения от стоимости, заключающиеся в ценах производства товаров для рабочих, в основном компенсируют друг друга³⁵. Во-вторых, поскольку указанная компенсация отклонений не полная, существует возможность изменять продолжительность рабочего дня рабочего, чтобы воспроизвести свою прежнюю реальную заработную плату³⁶. В-третьих, при неизменной продолжительности рабочего дня противоречие разрешается элементарным изменением денежного выражения заработной платы, чтобы реальная заработная плата осталась на прежнем уровне. На последнее обстоятельство экономисты не обратили внимания. Возможно это связано с тем, что Маркс

«вопрос о том, каким образом общее повышение или падение заработной платы повлияло бы на цены производства, регулируемые общей нормой прибыли», едва ли относил «к рассмотрению первоначального превращения стоимостей в цены производства и первоначального установления общей нормы прибыли»³⁷ (подчеркнуто мной – В.К.).

Мысль Маркса о первоначальном превращении стоимостей в цены производства содержится, как видим, в «Теориях прибавочной стоимости», рукопись которой была впервые издана Каутским в 1905-1910 годах, т. е. после

³⁴ «Рассматривая превращение прибавочной стоимости в прибыль, мы предполагали, что заработная плата не понижается, а остается постоянной, так как там мы должны были исследовать колебания нормы прибыли, независимо от изменения нормы прибавочной стоимости» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч.ІІ, с.428).

³⁵ См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч.І, с.176.

³⁶ См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч.І, с.176 и с.226.

³⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.26, ч. ІІІ, с.344.

публикации основных работ Туган-Барановского и Борткевича по проблеме ³⁸.

В III томе «Капитала» Маркс указал на возможность восстановления уровня реальной заработной платы, который изменен первичным превращением стоимости товаров в цену производства. Вот как Маркс описывал этот процесс вторичной (окончательной) трансформации:

«Допустим, что общая норма прибыли и, следовательно, средняя прибыль выражается в денежной стоимости более высокой, чем действительная средняя прибавочная стоимость в денежном выражении. Поскольку дело касается капиталистов, безразлично, начисляют ли они взаимно 10% или 15% прибыли. 10% соответствуют действительной стоимости товаров не более, чем 15%, так как денежное выражение преувеличивается взаимно. Что же касается рабочих (предполагается, что они получают свою нормальную заработную плату, следовательно, повышение средней прибыли не означает действительного вычета из заработной платы, т. е. не выражает чего-либо совершенно отличного от нормальной прибавочной стоимости капиталиста), то **вызванному повышению средней прибыли повышению товарных цен должно соответствовать повышение денежного выражения переменного капитала.** В самом деле, такое общее номинальное повышение нормы прибыли и средней прибыли выше уровня, определяемого отношением действительной прибавочной стоимости ко всему авансированному капиталу, невозможно без того, чтобы не вызвать повышения заработной платы, а также повышения цен товаров, образующих постоянный капитал. Понижение должно оказать обратное действие» ³⁹ (полужирный шрифт мой – В.К.).

Что означает разъяснение Маркса по отношению к результату первичной трансформации стоимости в цену производства? Так, из табл. 9 следует, что средняя прибыль равна 200 млрд долл. и она выше действительной средней прибавочной стоимости в денежном выражении, составляющей 191,88673. При этом рабочие не получают свою нормальную заработную плату, следовательно, повышение средней прибыли означает действительный вычет из их заработной платы. Следовательно, прибыль слишком высока, несмотря на то, что номинальная норма прибавочной стоимости осталась на уровне $\frac{2}{3}$.

Таким образом, после первичной трансформации стоимостей в цены производства произошло общее реальное повышение нормы прибыли и средней прибыли выше уровня, определяемого отношением действительной прибавочной стоимости ко всему авансированному капиталу. Другими словами, уровень нормы прибыли $r = 0,261003$ слишком высок и ее следует

³⁸ Об взаимной оценке своих работ по проблеме трансформации Туган-Барановским и Борткевичем см. Клюкин П.Н. Кругооборот общественного продукта в русскоязычной «традиции Туган-Барановского»: Н.И. Бернштейн и Л.В. Курской // Финансы и Бизнес. – 2009. – №4. – С.200-219.

³⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч. I, с.196-197.

понизить, чтобы вызвать необходимое повышение реальной заработной платы. Вследствие этого должны повыситься цены товаров, образующих постоянный капитал, что требуется для уравнивания роста денежной заработной платы с целью выравнивания общей нормы прибыли на пониженном уровне.

Метод вторичной (окончательной) трансформации представлен в моих статьях⁴⁰. Анализ результатов применения этого метода привел к парадоксальному результату: модель простого воспроизводства во вторичных ценах производства является точной копией решения Борткевича (см. табл. 2). Все дело в том что решение, связанное с реализацией идеи Маркса об изменении заработной платы до уровня, обеспечивающего восстановление реальной заработной платы, вызывает номинальное изменение денежного выражения вновь созданной стоимости с $(V + P)$ до $(Vu + P)$. Поэтому постулат Маркса $(V + P) = const$ оказывается избыточным, он замещается постулатом об инвариантности реальной заработной платы.

Если рассмотреть результат производства и распределения товаров при обмене товаров по стоимости и по вторичным ценам воспроизводства, обеспечивающим выполнение условий реализации простого воспроизводства, то теперь будут выполняться балансовые равенства: $x \sum c_j = x \omega_I$; $y \sum v_j = y \omega_{II}$ и $z \sum p_j = z \omega_{III}$ при $z = 1$. Очевидно, что до и после вторичной трансформации стоимостей в цены производства в отраслях потребляются те же самые количества средств производства, рабочие отраслей потребляют те же самые количества предметов потребления, приобретаемые на заработную плату, а вот капиталисты в каждой отрасли на свою прибыль могут купить совершенно другие количества предметов потребления (предметов роскоши), чем раньше, но общее количество произведенных для них предметов потребления не меняется. Исключение могут составлять только отрасли со средним строением капитала, где прибыль совпадает с прибавочной стоимостью.

Сопоставляя табл. 1 и табл. 2, можно заметить, что связующим звеном между стоимостями и ценами производства равняется равенство между суммой прибыли и суммой прибавочных стоимостей. При этом сумма стоимости равна $\sum \omega_j = 875$, а сумма цен – $\sum \omega'_j = 1000$. Как видим, трансформация стоимости в цену производства привела к росту денежной оценки валового выпуска

⁴⁰ Kalyuzhnyi V. The Full Solution of a Problem of Commodity Values Transformation into Production Prices // Ukrainian Journal Ekonomist. – 2006. – №6(236). – P.25-31; Калужный В.В. Решение проблемы трансформации стоимости товаров в цену производства // Экономическая кибернетика. Международный научный журнал. Донецк: ДонНУ. – 2006. – №5-6 (41-42). – С.15-33; Калужный В.В. Проблема трансформации: ошибочные аргументы Туган-Барановского, Борткевича и Сидмена (2 апреля 2014). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2419428>

в $1000/875 = 1\frac{1}{7}$ раза.

Теперь выполним трансформацию стоимости во вторичную цену производства при соблюдении постулата инвариантности «сумма цен равняется сумме стоимостей». С этой целью систему уравнений (2) необходимо дополнить четвертым уравнением и решить её относительно x, y, z и r :

$$\left. \begin{aligned} x\omega_1 &= (xc_1 + yv_1) \cdot (1+r) \\ y\omega_2 &= (xc_2 + yv_2) \cdot (1+r) \\ z\omega_3 &= (xc_3 + yv_3) \cdot (1+r) \\ x\omega_1 + y\omega_2 + z\omega_3 &= \Sigma\omega_j \end{aligned} \right\} \quad (7)$$

После решения системы уравнений (7) с использованием данных табл. 1 получим $x = 1,12$; $y = 0,9333$; $z = 0,875$ и $r = 0,25$. В этом случае получаем цены производства ($\bar{\omega}'_j$), представленные в табл. 10.

Таблица 10

Модель (табл. 1), трансформированная в цены производства при выполнении постулата «сумма цен равняется сумме стоимостей»

| Отрасль | Постоянный капитал | Переменный капитал | Прибыль | Вторичная цена производства | Норма прибавочной стоимости | Общая норма прибыли |
|---------|--------------------|--------------------|--|-----------------------------|-----------------------------|---------------------|
| | $\bar{c}_j = xc_j$ | $\bar{v}_j = yv_j$ | $\bar{p}_j = r(\bar{c}_j + \bar{v}_j)$ | $\bar{\omega}'_j$ | m_j | r |
| I | 252 | 84 | 84 | 420 | 1,00000 | 0,25 |
| II | 112 | 112 | 56 | 280 | 0,50000 | 0,25 |
| III | 56 | 84 | 35 | 175 | 0,41667 | 0,25 |
| ВСЕГО | 420 | 280 | 175 | 875 | 0,62500 | 0,25 |

Сравнение результата трансформации, приведенного в табл. 10, со стоимостями из табл. 1 показывает, что теперь выполняется равенство $\Sigma\bar{\omega}'_j = \Sigma\omega_j = 875$, но совокупная прибыль не равна совокупной прибавочной стоимости $\Sigma\bar{p}_j \neq \Sigma p_j$.

Дальнейший анализ показывает, что вторичные цены, представленные в табл. 2 и 10, являются линейно зависимыми. Отношение любого абсолютного параметра системы, представленной табл. 10, к аналогичному параметру системы, представленной табл. 2, выражается общим коэффициентом пропорциональности $k = 0,875$, причем в двух системах цен наблюдается одна и та же величина общей нормы прибыли $r = 0,25$. Это означает, что

абсолютные цены в табл. 2 и 10 являются системами цен, представляющими собой *одну и ту же систему относительных цен производства*.

Если при первичной трансформации инвариантной остается сумма вновь созданной стоимости, то в ходе вторичной трансформации таким объектом становится общее количество денег в обращении. Но может ли общее количество денег в обращении быть ограничителем денежного объема валового выпуска в экономике при трансформации стоимости товаров в цену производства? Очевидно, что таким ограничителем может быть лишь общее количество металлических денег в обращении в эпоху товарных денег или же количество бумажных денег, соответствующее количеству золота, необходимого для обращения. Поэтому трансформация стоимости товаров в цену производства при металлическом обращении должна способствовать выполнению равенства между суммой стоимости и суммой цен и приближенному совпадению совокупной прибыли и совокупной прибавочной стоимости ⁴¹.

Заметим, что вторичная трансформация стоимости в цену производства, детерминированная количеством металлических денег в обращении, не перечеркивает роль постулата «совокупная прибавочная стоимость равна совокупной прибыли». Оба постулата инвариантности Маркса совместно поддерживают как трудовую теорию относительных цен, так и трудовую теорию прибыли.

Заключение

Выполненное исследование подтверждает весьма меткое замечание А. Фримена:

«... Современная формализация трудовой теории стоимости – плод труда не её создателей, а её интерпретаторов, которые в двадцатом веке пытались исправить мнимые ошибки создателей, в частности, представление Марксом числовой связи между стоимостью и ценой производства» ⁴².

Благодаря Туган-Барановскому, введшему в оборот 3-отраслевую модифицированную схему простого воспроизводства, открылась целая эпоха ошибочной интерпретации и ошибочной критики теоретического наследия Маркса. Между тем, из III тома «Капитала» следует, что при трансформации стоимостей товаров в цены производства Маркс вначале использовал не

⁴¹ См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.39, с.356.

⁴² Freeman A. Reappraising the classics – the case for a dynamic reformulation of the labour theory of value // MPRA Paper No. 1205, posted 18. December 2006. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/1205>

обычные отрасли, выпускающие промежуточные и конечные продукты, а *особые* сферы производства, в которых действительный выпуск промежуточных продуктов происходит внутри сферы и исключительно для собственных нужд такой сферы. Он предполагал также, что внутри каждой особой сферы происходит непрерывный процесс выравнивания норм прибыли в среднюю норму прибыли, а общая норма прибыли образуется в результате конкуренции капиталов подразделов особых сфер производства, выпускающих как окончательные (конечные) продукты, так и средства производства для их производства.

Впрочем, если средства производства выпускаются в особой сфере производства и принадлежат собственнику капитала, на котором выпускается окончательный продукт, нормы прибыли внутри особой сферы согласно Марксу «выравниваются в силу действительных или воображаемых (условных) оснований для компенсации»⁴³. Подобное выравнивание норм прибыли внутри отдельной сферы производства Маркс рассматривает при анализе примера Д. Рикардо, сравнивающего затраты фабриканта, производящего и применяющего машины, и фермера, применяющего только живой труд, т.е. без использования основного капитала⁴⁴.

В статье показано, что в соответствии с теорией Маркса следует различать несколько этапов превращения стоимостей товаров в цены производства:

Этап первоначальной (первичной) трансформации, когда инвариантными является сумма прибыли, равная сумме прибавочной стоимости и сумма цен чистого общественного продукта, равная сумме его стоимостей. После данного этапа независимые сферы производства превращаются во взаимозависимые отрасли экономики; происходит незначительное изменение уровня реальной заработной платы, так как отклонения цен от стоимостей предметов потребления для рабочих в основном взаимно погашаются⁴⁵. Результаты данного этапа совпадают с результатами трансформации, выполненной методом южнокорейского экономиста Донг-Мин Рье, разработанным на основе «новой интерпретации» марксизма Дюмениля и Фолея.

Этап вторичной трансформации, на котором происходит восстановление уровня реальной заработной платы за счет изменения ее денежного уровня, инвариантной является сумма прибыли, равная сумме

⁴³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч. I, с.191.

⁴⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.26, ч. II, с. 195-204.

⁴⁵ Углубленный анализ проблемы трансформации с использованием числовых примеров К. Маркса выполнен в статье Калужный В.В. Новый взгляд на проблему трансформации стоимости товаров в цену производства. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://vfkaliuzhnyi.boxing-do.com/vvk-files/Kaliuzhnyi05.pdf>

прибавочной стоимости. При этом не выполняется равенство между суммами цен и стоимостей как для чистого, так и для совокупного общественного продукта. По сути, результаты данного этапа совпадают с решением Борткевича, который по недоразумению обвинял Маркса в ошибочности равенства между суммой цен и суммой стоимостей для совокупного общественного продукта.

Установлено, что на этапе вторичной трансформации возможна ситуация, когда под влиянием неизменного количества металлических денег в обращении будет выполняться равенство между суммой цен и суммой стоимостей для совокупного общественного продукта. При этом вторичная норма общей прибыли не изменяется, а равенство между суммой прибыли и суммой прибавочной стоимости выполняется лишь приближенно.

Итак, в III томе «Капитала» Маркса содержатся все теоретические элементы, позволяющие выполнить непротиворечивую трансформацию стоимостей в цены производства. При этом не может не вызывать восхищения способность Маркса столь глубоко проникнуть в сущность проблемы в условиях использования крайне простого расчетного инструментария и вычислительной техники XIX века.