

О ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ УКРАИНЫ

(использованы работы разных лет)

Майорченко В.Н., Калюжный В.В., Таран Н. И. Итоги экономического эксперимента и перспективы развития горно-металлургического комплекса Украины. Харьков, Изд. ГИТЭСЭИ, 2002. – 96с.

Майорченко В.Н., Калюжный В.В. Анализ опыта проведения экономического эксперимента ГМК Украины // *Металлургическая и горнорудная промышленность*. – 2002. – №2. – С.83-86.

Майорченко В., Калюжный В., Калюжный А. Роль черной металлургии в развитии экономики Украины // *Економіст*. – 2007. – №7. – С.16-23.

Майорченко В.Н., Калюжный В.В. Вплив фінансової кризи на розвиток чорної металургії України / В.Н. Майорченко, В.В. Калюжний // *Металлургическая и горнорудная промышленность*. – Днепропетровск : Национальная металлургическая академия Украины – 2010. – №2. – С.216-222.

Калюжный В.В., Калюжный А.В. Народные предприятия как инструмент развития национальной экономики // *Юридичний радник*. – 2007. – №1(15). – С.5-12.

Экономический эксперимент в горно-металлургическом комплексе Украины

Калужный В.В.

1. Общие положения об экономическом эксперименте

Закон Украины «О проведении экономического эксперимента на предприятиях горно-металлургического комплекса Украины», принятый Верховной Радой Украины 14 июля 1999 года за № 934-XIV, направлен на создание условий для преодоления кризисного состояния в горно-металлургическом комплексе. Экономический эксперимент проводится с 1 июля 1999 года до 1 января 2002 года.

Его целью является создание предприятиям горно-металлургического комплекса Украины условий, необходимых для увеличения объема производства продукции и поступлений в бюджет, путем предоставления им налоговых льгот.

Перечень предприятий, которые участвуют в экономическом эксперименте, был утвержден Кабинетом Министров Украины по согласованию с Комитетом Верховной Рады Украины по вопросам промышленной политики. Общее количество предприятий, которые участвовали в эксперименте в IV квартале 1999 года, составило 62 предприятия, в IV квартале 2000 года — 66 предприятий.

Согласно приказу Минпромполитики Украины от 11.10.99 г. № 363 проведение работ по обобщению материалов отчетности предприятий относительно выполнения условий эксперимента осуществляет на основании соответствующих соглашений с предприятиями-участниками эксперимента *Государственный институт труда и социально-экономических исследований*. Ежеквартально отчетные материалы в форме аналитической справки предоставляются институтом межведомственной рабочей группе для дальнейшего рассмотрения и подготовки предложений Кабинета Министров Украины о дальнейшем участии предприятий в эксперименте.

Законом Украины «О проведении экономического эксперимента на предприятиях горно-металлургического комплекса Украины» для предприятий горно-металлургического комплекса, которые участвуют в экономическом эксперименте, установленный ряд налоговых льгот, а именно:

1. Пени и штрафы, начисленные за несвоевременную уплату налогов, сборов и иных обязательных платежей и не внесенные в бюджет, по состоянию на 1 июля 1999 года, списываются. На период проведения экономического эксперимента пеня за несвоевременную уплату указанных платежей начисляется в размере 50 процентов ставок, установленных законодательством Украины. Нормы этой статьи не распространяются на начисление, взыскание и списание пени, предусмотренной статьей 4 Закона Украины “О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте”.

2. Предприятия горно-металлургического комплекса, которые участвуют в экономическом эксперименте, проводимом с 1 июля 1999 года до 1 января 2002 года, платят сбор в Государственный инновационный фонд в размере 50 процентов определенной законодательством Украины ставки и не проводят отчисления и уплату сбора на строительство, реконструкцию, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования.

3. Органы Государственной налоговой администрации Украины получили разрешение предоставлять в случае необходимости предприятиям-участникам эксперимента отсрочку по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в пределах их компетенции на срок до 36 месяцев, с применением нулевой ставки платы за пользование налоговым кредитом.

4. В законы Украины, которые определяют порядок налогообложения, внесены такие изменения:

А) В Законе Украины “О налогообложении прибыли предприятий” (Ведомости Верховной Рады Украины, 1995 г., № 4, ст. 28; 1997 г., № 27, ст. 181; 1998 г., № 10, ст. 35, 1999 г., № 1, ст. 1): подпункт 7.3.6 статьи 7 дополнен абзацем такого содержания:

“Для предприятий горно-металлургического комплекса, которые участвуют в экономическом эксперименте, проводимом с 1 июля 1999 года до 1 января 2002 года, любая иностранная валюта, которая находилась на учете плательщика налога на конец отчетного периода, пересчитывается в гривны по официальному валютному (обменному) курсу Национального банка Украины, действовавшему в последнем рабочем дне отчетного периода.

При этом положительная или отрицательная разность между результатом такого перерасчета и балансовой стоимостью иностранной валюты включается соответственно валовым доходам или валовых затратах плательщика налога — кредитора или к валовым затратам или валовых доходов плательщика налога — дебитора по результатам отчетного периода. Для следующего налогового периода балансовая стоимость иностранной валюты приравнивается к ее стоимости, определенной на конец предыдущего отчетного периода, а задолженность в иностранной валюте пересчитывается в гривны в том отчетном периоде, в котором она была погашена”;

пункт 10.1 статьи 10 дополнить абзацем такого содержания:

“Для предприятий горно-металлургического комплекса, которые участвуют в экономическом эксперименте, проводимом с 1 июля 1999 года до 1 января 2002 года, временно устанавливается ставка налогообложения прибыли в размере 30 процентов от действующей ставки, а разность в поступлении средств, которая образовалась от изменения ставки направляется на пополнение оборотных средств предприятий”;

абзац пятый пункта 22.4 статьи 22 после слов “девять процентов” дополнить словами “а для предприятий горно-металлургического комплекса, которые участвуют в экономическом эксперименте, проводимом с 1 июля 1999 года до 1 января 2002 года, — пятнадцать процентов”.

Б) В Законе Украины “О налоге на добавленную стоимость” (Ведомости Верховной Рады Украины, 1997 г., № 21, ст. 156; 1999 г., № 26, ст. 214):

подпункт 7.7.3 статьи 7 дополнить абзацем такого содержания:

“Для предприятий горно-металлургического комплекса, которые участвуют в экономическом эксперименте, проводимом с 1 июля 1999 года до 1 января 2002 года, в случае, если по результатам отчетного периода сумма налога на добавленную стоимость, определенная как разность между общей суммой налоговых обязательств и суммой налогового кредита по любым операциям купли продажи товаров (работ, услуг), имеет отрицательное значение, такая сумма подлежит возмещению из Государственного бюджета Украины плательщику налога в месяце, наступающем после предоставления налоговой декларации. Основанием для получения возмещения является налоговая декларация. Возмещение осуществляется путем перечисления соответствующих денежных сумм с бюджетного счета на счет плательщика налога в учреждении банка, его обслуживающего, или путем выдачи казначейского векселя на сумму возмещения с бюджета. Казначейский вексель принимается в счет уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей в Государственный бюджет Украины, акцизных и таможенных сборов, которые взимаются во время таможенного оформления товаров, и иных кредитов, или по желанию плательщика налога используется в расчетах между резидентами соответственно законодательству Украины”;

пункт 11.5 статьи 11 после абзаца третьего дополнить новыми абзацами такого содержания:

“Для предприятий горно-металлургического комплекса, которые участвуют в экономическом эксперименте, проводимом с 1 июля 1999 года до 1 января 2002 года, действие абзацев второго и третьего этого пункта распространяется на налоговые векселя, выданные на импортные товары, таможенная стоимость которых в соответствии с контрактом не превышает 300 тыс. гривен;

в случае неуплаты предприятиями горно-металлургического комплекса налогового векселя до срока его погашения путем перечисления средств сумма, указанная в налоговом векселе, погашается путем включения ее в состав налоговых обязательств и налогового кредита за отчетный (налоговый) период, в котором предусмотрено погашение векселя, при условии, что таможенная стоимость импортных товаров по контракту составляет свыше 300 тыс. гривен”.

В связи с этим абзацы четвертый — девятый считать соответственно абзацами шестым — одиннадцатым.

В) В Законе Украины «Об охране окружающей природной среды» (Ведомости Верховного Совета Украины, 1991 г., № 41, ст. 546; 1996 г., № 15, ст. 70; 1998 г., № 34, ст. 230):

часть четвертую статьи 44 после слов “затраты производства” дополнить словами “но не больше 0,15 процента валовых затрат для горно-металлургических предприятий, участвующих в экономическом эксперименте, который проводится с 1 июля 1999 года до 1 января 2002 года”;

статью 46 после части четвертой дополнить новой частью такого содержания:

“Средства от сбора за загрязнение окружающей природной среды предприятиями горно-металлургического комплекса, которые участвуют в экономическом эксперименте, проводимом с 1 июля 1999 года до 1 января 2002 года, распределяются между местными (сельскими, поселковыми, городскими), областными и республиканским Автономной Республики Крым, а также Государственным фондами охраны окружающей природной среды в соотношении соответственно по 10 процентов, а 70 процентов используются этими предприятиями на выполнение природоохранных мероприятий. За не целевое использование этих средств к предприятиям применяются штрафные санкции в размере 100 процентов сумм, использованных по не целевому назначению, с начислением пени в размере 120 процентов учетной ставки Национального банка Украины”.

В связи с этим части пятую и шестую считать соответственно частями шестой и седьмой.

Таким образом, предприятия-участники эксперимента получили налоговые льготы, которые кратко могут быть сведенные к следующим мероприятиям:

1. Уменьшено ставку налога на прибыль с 30 до 9 процентов;
2. Снижено ставку сбора в Государственный инновационный фонд с 1 до 0,5 процентов;
3. Отменены отчисление и уплата сбора на строительство, реконструкцию, ремонт и содержания автомобильных дорог общего пользования;
4. Списаны пени и штрафы, начисленные за несвоевременную уплату налогов, сборов и иных обязательных платежей, и не внесенные в бюджет, по состоянию на 1 июля 1999 года;
5. На 50 процентов снижены пени за несвоевременную уплату налогов, сборов и иных обязательных платежей;
6. Создана возможность отсрочки уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей на срок до 36 месяцев, с применением нулевой ставки платы за пользование налоговым кредитом.
7. В объем валовых затрат включаются затраты по улучшению основных фондов, которые введены до 01.01.93 г., в размере до 15 процентов от балансовой стоимости этих фондов против 9 % до эксперимента;
8. 70 процентов средств от сбора за загрязнение окружающей природной среды используются предприятиями-участниками эксперимента на выполнение природоохранных мероприятий;
9. Созданы некоторые льготы относительно перерасчета в гривны иностранной валюты, а также по возмещению с бюджетного счета НДС казначейскими векселями, которые в условиях эксперимента становятся средством платежа всех налогов или сборов.

2. Порядок включения предприятий в участники экономического эксперимента и исключения из них

В соответствии с постановлением Кабинета Министров Украины от 22 декабря 1999 г. № 2357 “Порядок включения предприятий горно-металлургического комплекса в перечень предприятий, которые принимают участие в экономическом эксперименте, контроля за эффективностью их деятельности в условиях эксперимента и исключения из указанного перечня” предприятие, входящее в горно-металлургический комплекс и намеревающееся принять участие в экономическом эксперименте, подает в рабочую группу, созданную Минпромполитики согласно постановлению Кабинета Министров Украины от 1 октября 1999 г. № 1820 «О перечне предприятий горно-металлургического комплекса, которые участвуют в экономическом эксперименте», следующие документы:

технико-экономическое обоснование участия в экономическом эксперименте с информацией о финансово-экономических показателях работы предприятия за последний отчетный период;

анализ рынков сбыта продукции предприятия;

объем потребления электроэнергии за последний квартал и уровень обеспечения предприятия природным газом;

состояние расчетов за энергоносители и данные об участии в аукционах по закупки природного газа;

предложения относительно развития производства во время эксперимента;

обязательство относительно выполнения текущих расчетов с бюджетами всех уровней;

расчет поступлений средств в бюджет на период эксперимента;

график уплаты текущих платежей в бюджет и Пенсионный фонд.

Основные критерии для принятия решения о включении предприятий в перечень предприятий горно-металлургического комплекса, которые участвуют в экономическом эксперименте (далее — перечень) приведен в табл. 1.

Таблица 1

Основные критерии для принятия решения о включении предприятий в перечень предприятий горно-металлургического комплекса, которые участвуют в экономическом эксперименте

| Название критерия | Минимальные количественные показатели для предприятий (процентов) | | | | | |
|--|---|--------------------------------|-----------------|--------------------------------|----------------------------|--------------------------------|
| | черной и цветной металлургии | горнодобывающей промышленности | флюсодобывающие | коксохимической промышленности | огнеупорной промышленности | по производству труб и метизов |
| Удельный вес товарной продукции предприятия в общем объеме отрасли | 2 | 5 | — | — | — | 5 |
| Удельный вес экспортируемой товарной продукции | 8 | 16 | — | — | — | 15 |
| Износ основных фондов | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | — |
| Удельный вес товарной продукции, поставляемой на внутренний рынок | — | — | 95 | — | — | — |
| Удельный вес предприятий в обеспечении рабочими местами в регионе | - | - | 20 | — | — | — |
| Уровень загрузки производственных мощностей | — | — | — | 60 | 20 | 20 |
| Уровень переработки сырья | — | — | — | 50 | — | — |

Предприятия горно-металлургического комплекса могут быть включены в перечень при условии достижения ими указанного уровня показателей не менее чем по двум критериям.

Рабочая группа ежеквартально рассматривает представленные материалы и принимает решение о включении предприятия в перечень соответственно указанным критериям и ожидаемым результатам эксперимента. В случае принятия рабочей группой решения о целесообразности включения предприятия в перечень Минпромполитики (теперь — Госпромполитики) вместе с Государственной налоговой администрацией, Минэкономики, Минфином, Минэкобезопасности и Минюстом готовит предложения, которые после согласования с Комитетом Верховной Рады Украины по вопросам промышленной политики представляет Кабинету Министров Украины для принятия соответствующего решения. В случае отказа включить предприятие в перечень Минпромполитики направляет заинтересованному лицу обоснованный ответ.

Предприятия, которые участвуют в экономическом эксперименте, ежеквартально до 25 числа следующего за отчетным периодом месяца предоставляют рабочей группе такие материалы:

основные показатели производственной и финансово-экономической деятельности предприятия; данные о средствах предприятия, которые формируются за счет предоставленных льгот; данные о финансировании мероприятий по техническому перевооружению и производству новых видов продукции;

данные о расчетах за потребленные электроэнергию и природный газ;

данные об использовании средств от сбора за загрязнение окружающей природной среды;

данные о пених и штрафах, которые подлежат списанию;

финансовые показатели результатов экономического эксперимента.

Рабочая группа в десятидневный срок рассматривает материалы предприятий о результатах работы в условиях экономического эксперимента и представляет обобщенную информацию Кабинету Министров Украины.

Контроль над эффективностью применения предприятиями предоставленных Законом Украины "О проведении экономического эксперимента на предприятиях горно-металлургического комплекса Украины" льгот осуществляется рабочей группой путем сравнения основных показателей производственной и финансово-экономической деятельности предприятий за отчетный период с аналогичным периодом прошлого года и предыдущим кварталом с учетом критериев, приведенных ниже.

Основные критерии для принятия решения об исключении предприятия из экономического эксперимента:

- отсутствие на протяжении квартала положительных сдвигов по основным показателями производственной и финансово-экономической деятельности, а именно относительно:
 - объемов производства основных видов продукции в натуральном выражении;
 - объемов производства товарной продукции в действующих ценах;
 - затрат на 1 гривну товарной продукции;
 - рентабельности реализованной продукции;
 - уменьшение объемов бартерных операций;
- неуплата текущих платежей в бюджеты всех уровней и Пенсионный фонд, а также за потребленные электроэнергию и природный газ;
- неуплата сбора за загрязнение окружающей природной среды и нецелевое использование предприятиями средств указанного сбора, которые остаются в их распоряжении для выполнения природоохранных мероприятий (программ), согласованных местными органами Минэкобезопасности;
- продолжительное (больше одного квартала) невыполнение соглашений по кооперированному производству и поставкам продукции.

В случае невыполнения предприятием условий экономического эксперимента, не целевого использования средств, которые формируются за счет налоговых льгот, неудовлетворительных результатов улучшения производственного и финансового состояния рабочая группа готовит предложения о досрочном исключении предприятия из перечня предприятий-участников эксперимента и направляет соответствующие предложения в Государственный комитету промышленной политики Украины (Госпромполитики Украины).

Минпромполитики Украины по выводам рабочей группы готовит и представляет согласованные с заинтересованными министерствами и Комитетом Верховного Совета Украины по вопросам промышленной политики предложения о досрочном исключении предприятия из перечня. Сроком прекращения экономического эксперимента на предприятии является дата принятия Кабинетом Министров Украины соответствующего решения. Принятие решения об исключении предприятия из перечня влечет за собой потерю права на льготы, предоставленные в соответствии с Законом Украины "О проведении экономического эксперимента на предприятиях горно-металлургического комплекса Украины".

3. Итоги работы предприятий ГМК Украины в условиях экономического эксперимента в 2000 г.

В табл. 2 приведены данные о производстве основных видов продукции ГМК Украины за 2000 г. в сравнении с 1999 г., которые свидетельствуют, что благодаря проведению экономического эксперимента впервые за последние годы обеспечен прирост производства основных видов металлопродукции на 12-17 %. Производство отдельных видов возросло еще больше (трубы стальные — на 46,5 %, руда марганцевая — на 38,1%, ферросплавы — на 35,6 %, окатыши — на 27,7 %).

Таблица 2

Показатели производства основных видов продукции на предприятиях ГМК Украины в 1999 г. и 2000 г., тыс. тонн

| Наименование | 1999 г. | 2000 г. | 2000 г. к 1999 г., % |
|-----------------------|---------|---------|----------------------|
| Руда железная | 47384 | 55622 | 117,4 |
| в т.ч. концентрат | 35979 | 42331 | 117,7 |
| Агломерат | 35782 | 38775 | 108,4 |
| Окатыши | 9657 | 12331 | 127,7 |
| Руда марганцевая | 1985 | 2742 | 138,1 |
| Кокс | 17310 | 19338 | 111,7 |
| Чугун | 23010 | 25697 | 111,7 |
| Сталь | 27080 | 31373 | 115,9 |
| Прокат готовый | 19251 | 22529 | 117,0 |
| Трубы стальные | 1139 | 1669 | 146,5 |
| Металлические изделия | 246 | 277 | 112,6 |
| Ферросплавы | 1004 | 1361 | 135,6 |

Анализ производственной и финансово-экономической деятельности предприятий позволяет сделать вывод относительно достижения в 2000 году существенных положительных сдвигов и изменений в производстве и финансово-экономической деятельности предприятий всех подотраслей ГМК несмотря на существенное ухудшение конъюнктуры мирового рынка металлов в IV квартале 2000 года.

В частности, на протяжении второй половины 2000 г., в особенности на протяжении IV квартала, экспортные цены на украинский листовой прокат снизились на 50-55 USD/мт, на заготовку — 3-5 USD/мт, на чугун — 10-15 USD/мт. В тот же время экспортные цены на украинский сортовой прокат на протяжении 2000 года не испытали существенных изменений и колебались в границах 170-200 USD/мт FOB в зависимости от сорта и направления экспорта.

В 2000 г. на предприятиях-участниках эксперимента объем чистого дохода (выручки) от реализации в сравнении с 1999 г. возрос на 157,2 % (табл. 3).

Таблица 3

Отчетность о результатах экономического эксперимента в горно-металлургическом комплексе Украины за 2000 г. по сравнению 1999 г. (по данным 66 предприятий)

| Наименование | 2000 | 1999* | Темп роста, % |
|--|--------|--------|---------------|
| 1. Чистый доход (выручка) от реализации, млн. грн. | | | |
| Всего ГМК Украины | 8735,0 | 4640,5 | 157,2 |

* Данные за 1999 г. расчетные

Самый большой рост выручки от реализации продукции достигнут на предприятиях цветной металлургии и коксохимической подотрасли (в 2,2 раза). Предприятия металлургической промышленности, доля которых в 2000 г. составила 64,7 % в объеме общей выручки от реализации, увеличили годовые объемы реализации продукции в 1,52 раза.

Объем экспорта на предприятиях-участниках эксперимента в 2000 г. в сравнении с 1999 г. увеличился в 1,9 раза, а удельный вес экспорта в объеме выручки от реализации продукции возрос с 37,4 % в 1999 г. до 49,4 % в 2000 г. (табл. 4).

Таблица 4

Отчетность о результатах экономического эксперимента в горно-металлургическом комплексе Украины за 2000 г. по сравнению 1999 г. (по данным 66 предприятий)

| | Наименование | 2000 | 1999* | Темп роста, % |
|--|-------------------|---------|--------|---------------|
| 2. Экспорт, млн. грн. | | | | |
| | Всего ГМК Украины | 17699,2 | 9226,0 | 191,8 |
| 2.1. Экспорт в % к объему чистого дохода (выручки) от реализации | | | | |
| | Всего ГМК Украины | 49,4 | 37,4 | 8,3 |

Увеличение объемов экспорта достигнуто во всех подотраслях ГМК Украины. Положительной тенденцией является относительное повышение темпа роста объемов экспорта конечной продукции. Трубные предприятия за год увеличили объем экспорта в 2,2 раз, а предприятия по производству металлических изделий — в 2,3 раза. Темп роста экспорта металлургическими предприятиями, доля которых в общем объеме экспорта равна 72,3 %, составил 188,8 %.

Рост объемов чистого дохода (выручки) от реализации продукции и экспорта в 2000 г. привели к повышению показателей прибыльности (см. табл. 4, 5 и 6), и остальных финансовых показателей работы горно-металлургического комплекса Украины. Заметно возросла платежная дисциплина предприятий, что является, безусловно, результатом влияния условий эксперимента.

Прежде всего, существенно снизились объемы товаро-обменных операций. Если в 1999 г. удельный вес бартера достигал 36,1%, то в 2000 г. он снизился до 11,1 %, а в IV кв. 2000 г. — до 5,7 %.

Таблица 5

Отчетность о результатах экономического эксперимента в горно-металлургическом комплексе Украины за 2000 г. по сравнению 1999 г. (по данным 66 предприятий)

| | Подотрасли ГМК Украины | 2000 | 1999* | Прирост, уменьшение (-) |
|--|------------------------|------|-------|-------------------------|
| 3. Затраты на 1 грн. чистого дохода (выручки) от реализации (отношение себестоимости реализованной продукции к чистому доходу (выручке) от реализации), грн. | | | | |
| | Всего ГМК Украины | 0,79 | 0,91 | -0,12 |
| 4. Рентабельность реализованной продукции (отношение валовой прибыли к себестоимости реализованной продукции), % | | | | |
| | Всего ГМК Украины | 26,3 | 9,0 | 17,3 |

* Данные за 1999 г. расчетные

Одним из главных достижений эксперимента является рост объемов текущей уплаты налогов и сборов в бюджеты. В 2000 г. против 1999 г. отчисления предприятий-участников эксперимента в бюджеты всех уровней увеличились с 1 млрд. 244,2 млн. грн. в 1999 г. до 1 млрд. 843,8 млн. грн., или на 48,2 % (табл. 6).

Абсолютный прирост суммы поступлений в бюджеты всех уровней в 2000 г. против 1999г. составляет 599,6 млн. грн.

Кроме того, достигнуто увеличения абсолютных платежей предприятий в Пенсионный фонд. Общая сумма отчислений в Пенсионный фонд увеличилась с 593,2 млн. грн. в 1999 г. до 903,0 млн. грн. в 2000 г., или на 52,2 % и 309,8 млн. грн. Задолженность предприятий по платежам в Пенсионный фонд снизилась с 137,5 млн. грн. на конец 1999 г. до 87,5 млн. грн. на конец 2000 г. или на 50 млн. грн.

Переход к прибыльной работе предприятий горно-металлургического комплекса Украины, осуществленный благодаря экономическому эксперименту, вызывал существенное улучшение состояния текущих платежей предприятий за электроэнергию и природный газ.

Например, объем платежей за электроэнергию увеличился с 2 млрд. 585,3 млн. грн. в 1999 г. до 3 млрд. 639,0 млн. грн. в 2000 г. или на 40,8 % (прирост 1 млрд. 53,7 млн. грн.).

Таблица 6

Отчетность о результатах экономического эксперимента в горно-металлургическом комплексе Украины за 2000 г. по сравнению 1999 г. (по данным 66 предприятий)

| № | Показатели | 2000 | 1999* | Индекс роста, % (+прирост) 2000 г. к 1999 г. |
|-------|---|-----------------|----------------|--|
| 5. | Общая дебиторская задолженность, млн. грн. | 8133,4 | 6504,3 | 125,0 |
| 6. | Общая кредиторская задолженность, млн. грн. | 12645,8 | 12760,5 | 99,1 |
| 7. | Отношение кредиторской задолженности к дебиторской | 1,55 | 1,96 | 79,1 |
| 8.1. | Обязательные платежи в бюджеты всех уровней - начислено млн. грн. | 1315,5 | 1721,2 | 76,4 |
| 8.2. | Обязательные платежи в бюджеты всех уровней - уплачено млн. грн | 1843,8 | 1244,2 | 148,2 |
| 8.3. | Обязательные платежи в бюджеты всех уровней - недоимка - переплата | 11,3 -282,5 | 66,4 -37,2 | 55,1 +245,3 |
| 9.1. | Обязательные платежи в Пенсионный фонд — начислено, млн. грн. | 834,9 | 585,6 | 142,6 |
| 9.2. | Обязательные платежи в Пенсионный фонд — уплачено, млн. грн. | 903,0 | 593,2 | 152,2 |
| 9.3. | Обязательные платежи в Пенсионный фонд — недоимка | 87,5 | 137,5 | -50 |
| 10.1. | Объемы текущих платежей за потребленную электроэнергию, потреблено, млн. грн | 3300,1 | 2691,3 | 122,6 |
| 10.2. | Объемы текущих платежей за потребленную электроэнергию, уплачено, млн. грн. | 3639,0 | 2585,3 | 140,8 |
| 10.3. | Объемы текущих платежей за потребленную электроэнергию: задолженность переплата | 173,6 -255,6 | 496,0 -46,4 | -322,4 +209,2 |
| 11.1. | Объемы текущих платежей за потребленный природный газ, потреблен, млн. грн. | 2086,1 | 1567,9 | 133,1 |
| 11.2. | Объемы текущих платежей за потребленный природный газ, уплачен млн. грн. | 2150,7 | 1679,9 | 128,0 |
| 11.3. | Объемы текущих платежей за потребленный природный газ: задолженность Переплата | 76,1 -61,1 | 241,1 -91,7 | -165 +30,6 |

| | | | | |
|-----|---|------------|----------|------|
| 12. | Задолженность по заработной плате (просроченная), млн. грн. (на конец отчетного периода) | 91,7 | 202,9 | 45,2 |
| 13. | Выполнено кооперированных поставок, в % от объема предоплаты потребителей, в % от общего объема | 100/ 100,2 | 100/99,6 | |
| 14. | Уровень бартерных операций, % | 11,1 | 36,1 | -24 |

Объем платежей за потребленный природный газ увеличился с 1 млрд. 679,8 млн. грн. в 1999г. до 2 млрд. 150,7 млн. грн. в 2000 г. или на 28,0 % (прирост 470,9 млн. грн.).

Анализ показывает, что все еще большими продолжают оставаться объемы задолженности за энергоносители, причем часть предприятий имеет переплату (316,7 млн. грн.), а часть - задолженность (249,7 млн. грн.).

В условиях эксперимента происходит ряд положительных сдвигов в сфере социально-экономического развития предприятий. Задолженность предприятий по заработной плате снизилась с 202,9 млн. грн. на конец 1999 г. до 91,7 млн. грн. на конец 2000 г. или на 111,2 млн. грн.

Все эти примеры свидетельствуют о заметном и неуклонном уменьшении задолженности предприятий ГМК Украины в условиях экономического эксперимента перед бюджетами, поставщиками сырья и энергоносителей, а также трудовыми коллективами самих предприятий.

Улучшилась динамика соотношения дебиторской и кредиторской задолженности на предприятиях-участниках экономического эксперимента в ГМК Украины (см. табл. 6). При росте объемов реализации за год на 57,2 % кредиторская задолженность снизилась на 0,9 %, а дебиторская повысилась на 25 %. Коэффициент соотношения кредиторской к дебиторской задолженности снизился с 1,96 в 1999 г. до 1,55 в 2000 г.

Но еще рано ставить точку в проведении экономического эксперимента. Некоторые предприятия в целом еще не полностью погасили задолженности и имеют потребность в дальнейшем увеличении объемов собственных оборотных средств. Дефицит собственных оборотных средств снизился с 3 млрд.452,8 млн. грн. на конец 1999 г. до 596,0 млн. грн. на конец 2000 г. или на 2 млрд. 856,8 млн. грн., в том числе за счет льготных средств, полученных благодаря участию в эксперименте — 1 млрд. 460,9 млн. грн., что составляет 51,1 % прироста собственных оборотных средств.

В связи с тем, что преобладающая часть льготных средств согласно условиям эксперимента направляется на пополнение оборотных средств (вся сумма льгот по налогу на прибыль), предприятия ограничены относительно увеличения производственных инвестиций в основные фонды. В табл. 7 приведены данные, которые характеризуют общие объемы затрат предприятий на улучшение основных фондов в 1999 и 2000 гг., и часть этих затрат, обеспеченную за счет использования льготных средств в 2000 г. Из табл. 7 видно, что в целом предприятия ГМК Украины увеличили затраты на улучшение основных фондов с 1690,2 до 2119,1 млн. грн., или на 428,9 млн. грн. (на 25,4 %). Этот прирост на 133,1 млн. грн. или на 31 % обеспечен за счет льгот. В общем объеме валовых инвестиций часть льготных средств составляет всего 6,3 %. Это указывает на то, что в дальнейшем целесообразно продлить эксперимент за границы 2001 года и сориентировать его на стимулирование производственных инвестиций в основные средства предприятий.

Таблица 7

Отчетность о результатах экономического эксперимента в горно-металлургическом комплексе Украины за 2000 г. по сравнению 1999 г. (по данным 66 предприятий)

| Наименование | Затраты на улучшение основных фондов*, млн. грн. | | | | |
|-------------------|--|--------|---------------|--------------------------------|----------------------|
| | 1999 | 2000 | Темп роста, % | в т.ч. за счет льгот в 2000 г. | |
| | | | | млн. грн. | в % к общим затратам |
| Всего ГМК Украины | 1690,2 | 2119,1 | 125,4 | 133,1 | 6,3 |

* В части, относимой на валовые затраты предприятий

Сумма налоговых льгот, полученных предприятиями за 1999 г. составила 389,15 млн. грн., за 2000 г. — 1659 млн. грн.

За счет предоставленных льгот в 2000 г. участники эксперимента сформировали следующие средства:

Таблица 8

| Факторы предоставления льгот | млн. грн. | в % к итогу |
|--|-----------|-------------|
| ▪ Снижение налога на прибыль | 1421,3 | 85,7 |
| ▪ Снижение отчислений в Инновационный фонд | 181,0 | 10,9 |
| ▪ Снижение отчислений на экологию | 41,7 | 2,5 |
| ▪ Прочие льготы | 15,0 | 0,9 |
| Всего | 1659,0 | 100 |

Анализ целевого использования льготных средств с учетом переходных остатков соответствующих средств предыдущих периодов и текущего резерва позволил выявить следующую структуру их использования:

Таблица 9

| Направления использование льготных средств | млн. грн. | в % к итогу |
|---|-----------|-------------|
| • Пополнение оборотных средств | 1460,9 | 88,1 |
| • Техническое перевооружение средств производства | 133,1 | 8,0 |
| • Природоохранные мероприятия | 43,9 | 2,6 |
| • Освоение новых видов продукции | 0,7 | 0,0 |
| • Другие | 20,4 | 1,3 |
| Всего: | 1659,0 | 100,0 |

Самый большой удельный вес в объеме использованных льготных средств занимают, мероприятия, направленные на пополнение оборотных средств (81,1 %). На техническое перевооружение средств производства направлено 8 % льготных средств, полученных предприятиями-участниками экономического эксперимента в 2000 году. Это соотношение указывает на наличие дефицита собственных оборотных средств, что в основном обусловлено постоянным ростом цен на энергоносители и прочие материальные ресурсы.

В целом по ГМК Украины и по подотраслям за 2000 г. в сравнении с предшествующим годом участники экономического эксперимента выполнили все условия эксперимента и обеспечили комплексное улучшение показателей, которые определены в качестве критериев эффективности эксперимента.

Таким образом, экономический эксперимент в ГМК Украины показал на практике, что снижение налогов при целевом использовании льготных средств для инвестиций в производство в условиях Украины является эффективным способом вывода базовых отраслей экономики из экономического кризиса. Его проведение подтверждает также тот факт, что в Украине общая налоговая нагрузка является избыточной даже для капиталоемких сфер производства, каковой является горно-металлургический комплекс.

К сожалению, в 2001 г. ставка налога на прибыль для участников эксперимента была поднята с 9 до 15 %, что не только нарушило методологическую целостность экономического эксперимента, но и привело к тому, что в III кв. 2001 г. 17 предприятий ГМК Украины попали в разряд убыточных. Этот эксперимент следует, безусловно, продлить за пределы 2001 года с учетом накопленного опыта и поэтапно сделать условия его проведения общими для всех промышленных предприятий Украины.

Социальные итоги экономического эксперимента в горно-металлургическом комплексе (ГМК) Украины

Авторы: *Майорченко В.Н., Калюжный В.В., Таран Н. И.*

Проведенный со второй половины 1999г. и по 2001г. включительно экономический эксперимент в ГМК Украины, как свидетельствуют объективные данные, достиг своей стратегической цели: отрасль преодолела кризисное состояние, обеспечила существенный рост производства основных видов продукции, весомое улучшение финансово-экономических показателей.

Особую значимость этим достижениям придает то, что они были получены в условиях нарастающего негативного действия целого ряда внутренних и внешних факторов:

- роста цен на железорудное сырье, электроэнергию, природный газ и повышение тарифов на железнодорожные перевозки;
- невозврата государством НДС, что приводило к дефициту оборотных средств;
- существующими трудностями с обеспечением предприятий металлоломом;
- ужесточением условий проведения экономического эксперимента (в частности, увеличением ставки налога на прибыль), исключением ряда предприятий из числа участников эксперимента;
- снижением спроса и падением цен на металлопродукцию на мировом рынке;
- ограничением доступа на наиболее выгодные внешние рынки и антидемпинговыми войнами против украинского экспорта.

И все же, за период проведения эксперимента показатели производства основных видов продукции существенно выросли. Если сопоставить итоги 1999г. и 2001г., то прирост составил от 11% до 40%.

Еще более весомым на предприятиях - участниках эксперимента оказался темп прироста объема чистого дохода (выручки) от реализации продукции: в сравнении с 1999г. он составил 64,4%.

Положительная динамика развития производства и реализации продукции сказалась на улучшении экономических и финансовых показателей работы отрасли. Правда, следует отметить, что это улучшение получено в целом, за весь период эксперимента. В 2001 г. в результате действия негативных вышеупомянутых факторов рост объемов производства и реализации сопровождался ухудшением финансового положения предприятий.

Тем не менее, все эти годы, благодаря эксперименту, именно ГМК, был одним из немногих, кто вносил основной вклад в рост промышленного производства и ВВП Украины. Практически каждый второй доллар валютных поступлений в страну - имеет своим источником нелегкий труд металлургов.

Общее улучшение финансово-экономического состояния предприятий, прежде всего восстановление оборотных средств, привело к устойчивому и существенному снижению удельного веса бартерных операций. Если на начало эксперимента он достигал 48%, то в IV квартале 2001г. бартерные сделки составляли всего 3% общего объема выручки от реализации продукции.

Переход на цивилизованные, денежные формы взаиморасчетов стал **основой для погашения большей части задолженности по заработной плате и ее регулярной выплаты на основной массе предприятий.**

В условиях эксперимента выручка от реализации продукции на экспорт выросла в 1,87 раза – с 9,2 до 17,3 млрд.грн. Металлургия, таким образом, **стала основным источником валютных поступлений в Украину, что давало возможность НБУ удерживать курс гривны.** Также благодаря этому в 2000-2001 годах Украина впервые обошлась без кредитов МВФ и при этом ощутимо сократила внешнюю задолженность.

Оздоровление экономики и финансов участников эксперимента в свою очередь, **с одной стороны,** привело к расширению базы налогообложения предприятий и росту их платежей в бюджеты всех уровней и Пенсионный фонд, **а с другой -** к ощутимому улучшению социально-экономического положения трудящихся отрасли. **Все это позволяет говорить о том, что эффект от эксперимента проявился не только в производственно-экономической, но и в социальной плоскости.**

Действительно, за время эксперимента предприятия – участники внесли платежей в бюджеты всех уровней и Пенсионный фонд на общую сумму, превышающую 6,77 млрд.грн., в том числе: в бюджеты – 4,5 млрд.грн., в Пенсионный фонд – 2,26 млрд.грн. Это означает, что **благодаря эксперименту металлургия, посредством весомого вклада в пополнение государственной казны и бюджета Пенсионного фонда, оказала самое непосредственное влияние практически на каждого гражданина Украины (в особенности, на работников бюджетной сферы, пенсионеров).**

Наглядным и убедительным свидетельством этого может служить показатель бюджетной эффективности эксперимента – отношение суммы платежей предприятий в бюджеты всех уровней и Пенсионный фонд к сумме полученных ими "льготных" средств:

| Период экономического эксперимента | Сумма полученных "льготных" средств (млн.грн.) | Сумма платежей в бюджеты и Пенсионный фонд (млн.грн.) | Отношение платежей/ "льготные" средства (бюджетная эффективность эксперимента) |
|------------------------------------|--|---|--|
| Всего за II полугод. 1999г. | 389,15 | 901,1 | 2,3 |
| Всего за 2000г. | 1658,1 | 2879,4 | 1,7 |
| Всего за 2001г. | 616,0 | 2989,8 | 4,9 |
| Всего за период эксперимента | 2663,3 | 6770,3 | 2,5 |

На практике плюсовой эффект для бюджета оказался еще более весомым, благодаря тому, что государство не вернуло предприятиям-экспортерам значительные суммы НДС: в 2000 году – 693,7 млн.грн., в 2001 году – 937,3 млн.грн., а всего – 1,63 млрд.грн. **Это значит, что металлургия без процентов прокредитовала на указанную сумму государственный бюджет.**

На отраслевом уровне эксперимент создал благоприятные экономические предпосылки для позитивных сдвигов в социально-трудовой сфере предприятий.

В последние 2 года на рынке труда в ГМК сохраняется стабильная ситуация. Наблюдается тенденция роста численности работников в металлургической, ферросплавной, коксохимической, трубной, метизной подотраслях. Так, только по предприятиям-участникам эксперимента количество работающих за этот период увеличилось с 343,6 тыс.чел. до 398,5 тыс.чел., т.е. на 54,9 тыс.чел., или на 15,9%.

За 2,5 года эксперимента существенно снизилась задолженность предприятий по выплате заработной платы. Если на конец 1999г. она составляла 255,5 млн.грн., то на момент завершения эксперимента 83,5 млн.грн.

Весь период проведения эксперимента в металлургии стабильно повышался уровень заработной платы трудящихся. Так, в 1999 году среднемесячная зарплата составляла:

- в черной металлургии - 309 грн.,
- в цветной металлургии – 366 грн.,

в 2000 году – соответственно: 455,7 грн. и 539,7 грн., в 2001 году – соответственно: 576,6 грн. и 664,8 грн.

Таким образом, в условиях эксперимента заработная плата металлургов выросла на 86,6% и 81,6% соответственно.

Более того, в истекшем году темпы роста номинальной заработной платы (114% — в черной и 111% — в цветной металлургии) опередили индекс инфляции (106%) и благодаря этому **впервые за последние годы в металлургии был обеспечен рост реальной заработной платы.**

Однако размеры оплаты труда украинских металлургов все еще резко контрастируют с уровнем заработной платы металлургов даже в среднеразвитых странах. Это связано с тем, что доля заработной платы в себестоимости металлургической продукции Украины достаточно низкая – 4-6%, в то время как во многих странах – она не ниже 15%, и нередко достигает 25-30%.

Эксперимент позволил предприятиям снизить задолженность перед трудящимися и по выплатам компенсаций пострадавшим на производстве или их семьям. За период проведения эксперимента задолженность по выплате единовременных пособий и возмещению ущерба была снижена с 17,5 млн.грн. до 2,34 млн.грн., т.е. в 7,5 раз.

За этот период удалось практически сохранить объекты социальной сферы.

Таким образом, итоги эксперимента, проведенного в горно-металлургическом комплексе Украины, убедительно доказывают его эффективность и, более того, они продемонстрировали, что его влияние не ограничилось лишь одной отраслью промышленности, а имело системный и разновекторный характер. Результаты эксперимента нашли наглядное и весомое проявление в производственно-экономической и в социальной сферах, как на общегосударственном и отраслевом уровнях, так и в трудовых коллективах.

Вместе с тем, оценивая в целом положительно итоги завершившегося эксперимента, следует все же отметить, что он не решил, да и не мог решить ввиду своей особой целевой направленности, все накопившиеся экономические и социальные проблемы предприятий и трудовых коллективов. В отрасли в социально-трудовой сфере требуют своего решения еще немало острых проблем: полное погашение оставшейся задолженности предприятий по заработной плате и регрессным искам, ликвидация существующей скрытой безработицы, увеличение доли оплаты труда в себестоимости продукции, подтягивание размера средней заработной платы на основной массе предприятий до уровня предприятий-лидеров и др.

Сегодня нужны дальнейшие совместные усилия государства, работодателей и трудовых коллективов с целью закрепления наметившихся положительных тенденций и придания им необратимого характера. Для этого необходимо закрепление в новом Налоговом кодексе Украины на практике доказавшей свою жизнеспособность нормативной базы эксперимента. Это позволит улучшить работу всех отраслей промышленности, создаст предпосылки для активизации и развития внутреннего рынка. В противном случае существует высокая степень вероятности, что отрасль может быть отброшена в состояние, характерное для 1998-99 г.г.

РОЛЬ ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Виктор МАЙОРЧЕНКО, канд. экон. наук, директор

Государственного института труда и
социально-экономических исследований

Валерий КАЛЮЖНЫЙ, канд. экон. наук, заведующий
отделом института

Алексей КАЛЮЖНЫЙ, заведующий отделом института

Успешная деятельность горно-металлургического комплекса (ГМК) является движущей силой экономического развития Украины. Достаточно отметить, что по итогам 2006 г. доля черных металлов и изделий из них в общем объеме экспорта составила 40,2%; отрасль обеспечила работой 15% занятых в промышленности, а отраслевая среднемесячная заработная плата в 1,64 раза превысила ее средний уровень по стране.

В то же время ГМК Украины является примером недостаточно эффективного использования материальных, энергетических и трудовых ресурсов из-за крайне изношенного, морально устаревшего оборудования, ресурсоемких и экологически опасных технологий. Например, вследствие невысокого технологического уровня в отрасли низка производительность труда: на производство одной тонны стали расходуется в среднем 53 человеко-часа (в России — 38; Германии — 17).

Модернизация действующих производственных мощностей и внедрение современных инноваций в течение последних лет осуществлялись только на отдельных металлургических предприятиях Украины, а решению экологических проблем уделялось недостаточное внимание. Причина — отсутствие целевой государственной инвестиционной политики и необходимых финансовых ресурсов.

Новейшая история развития ГМК Украины характеризуется рядом особенностей и событий, которые следует учитывать при разработке долгосрочной экономической стратегии развития промышленности страны. Как известно, после значительной девальвации гривны в 1998 году дополнительный стимул к расширению выпуска продукции получили преимущественно те отрасли и предприятия Украины, которые обладали существенным экспортным потенциалом. В наибольшей степени данный стимул оказал воздействие на предприятия горно-металлургического комплекса, которые к началу 1999 года находились в бедственном положении, располагая при этом большими не загруженными производственными мощностями. В частности, в 1998 г. объем производства чугуна составлял 46,5% от уровня 1990 г., стали — 46,4%, проката готового — 46,1%, а труб стальных — всего 23,1%. При этом рентабельность продукции в производстве чугуна составляла -9,4%, стали — +14,3%, проката готового — -2,3%, труб стальных — +1,2% [1, с.104, 110], что свидетельствовало о кризисном финансово-экономическом состоянии горно-металлургического комплекса Украины.

Кризис был обусловлен как непомерным и жестким налогообложением, так и искусственно созданной демонетизацией, что привело к бартеризации и вымыванию оборотных средств предприятий, возникновению громадных недоимок в бюджет, задолженностей по невыплаченной заработной плате и сопряженным платежам в Пенсионный фонд. Это потребовало от органов государственной власти поиска нетрадиционных средств и методов вывода металлургической промышленности из кризиса. В частности, был принят Закон Украины «О проведении экономического эксперимента на предприятиях горно-металлургического комплекса Украины» №934-XIV от 14 июля 1999 года. В ходе его реализации свыше 60-ти ведущих предприятий отрасли получили на период с III кв.1999 г. до начала 2002 г. ряд налоговых льгот, средства от которых использовались в обязательном порядке для пополнения оборотных средств и увеличения объемов производства продукции при безусловном выполнении обязательств по платежам в бюджеты всех уровней [2, 3]. Эффективность эксперимента подтверждается увеличением сумм платежей в бюджеты и Пенсионный фонд (рис. 1).

Наибольшее воздействие эксперимент оказал на рост объемов экспорта, что в сочетании с периодическим улучшением конъюнктуры мирового рынка металлов содействовало опережаю-

щему росту выплавки стали в Украине по сравнению с общемировым ростом ее производства. Например, в 2000 г. прирост мировой выплавки стали составил 7,5%, а в Украине — 15,7%. В 2001 г. мировая выплавка стали увеличилась всего на 0,2%, а в Украине — на 4,2%.

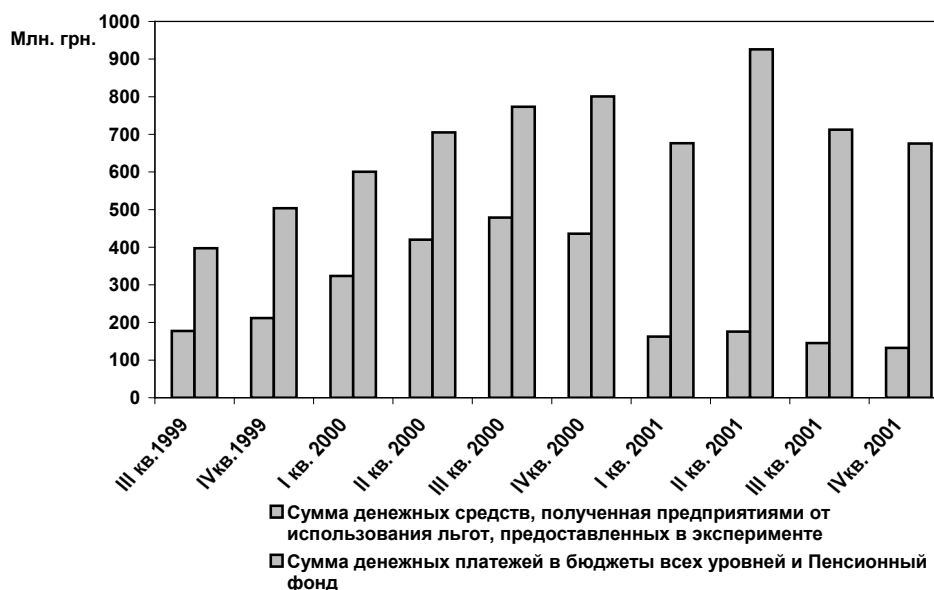


Рис. 1. Динамика суммы льготных средств, полученных участниками экономического эксперимента в ГКМ Украины, и их платежей в бюджеты всех уровней и Пенсионный фонд

К сожалению, даже среди специалистов мало кто признает за черной металлургией ее способность ускорять темпы роста всей экономики Украины [4, 6]. Не случайно уже в 2001 г. льготы по эксперименту были «урезаны» [5], а в 2002 г. они фактически стали трудно достижимыми для металлургов в рамках Закона Украины от 17.01.02 № 2975-III «О дальнейшем развитии горно-металлургического комплекса» [7]. Начиная с 2003 года черная металлургия Украины, если не считать льгот СЭЗ, которыми пользовались отдельные регионы до 2005 года, фактически лишилась какой-либо финансовой поддержки со стороны государства, о чем свидетельствует содержание Государственной программы развития и реформирования горно-металлургического комплекса на период до 2011 года, которая была утверждена постановлением Кабинета Министров Украины от 28 июня 2004 года №967.

Разумеется, проблема не сводится лишь только к тому, что все ещё существует необходимость в распространении условий эксперимента на все отрасли, обладающие потенциалом развития. Эксперимент в ГКМ Украины позволил апробировать механизм государственного регулирования, который способен содействовать ускорению экономического роста в периоды кризисного состояния экономики. Можно только сожалеть о том, что в арсенале нашего государства до сих пор не предусмотрен подобный механизм регулирования экономики. Сущность проблемы и ее актуальность проявляются в том, что в последнее время роль черной металлургии в экономике Украины стала недооцениваться. Ее преимущественная ориентация на внешние рынки и зависимость от импортных энергоносителей рассматривается не иначе, как фактор нестабильности, подрывающий экономическую безопасность государства. Появились даже исследования, результаты которых якобы «убедительно удостоверяют ошибочность предположения о развитии металлургии как движущего звена промышленного производства в Украине» [18, с.22].

Цель статьи — исследовать влияние черной металлургии Украины на темпы роста валового внутреннего продукта страны, а также выявить факторы, содействующие этому влиянию в долгосрочном периоде.

1. Воздействие черной металлургии на экономику Украины

Украина — одна из ведущих стран-производителей черных металлов в мире. Насчитывается 18 стран, производящих более 10 млн. т сырой стали в год. Количество же стран, производящих от 5-ти до 10-ти млн. т стали в год, составляет 13, от 2 до 5 млн. т — 10. Украина длитель-

ное время входит в первую десятку мировых производителей стали и занимала 8-е место в рейтингах в 2005-2006 гг. По уточненным данным Международного института железа и стали мы уступили 7-е место в рейтинге Индии после 2004 г. (табл. 1).

Таблица 1. Первая десятка производителей стали в мире в 2004-2006 годах (млн. т)

| Место в рейтинге | | | Страна | 2006 | % прироста 2006 г. к 2005 г. | 2005 | % прироста 2005 г. к 2004 г. | 2004 | % прироста 2004 г. к 2003 г. |
|----------------------|------|------|-------------|--------|------------------------------|--------|------------------------------|--------|------------------------------|
| 2006 | 2005 | 2004 | | | | | | | |
| 1 | 1 | 1 | КНР | 418,8 | 17,7 | 355,8 | 26,8 | 280,5 | 26,1 |
| 2 | 2 | 2 | Япония | 116,2 | 3,3 | 112,5 | -0,2 | 112,7 | 2,0 |
| 3 | 3 | 3 | США | 98,5 | 3,8 | 94,9 | -4,8 | 99,7 | 6,4 |
| 4 | 4 | 4 | Россия | 70,6 | 6,8 | 66,1 | 0,8 | 65,6 | 6,7 |
| 5 | 5 | 5 | Южная Корея | 48,4 | 1,3 | 47,8 | 0,6 | 47,5 | 2,6 |
| 6 | 6 | 6 | Германия | 47,2 | 6,1 | 44,5 | -4,1 | 46,4 | 3,6 |
| 7 | 7 | 9 | Индия | 44,0 | 7,6 | 40,9 | 25,5 | 32,6 | 2,5 |
| 8 | 8 | 7 | Украина | 40,8 | 5,7 | 38,6 | -0,3 | 38,7 | 4,9 |
| 9 | 10 | 10 | Италия | 31,6 | 7,5 | 29,4 | 3,2 | 28,5 | 6,3 |
| 10 | 9 | 8 | Бразилия | 30,9 | -2,2 | 31,6 | -4,0 | 32,9 | 5,8 |
| Всего по 10 странам | | | | 947,0 | 9,8 | 862,1 | 9,8 | 785,1 | 11,2 |
| Прочие страны мира | | | | 292,5 | 5,5 | 277,1 | -1,7 | 281,9 | 7,1 |
| Всего в мире | | | | 1239,5 | 8,8 | 1139,2 | 6,8 | 1067,0 | 10,1 |
| Всего в мире без КНР | | | | 820,7 | 8,8 | 783,4 | -0,4 | 786,5 | 5,3 |

Источник: уточненные данные Международного института железа и стали (IISI, International Iron and Steel Institute).

Как страна-производитель стали, Украина отличается рядом особенностей, главной из которых является то, что она занимает лидирующее место (второе в 2005 г.) в списке ведущих мировых нетто-экспортеров продукции из черных металлов (рис. 2). Первое место в этом списке занимает Япония, третье — Россия. На четвертом же месте находится Бразилия, чистый экспорт конечной металлопродукции которой в 2005 г. составил 11,8 млн. т, что в 2,2 раза ниже, чем в Украине (26,31 млн. т.).

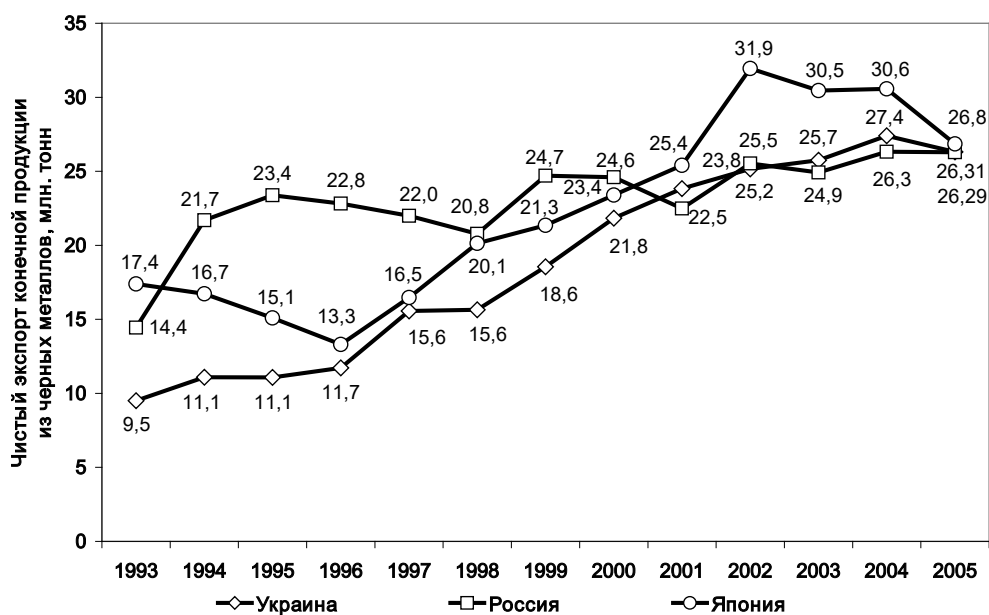


Рис. 2. Динамика чистого экспорта конечной продукции из черных металлов ведущими нетто-экспортерами в 1993-2005 гг.

По объему чистого экспорта конечной металлопродукции (заготовка, прокат, трубы стальные, метизы) Украина опередила в 2005 г. Россию и вплотную приблизилась к уровню Японии. При этом Украина направляет на экспорт львиную долю своего производства. Так, отношение нетто-экспорта металлопродукции к объему выплавки стали составило в 2005 г. в Украине 71%, в России — 47%, а в Японии — всего 28%. В пересчете на сырую сталь Украина в 2005 г. экспортировала 84,9% произведенной металлопродукции. В итоге видимое потребление сырой стали (производство + импорт – экспорт) в 2005 г. составило 8521 тыс. т, в том числе за счет импортных поставок — 1245,5 тыс. т. Это означает, что потребности внутреннего рынка черных металлов удовлетворяются в Украине на 14,6% за счет импорта и на 85,4% — за счет собственного производства. В Японии, например, аналогичное соотношение составляет соответственно 7,5 и 92,5%. В Украине же данное соотношение еще более ухудшится, если учесть, что на внутреннем рынке в 2006 г. тонна импортной металлопродукции стоит дороже тонны экспортной в среднем в 2,8 раза.

Конечно, было бы желательно переориентировать нашу металлургию на удовлетворение преимущественно потребностей внутреннего рынка. Однако развитие внутреннего рынка черных металлов подчиняется собственным законам, о чем свидетельствует наличие сильной корреляционной связи между объемом видимого потребления стали и величиной валового национального дохода¹ в расчете на душу населения. Для проведения соответствующего расчета использованы статистические данные по 101 стране, для которых Международным институтом железа и стали приведена статистика по видимому потреблению стали на душу населения (табл. 2). Выявленная корреляционная зависимость и форма аппроксимирующей кривой представлены на рис. 3.

Расчеты показывают, что для удвоения объема потребления стали в Украине показатель валового национального дохода должен увеличиться примерно в 1,75 раза по сравнению с 2005 г. Согласно прогнозам Всемирного банка, численность населения в Украине уменьшится с 47,1 млн. чел. в 2005 г. до 41,7 млн. чел. в 2025 году. Предположим, что за 2006-2025 гг. валовой национальный доход Украины в расчете на душу населения возрастет в два раза, т.е. с 6720 до 13440 долл. При указанном снижении численности населения абсолютный объем валового национального дохода должен возрасти с учетом паритета покупательной способности с 316512 млн. долл. в 2005 г. до 560448 млн. долл. в 2025 году, т.е. в 1,77 раза. В этом случае при условии неизменности металлоемкости национального дохода внутреннее потребление стали возросло бы в Украине с 8521 тыс. т в 2005 г. до 15082 тыс. т в 2025 г.

Таблица 2. Валовой национальный доход (GNI) с учетом паритета покупательной способности и видимое потребление стали на душу населения по странам мира в 2005 году

| № п/п | Страна | GNI, (US\$) | Потребление стали на душу населения, кг |
|-------|-----------------|-------------|---|
| 1 | США | 41950 | 379,0 |
| 2 | Норвегия | 40420 | 311,7 |
| 3 | Швейцария | 37080 | 310,7 |
| 4 | Исландия | 34760 | 395,9 |
| 5 | Ирландия | 34720 | 210,7 |
| 6 | Китай - Гонконг | 34670 | 606,6 |
| 7 | Дания | 33570 | 343,3 |
| 8 | Австрия | 33140 | 503,7 |
| 9 | Великобритания | 32690 | 212,7 |
| 10 | Бельгия | 32640 | 432,0 |
| 11 | Нидерланды | 32480 | 297,3 |
| 12 | Канада | 32220 | 558,2 |
| 13 | Швеция | 31420 | 566,6 |
| 14 | Япония | 31410 | 648,5 |
| 15 | Финляндия | 31170 | 441,9 |
| 16 | Австралия | 30610 | 364,0 |

| | | | |
|----|--------------------------|-------|--------|
| 17 | Франция | 30540 | 280,2 |
| 18 | Сингапур | 29780 | 790,8 |
| 19 | Германия | 29210 | 468,7 |
| 20 | Италия | 28840 | 569,4 |
| 21 | Испания | 25820 | 511,2 |
| 22 | Израиль | 25280 | 262,6 |
| 23 | ОАЭ | 24090 | 1314 |
| 24 | Кувейт | 24010 | 269,2 |
| 25 | Греция | 23620 | 332,1 |
| 26 | Новая Зеландия | 23030 | 292,7 |
| 27 | Словения | 22160 | 565,7 |
| 28 | Корея Южная | 21850 | 1014,7 |
| 29 | Бахрейн | 21290 | 188,0 |
| 30 | Чешская республика | 20140 | 571,3 |
| 31 | Португалия | 19730 | 281,7 |
| 32 | Мальта | 18960 | 156,5 |
| 33 | Венгрия | 16940 | 231,2 |
| 34 | Словакия | 15760 | 345,5 |
| 35 | Эстония | 15420 | 267,7 |
| 36 | Саудовская Аравия | 14740 | 305,1 |
| 37 | Оман | 14680 | 214,0 |
| 38 | Литва | 14220 | 175,5 |
| 39 | Аргентина | 13920 | 109,2 |
| 40 | Польша | 13490 | 247,2 |
| 41 | Латвия | 13480 | 116,7 |
| 42 | Тринидад и Тобаго | 13170 | 218,5 |
| 43 | Хорватия | 12750 | 198,6 |
| 44 | Чили | 11470 | 174,6 |
| 45 | Россия | 10640 | 263,6 |
| 46 | Малайзия | 10320 | 278,0 |
| 47 | Мексика | 10030 | 217,3 |
| 48 | Уругвай | 9810 | 37,5 |
| 49 | Коста-Рика | 9680 | 73,4 |
| 50 | Румыния | 8940 | 187,2 |
| 51 | Болгария | 8630 | 255,2 |
| 52 | Таиланд | 8440 | 235,5 |
| 53 | Турция | 8420 | 285,6 |
| 54 | Бразилия | 8230 | 101,4 |
| 55 | Иран | 8050 | 244,6 |
| 56 | Тунис | 7900 | 99,4 |
| 57 | Босния и Герцеговина | 7790 | 118,6 |
| 58 | Казахстан | 7730 | 153,9 |
| 59 | Колумбия | 7420 | 68,5 |
| 60 | Панама | 7310 | 31,3 |
| 61 | Доминиканская республика | 7150 | 37,9 |
| 62 | Македония | 7080 | 76,1 |
| 63 | Алжир | 6770 | 96,7 |
| 64 | Украина | 6720 | 181,0 |
| 65 | Китай | 6600 | 268,6 |
| 66 | Венесуэла | 6440 | 113,2 |
| 67 | Перу | 5830 | 45,3 |
| 68 | Ливан | 5740 | 104,6 |
| 69 | Албания | 5420 | 143,5 |
| 70 | Филиппины | 5300 | 33,9 |
| 71 | Иордания | 5280 | 143,7 |
| 72 | Сальвадор | 5120 | 62,8 |

| | | | |
|-----|-------------|------|-------|
| 73 | Парагвай | 4970 | 27,2 |
| 74 | Азербайджан | 4890 | 38,6 |
| 75 | Шри-Ланка | 4520 | 26,0 |
| 76 | Египет | 4440 | 112,6 |
| 77 | Гватемала | 4410 | 32,5 |
| 78 | Марокко | 4360 | 61,0 |
| 79 | Эквадор | 4070 | 35,1 |
| 80 | Сирия | 3740 | 132 |
| 81 | Индонезия | 3720 | 35,6 |
| 82 | Никарагуа | 3650 | 42,6 |
| 83 | Индия | 3460 | 37,6 |
| 84 | Грузия | 3270 | 49,6 |
| 85 | Вьетнам | 3010 | 92,1 |
| 86 | Гондурас | 2900 | 31,9 |
| 87 | Боливия | 2740 | 18,9 |
| 88 | Гана | 2370 | 16,9 |
| 89 | Пакистан | 2350 | 21,4 |
| 90 | Камерун | 2150 | 7,9 |
| 91 | Молдавия | 2150 | 312,2 |
| 92 | Бангладеш | 2090 | 7,6 |
| 93 | Узбекистан | 2020 | 32,5 |
| 94 | Судан | 2000 | 18,4 |
| 95 | Сенегал | 1770 | 19,1 |
| 96 | Кот-Дивуар | 1490 | 5,5 |
| 97 | Кения | 1170 | 13,7 |
| 98 | Нигерия | 1040 | 13,8 |
| 99 | Йемен | 920 | 0,1 |
| 100 | Конго | 810 | 1,1 |
| 101 | Танзания | 730 | 5,7 |

Источники: 2006 World Population Data Sheet. – Washington: Population Reference Bureau. – 2006. – 13 p.; Steel Statistical Yearbook 2006. – Brussels: International Iron and Steel Institute (IISI). –2006. –108 p.

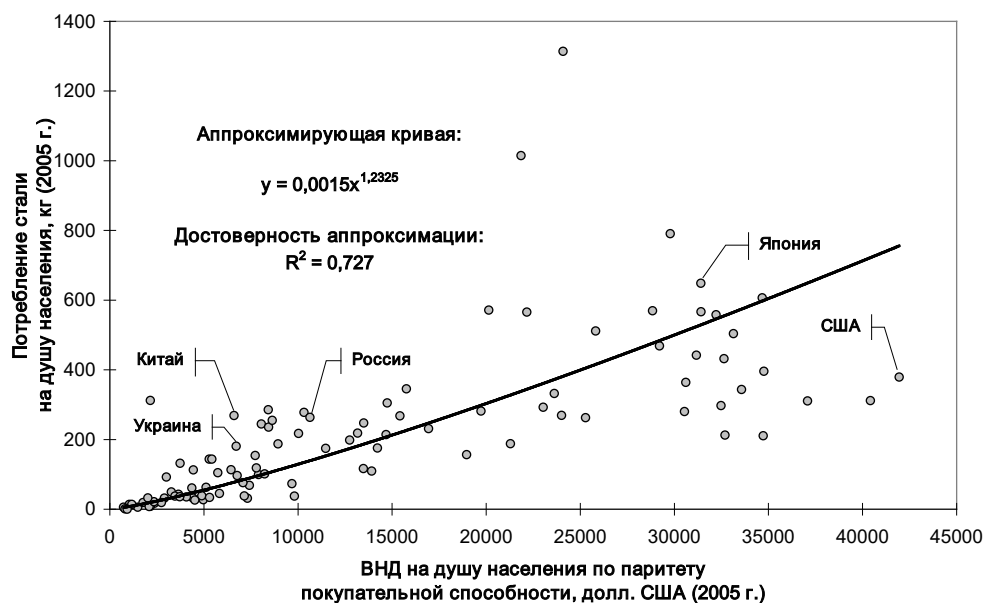


Рис. 3. Корреляционная зависимость между валовым национальным доходом и видимым потреблением стали в 2005 г.

Подобное развитие потребует ежегодного увеличения ВНД и, соответственно, ВВП примерно на 2,9% в год. Если же ежегодный темп прироста ВВП составит 5,9%, то уже к 2015 году Украине потребуется около 15 млн. т стали, чтобы удовлетворить растущую внутреннюю по-

требность в конечной металлопродукции.

Означает ли это, что в перспективе поставки металлопродукции на экспорт должны сократиться? На этот вопрос можно было бы ответить утвердительно, если бы не еще одна существенная особенность нашей экономики. Дело в том, что само по себе поддержание высоких темпов прироста ВВП на уровне 5-7% в год требует дальнейшего расширения экспорта продукции черной металлургии. В крайнем случае, подобная закономерность находит статистическое подтверждение в 1997-2006 гг.

В табл. 3 приведены отдельные макроэкономические показатели, которые использованы для подтверждения данного тезиса. На основании данных табл. 3 авторами построена следующая двухфакторная регрессионная модель, устанавливающая взаимосвязь между темпом прироста ВВП (Y) и основными факторами — темпом прироста стоимости экспорта металлопродукции (X_1) и темпом прироста валовой продукции сельского хозяйства текущего (X_{2t}) и предыдущего (X_{2t-1}) года:

$$Y = 3,6041 + 0,1423X_1 + 0,1817(0,2X_{2t-1} + 0,8X_{2t}) \quad (1)$$

(1,0365) (0,0671) (0,1129), $R^2 = 0,8034$

Сравнение фактических и расчетных значений темпа прироста ВВП, оцененных с помощью модели (1), показывает (рис. 4), что данная модель достаточно полно описывает динамику темпа прироста ВВП в зависимости от объясняющих факторов. На основе этой модели может быть сделан вывод о том, что положительные темпы прироста ВВП, достигнутые в Украине в 2000-2006 гг., объясняются в основном влиянием комплексных случайных факторов и лишь только частично результативностью государственного регулирования экономики. К этим факторам относится конъюнктура мирового рынка черных металлов и переменчивые погодные условия, влияющие на урожайность основных сельскохозяйственных продуктов и, соответственно, производство валовой сельскохозяйственной продукции. Расчеты по модели (1) показывают, что, например, при увеличении в 2007 г. экспорта металлопродукции на 12-15% и валовой продукции сельского хозяйства на 3,3% темп прироста ВВП составит 5,9-6,3%. Справочно: за январь-февраль 2007 г. экспорт металлопродукции возрос на 49,8%, а продукция сельского хозяйства — на 5,6%. Если бы удалось удержать такие темпы прироста в целом за 2007 г., то прирост ВВП в Украине составил бы 11,7%.

Таблица 3. Годовые темпы прироста отдельных макроэкономических показателей развития экономики Украины в 1997-2006 гг., в %

| Годы | ВВП | Валютная выручка от экспорта черных металлов и изделий из них | Валовая продукция сельского хозяйства |
|------|------|---|---------------------------------------|
| 1997 | -3,0 | 7,1 | -1,9 |
| 1998 | -1,9 | -10,8 | -9,8 |
| 1999 | -0,2 | -4,6 | -6,9 |
| 2000 | 5,9 | -6,4 | 9,8 |
| 2001 | 9,2 | 8,4 | 10,2 |
| 2002 | 5,2 | 5,7 | 1,2 |
| 2003 | 9,6 | 27,1 | -11,0 |
| 2004 | 12,1 | 57,6 | 19,7 |
| 2005 | 2,7 | 11,8 | -0,1 |
| 2006 | 7,1 | 15,8 | 0,4 |

Можно заметить, что рекордно высокий темп прироста ВВП Украины в 2004 г., составивший 12,1%, объясняется в основном тем, что в этом году выручка от экспорта металлопродукции возросла на 57,6%, а валовая продукция сельского хозяйства — на 19,7%. «Провал» 2005 г. в виде темпа прироста ВВП, равного 2,7%, примерно наполовину обусловлен понижением темпа прироста экспорта черных металлов до 11,8% и снижением темпа прироста валовой продукции

сельского хозяйства до $-0,1\%$.

Разумеется, в 2005 г. темп прироста экспорта металлопродукции и экспорта в целом мог бы быть выше, если бы в стране сохранялась политическая стабильность. Дело в том, что основные предприятия-экспортеры металлопродукции уже практически полностью принадлежат частному бизнесу. Исключение составляет лишь Мариупольский металлургический комбинат им. Ильича, принадлежащий трудовому коллективу благодаря принятию Верховной Радой Украины специального закона. При этом большинство предприятий располагает теневым механизмом утаивания части выручки и, соответственно, части налогооблагаемой прибыли, который был создан еще до приватизации государственных предприятий.

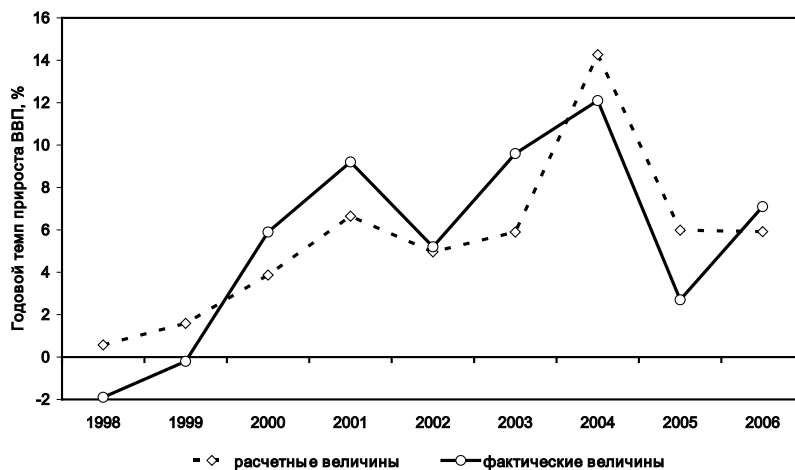


Рис. 4. Сравнение фактических и расчетных значений темпа прироста ВВП, оцененных с помощью модели (1)

Этот механизм частично описан в статье [8]: «В последнее время в Украине, как и в других постсоветских странах, — пишут авторы, — нередко работала система экспорта металлургической продукции, которая очень прибыльна для владельцев предприятий и неэффективна для государства. Суть схемы заключается в том, что заводы продают готовую продукцию на экспорт с минимальной для себя прибылью (или вообще без прибыли, с убытком) посредническим структурам, владельцами которых являются владельцы предприятия, то есть фактически продают продукцию на экспорт самим себе. А за рубежом эти посреднические структуры продают металл уже реальному конечному потребителю по рыночной цене. В итоге прибыль остается у собственников заводов, но за рубежом, и выводится из Украины. К тому же посредники, экспортируя продукцию за границу, добиваются от бюджета еще и компенсации налога на добавленную стоимость. Горно-металлургические предприятия работают через посредников не только на внешнем, но и на внутреннем рынке».

Описанный выше теневой механизм, безусловно, может повлиять на темп прироста ВВП в периоды политической нестабильности. Поэтому следует создать контрмеханизм, который бы согласовывал интересы государства и собственников металлургических предприятий, обеспечивая более благоприятную бизнес-среду в стране и содействие поступлению выручки от экспорта продукции в периоды политического противостояния.

Следует учитывать, что экстенсивное расширение экспорта малоэффективно и даже убыточно, если в структуре себестоимости экспортируемой металлопродукции будет повышаться доля импортного производственного сырья, полуфабрикатов, энергоносителей и т. п. Рассмотрим этот вопрос более подробно.

Как известно, в составе ВВП присутствует стоимость чистого экспорта (разность между экспортом и импортом). Поэтому ВВП возрастает, если при прочих равных условиях темп прироста экспорта опережает темп прироста импорта. Аналогичным образом ведет себя и показатель отраслевой валовой добавленной стоимости, как части ВВП. Однако до сих пор данная закономерность не стала объектом внимания ученых и практиков. В частности, до сих пор не выяснено, какая же часть ВВП создается ГМК Украины. Так, в периодической литературе и некоторых официальных публикациях повторяется утверждение о том, что «на предприятиях ГМК Украины

создается более четверти (26,1%) ВВП Украины» [9] или, что «металлургия, горно-металлургический комплекс (ГМК) является основным донором бюджета, обеспечивая более 40% поступлений валюты в страну. Почти 30% составляет его часть в валовом внутреннем продукте» [8].

Подобные утверждения проистекают, очевидно, из-за смешения показателей, характеризующих долю ГМК в ВВП и долю ГМК в объеме реализованной продукции обрабатывающей промышленности, а также из-за введения нового статистического классифицирования производства по видам экономической деятельности вместо прежней отраслевой классификации. В настоящее время можно рассчитать лишь удельный вес продукции металлургии и обработки металлов, а также кокса и продуктов нефтепереработки в общем объеме стоимости реализованной продукции промышленности (табл. 4).

Таблица 4. Объем реализованной продукции промышленности и структура ВВП в 2001-2006 годах (в действующих ценах соответствующего года)

| | 2001 г. | | 2002 г. | | 2003 г. | | 2004 г. | | 2005 г. | | 2006 г. | |
|--|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
| | млн. грн. | % | млн. грн. | % | млн. грн. | % | млн. грн. | % | млн. грн. | % | млн. грн. | % |
| <i>Продукция промышленности:</i> | 210843 | 100 | 229634 | 100 | 2891173 | 100 | 400757 | 100 | 468563 | 100 | 460372 | 100 |
| – добывающей | 20549 | 9,7 | 19642 | 8,5 | 22127 | 7,7 | 29059 | 7,3 | 38867 | 8,3 | 40310 | 8,7 |
| – обрабатывающей | 138043 | 65,5 | 155440 | 67,7 | 207906 | 71,9 | 306268 | 76,4 | 355080 | 75,8 | 350668 | 76,2 |
| из неё: | | | | | | | | | | | | |
| производство кокса и продуктов нефтепереработки | 10226,3 | 4,9 | 15632 | 6,8 | 21371,8 | 7,4 | 36346,1 | 9,1 | 44030 | 9,4 | 42369,3 | 9,2 |
| металлургия и обработка металла | 38045,7 | 18 | 41859,5 | 18,2 | 57871,1 | 20 | 93410,7 | 23,3 | 103331,4 | 22,1 | 112317 | 24,4 |
| Доля металлургии и обработки металлов в обрабатывающей промышленности, % | | 27,6 | | 26,9 | | 27,8 | | 30,5 | | 29,1 | | 32,0 |
| <i>Валовой внутренний продукт</i> | 204190 | 100 | 225810 | 100 | 267344 | 100 | 345113 | 100 | 424741 | 100 | 535860 | 100 |
| из него: | | | | | | | | | | | | |
| добывающая промышленность | 8513 | 4,2 | 10016 | 4,4 | 12188 | 4,6 | 14146 | 4,1 | 16609 | 3,9 | 20696 | 3,9 |
| обрабатывающая промышленность | 35592 | 17,4 | 40386 | 17,9 | 66307 | 24,8 | 83265 | 24,1 | 89380 | 21,0 | 96239 | 18,0 |
| Валовая добавленная стоимость в металлургии и обработке металлов (оценка авто-ров) | 9809,4 | 4,8 | 10875,8 | 4,8 | 18456,7 | 6,9 | 25395,6 | 7,4 | 26010,2 | 6,1 | 30824,8 | 5,8 |

Из табл. 4 видно, что доля металлургии и обработки металлов в объеме продукции, реализованной обрабатывающей промышленностью, составила в 2005 г. 29,1%. В то же время доля валовой добавленной стоимости продукции обрабатывающей промышленности в ВВП составила всего лишь 21%. При условии, что доля валовой добавленной стоимости металлургии и обработки металлов в валовой добавленной стоимости обрабатывающей промышленности также составит 29,1%, определяем величину доли металлургии и обработки металлов в ВВП. В 2005 г. она равна 6,1%. Аналогично данный показатель оценен для периода 2001-2006 гг. (табл. 4). Расчеты показывают, что, например, в 2005 г. металлургией и обработкой металлов на одного среднесписочного штатного работника производилось валовой добавленной стоимости в 1,5 раза больше, чем в среднем по всей экономике страны.

Динамика расчетного показателя доли ГМК (металлургии и обработки металлов) в ВВП показывает, что наибольшего значения он достиг в 2004 г. (7,4%), затем за 2005-2006 гг. понизился до 5,8%. Данная тенденция обусловлена постоянным удорожанием импортируемых това-

ров и услуг, которые используются в качестве сырья, энергоносителей и полуфабрикатов при производстве продукции черной металлургии.

Об общих масштабах импорта производственных ресурсов, используемых в металлургической промышленности Украины, косвенно свидетельствуют показатели из таблицы «затраты-выпуск» за 2005 г., составленной Госкомстатом Украины. Так, промежуточное потребление сырья и материалов в обрабатывающей промышленности составило 395,7 млрд. грн., в том числе поступило по импорту сырья и материалов на 135,1 млрд. грн. или 34,1% (в 2004 г. — 32,5%). Примерно такие же показатели характерны и для ГМК Украины.

2. Современный этап развития черной металлургии Украины

В последние годы на относительное снижение производства валовой добавленной стоимости особенно заметное влияние оказывает в ГМК Украины удорожание энергоносителей, в том числе природного газа, а также тарифов на железнодорожные перевозки. Этот процесс снижает эффективность работы металлургических предприятий и требует дополнительных усилий по ликвидации его последствий. Для этого ГМК располагает некоторыми резервами. В частности, несмотря на газовые войны и политическую нестабильность 2006 года, 15 крупнейших металлургических предприятий, производящих свыше 95% всей металлопродукции, смогли улучшить свои финансовые показатели: было реализовано продукции на 78 млрд. грн., тогда как по итогам 2005 г. этот показатель составил 71 млрд. грн. [10]. В 2006 году Украина экспортировала металлопроката на 2,8 млн. т больше по сравнению с 2005 г., а его импорт возрос на 0,5 млн. тонн [11].

Основные финансовые показатели работы крупнейших предприятий отрасли (за исключением предприятий, не представивших своевременно отчетность), приведены в табл. 5.

Наилучшая динамика по прибыли и рентабельности у «Днепроспецстали», «Миттал Стиль Кривой Рог» (МСКР), Енакиевского металлургического завода (ЕМЗ) и Днепропетровского металлургического завода им. Петровского. МСКР нарастил финансовый результат почти вдвое, на 1,8 млрд. грн., став также безоговорочным лидером по рентабельности реализованной продукции. Существенно улучшили свои финансовые результаты ЕМЗ и завод им. Петровского, которые по итогам 2005 г. имели отрицательные результаты.

ЕМЗ увеличил доналоговую прибыль на 192,3 млн. грн. (по сравнению с убытками в 61,5 млн. грн. за 2005 г.), а завод им. Петровского — на 65,7 млн. грн. (по итогам 2005 г. убытки составляли 35,2 млн. грн.). При этом рентабельность реализации у завода им. Петровского несколько ухудшилась, а у ЕМЗ — выросла. Следует выделить «Днепроспецсталь», которая за 2006 г. на 28,6% нарастила выпуск готового проката и более чем втрое увеличила финансовый результат, более чем вдвое — рентабельность. Чистая прибыль завода выросла почти в шесть раз — с 32,9 до 196 млн. грн.

По итогам 2006 года в зоне убытков остался один лишь Макеевский металлургический завод, который, несмотря на существенный прирост производства готового проката (+19,4%), ухудшил свой финансовый результат и не смог повысить показатель рентабельности. Отметим также существенное ухудшение показателей одного из лидеров отрасли — ММК им. Ильича, доналоговая прибыль которого снизилась на 29%, а рентабельность — на 2 процентных пункта.

Примечательная разница в итогах работы двух комбинатов, принадлежащих ИСД, — если ДМКД улучшил финансовый результат более чем на треть при некотором росте рентабельности, то Алчевский металлургический комбинат заметно снизил оба показателя. Чистая прибыль на этом меткомбинате сократилась в 2006 г. по сравнению с 2005 г. в полтора раза — с 401,6 млн. до 245 млн. грн., а рентабельность продукции снизилась на 5,5 процентных пункта. Это связано с масштабной реконструкцией мощностей Алчевского металлургического комбината.

Сейчас в группу предприятий с относительно высокой по мировым меркам рентабельностью (на уровне 15%) входят оба мариупольских комбината, а также «Запорожсталь» и «Днепроспецсталь».

По величине кредиторской задолженности абсолютным «лидером» остается завод им. Петровского, долги которого за 2006 г. выросли на 33%, достигнув 2,35 млрд. грн. Это больше, чем у двух лидеров отрасли — ММК и МСКР — вместе взятых [10].

Резкому росту дебиторской задолженности (более чем в полтора раза) отрасль в значи-

тельной степени обязана трем предприятиям: МСКР, «Азовстали» и ММК им. Ильича, которые за 2006 г. суммарно увеличили дебиторскую задолженность на 5,5 млрд. грн.

Особо выделяется МСКР, где за 2006 год дебиторская задолженность увеличилась в пять раз, — с 771 млн. до 4 млрд. грн. По мнению экспертов рынка, столь существенный рост может объясняться изменениями в сбытовой политике комбината, в частности, отказом от работы через посредников. Сейчас МСКР отгружает продукцию напрямую, в ряде случаев предоставляя крупным покупателям товарный кредит, в то время как ранее посреднические структуры сразу оплачивали предприятию выкупаемую металлопродукцию.

Таблица 5. Основные финансовые показатели ведущих металлургических предприятий Украины в 2006 гг., в млрд. грн. [10]

| Предприятия | Выручка от реализации | | Среднемесячная зарплата, грн.** | | Прибыль до налогообложения | | Задолженность | | Рентабельность реализованной продукции в 2006 г. | |
|---|-----------------------|---------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|---------------------|------------------------|-------------------------|--|---------------------|
| | 2006 г. | прирост к 2005 г.,% | 2006 г. | прирост к 2005 г.,% | 2006 г. | прирост к 2005 г.,% | дебиторская 2006 г. | кредиторская 2006 г. | % | изменение за год, % |
| ОАО «Миттал Стил Кривой Рог» (МСКР) | 14,4 | 30 | 1914 | 25,8 | 3,9 | 85,0 | 39,0 | 27,7 | 39,0 | 11,3 |
| ОАО «Мариупольский металлургический комбинат им. Ильича» | 14,39 | 0,5 | 1610 | 9,4 | 1,9 | -29,0 | 19,0 | 21,0 | 19,0 | -2,0 |
| ОАО «Металлургический комбинат «Азовсталь» | 12,5 | 1 | 2174 | 16,1 | 1,6 | 2,0 | 15,8 | 21,0 | 15,8 | -5,2 |
| ОАО «Запорожский металлургический комбинат «Запорожсталь» | 7,9 | -1 | 2117 | 17,4 | 1,0 | -3,0 | 15,8 | 15,9 | 15,8 | -0,1 |
| ОАО «Алчевский металлургический комбинат» | 6,2 | 21 | 1402 | 18,5 | 0,4 | -28,0 | 8,2 | 13,7 | 8,2 | -5,5 |
| ОАО «Днепропетровский металлургический комбинат им. Ф.Э. Дзержинского» (ДМКД) | 5,7 | 21 | 1483 | 23,0 | 0,6 | 36,0 | 8,5 | 7,8 | 8,5 | 0,7 |
| ОАО «Енакиевский металлургический завод» | 3,5 | 14 | 1352* | 19,5 | 0,1 | 212 | 1,7 | -1,0 | 1,7 | 2,7 |
| Совместное украинско-швейцарское предприятие ООО «Метален» | 4,3 | 17 | н.д. | н.д. | 0,2 | 23,7 | 5,2 | -0,5 | 5,2 | 5,7 |
| ОАО «Макеевский металлургический комбинат» | 2,9 | 89 | 1310 | 44,3 | -0,3 | -8,0 | -7,0 | -8,0 | -7,0 | 1,0 |
| ОАО «Днепропетровский металлургический завод им. Петровского» | 2,5 | 28 | 1517 | 17,2 | 0,0 | 87,0 | 0,1 | 2,8 | 0,1 | -2,7 |
| ОАО «Электрометаллургический завод «Днепро-спецсталь» им. А.М. Кузьмина» | 2,5 | 12 | 1800 | 23,0 | 0,3 | 345 | 13,5 | 5,6 | 13,5 | 7,9 |
| ЗАО «Миниметаллургический завод «Истил (Украина)» | 1,7 | 14 | 1697 | 20,7 | 0,0 | -65,0 | 3,0 | 5,1 | 3,0 | -2,1 |
| Итого | 78,49 | 12,9 | x | x | 9,8 | 16,1 | 15,3 | 7,4 | 15,3 | 7,9 |

* Включая ООО «Метален»;

** Рабочие материалы Государственного института труда и социально-экономических исследований.

Рост дебиторской задолженности может быть также вызван расширением географии продаж и попытками выхода на новые рынки, из-за чего металлопродукция отгружается не по предоплате, как обычно, а по мере реализации. Вместе с тем МСКР в целом снижает объемы экспорта, все больше ориентируясь на внутренний рынок: за 2006 г. экспортные поставки продукции предприятия сократились на 8,3 млрд. грн. при росте общей выручки от реализации на 3,3 млрд. грн.

На начало 2007 года актуальным вопросом для металлургов оставался невозврат средств по НДС в размере 2,073 млрд. грн. Порядка 400 млн. грн. невозвращенного налога приходилось на ММК им. Ильича.

3. Проблемы развития черной металлургии Украины

Дальнейшее развитие черной металлургии Украины сопряжено с преодолением ряда проблем, вызванных необходимостью кардинального совершенствования структуры производства и выпуска продукции. К 2007 г. в черной металлургии страны практически удалось восстановить «докризисные» объемы производства и теперешние ее производственные мощности на большинстве предприятий используются на 95-100%. В частности, 2006 г. по производству готового проката в отрасли превышен уровень производства 1991 г., по производству стали и чугуна приближение к уровню 1992 г. составляет соответственно 97,3 и 92,9%. Однако в технологическом отношении черная металлургия Украины продолжает оставаться одной из отстающих в мире, о чем свидетельствуют данные табл. 6.

Таблица 6. Структура сталеплавильного производства в мире, Украине, Китае и России в 1995, 2000 и 2005 гг., в % к производству сырой стали

| | 1995 г. | 2000 г. | 2005 г. |
|---|---------|---------|---------|
| <i>Электросталь</i> | | | |
| Всего в мире | 32,6 | 33,9 | 31,6 |
| Украина | 5,7 | 3,1 | 4,0* |
| Китай | 19,0 | 15,9 | 12,6 |
| Россия | 12,8 | 14,6 | 20,5* |
| <i>Кислородно-конвертерная сталь</i> | | | |
| Всего в мире | 57,5 | 61,7 | 64,9 |
| Украина | 42,7 | 46,9 | 49,9 |
| Китай | 49,2 | 83,2 | 85,6 |
| Россия | 45,2 | 58,0 | 61,6 |
| <i>Сталь, полученная методом прямого восстановления</i> | | | |
| Всего в мире | 4,1 | 5,0 | 4,9 |
| Украина | – | – | – |
| Китай | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| Россия | 3,3 | 3,2 | 5,0 |
| <i>Мартеновская сталь</i> | | | |
| Всего в мире | 7,3 | 4,3 | 2,8 |
| Украина | 51,6 | 50,0 | 40,2 |
| Китай | 13,7 | 0,8 | 0,0 |
| Россия | 42,0 | 27,3 | 22,1 |
| <i>Полуфабрикаты, полученные непрерывным литьем стали</i> | | | |
| Всего в мире | 75,9 | 86,5 | 90,0 |
| Украина | 16,0 | 19,6 | 29,4* |
| Китай | 46,5 | 87,3 | 94,0 |
| Россия | 36,6 | 49,7 | 54,0 |

Источник: Статистические ежегодники Международного института железа и стали за 2004, 2005 и 2006 гг.

* Данные уточнены по другим источникам

Как известно, уровень конкурентоспособности металлопродукции в значительной степени зависит от технологического уровня производства, его структуры, и, в частности, от доли электропечного производства стали. Так, если в 2005 г. доля электростали в мире составляла в среднем 31,6%, в США — 55%, Южной Кореи — 44,1%, Индии — 44,8%, то в Украине только 4%. Высокая доля производства электростали в сочетании с ее разливкой на машинах непрерывного литья заготовок (МНЛЗ) в промышленно-развитых странах создает ряд существенных преимуществ: во-первых, сортамент стали, выплаваемой в электропечах, значительно шире, чем при выплавке в других агрегатах; во-вторых, снижаются издержки производства, расходы материалов, выбросы в окружающую среду; в-третьих, имеется возможность гибкого реагирования на изменение рыночного спроса.

В частности, на ЗАО «ММЗ «Истил (Украина)» успешно функционирует электросталеплавильный цех в составе современной высокоскоростной дуговой печи объемом 120 т, агрегата «ковш-печь», вакууматора и шестиручьевого высокоскоростной сортовой МНЛЗ. По сути, этот цех представляет наиболее современное металлургическое производство в формате «мини-завода». Высокий технологический уровень позволяет специалистам ЗАО «ММЗ «Истил (Украина)» осуществлять производство продукции в соответствии с требованиями международных стандартов качества ИСО 9002. Опыт создания данного электросталеплавильного цеха может быть распространен на другие заводы отрасли.

Внедрение передовых технологий в ГМК Украины позволит уменьшить потребление природного газа на 4,6 млрд. куб. м. (60%). Речь идет, прежде всего, об отказе от мартеновского производства стали, которое в настоящее время сохранилось только в Украине (40,2% от общего объема производства стали), России (22,1%), Узбекистане (29,4%) и Индии (2,6%). Отказ от мартеновского способа производства стали в пользу электрометаллургического позволит сократить ежегодный расход природного газа с 1,32 до 0,12 млрд. куб. м.

Намечено строительство мини-металлургического завода в Белой Церкви. Его мощности будут включать электропечь, печь-ковш, 8-ручьевую МНЛЗ, мелкосортный прокатный стан с возможным реверсом на проволоку. Производственная мощность завода составит 1,8 млн. т стали в год, а ориентировочная стоимость проекта — \$600 млн. Проект предложила фирма «Еврофинанс». Разработкой проекта занимается австрийская фирма Фест Альпине (*Voest Alpine*). Для работы Белоцерковского ММЗ в качестве основного сырья потребуются металлолом. Для производства 1 тонны стали в электродуговых печах расход лома составляет от 1,072 до 1,085 т. Если годовой объем производства предполагается в объеме 1,8 млн. т электростали, то для этого потребуется 2 млн. т лома.

В частности, Украина уже сократила экспорт металлолома с 5010 тыс. т в 2000 г. до 2451 тыс. т в 2004 г. и до 1264 тыс. т в 2005 г. из-за его недостатка для собственных предприятий.

По расчетам экспертов, до 2012 г. кроме Белоцерковского ММЗ могут быть введены в эксплуатацию следующие новые электросталеплавильные мощности: «Интерпайп-Сталь» — 1,32 млн. т/год, ЗАО «ММЗ «Истил (Украина)» — 1,2 млн. т/год (сейчас — 0,92 млн. т), Донецкий металлопрокатный завод — 0,5 млн. т/год.

По прогнозам, в 2012 г. производство мартеновской стали в Украине сократится на 10,5 млн. т, при этом выпуск конвертерной увеличится на 19 млн. т, а электростали — почти на 4 млн. т. В связи с этим общая потребность в ломе возрастет примерно на 3 млн. т. В то же время, из года в год заготовка лома в Украине падает: в 2005 г. она составила 9,2 млн. т, в 2006 г. — 7,7 млн. т. В 2007 году ожидается, что общий сбор в лучшем случае дотянет до 7 млн. т. Поэтому наряду с положительными факторами появления новых высокотехнологичных и менее энергозатратных производств, улучшения экологической обстановки, более остро встанет проблема обеспечения металлургических предприятий ломом. По оценке «Держжзовнишпромэкспертизы» сейчас цены на лом высокие и продолжают расти, поскольку потребности в нем большие, а запасы на предприятиях снижаются в связи с ростом объемов производства. Рост ожидается примерно до 1300 грн./т. Дефицит лома на ближайшее время очевиден и поэтому решение проблемы его покрытия остается актуальным.

По прогнозу экспертов, в Украине будет востребована так называемая продукция DRI (*Direct Reduced Iron*), которая в 2006 г. уже завозилась в Украину. Поэтому сталеплавильные мощности, ориентированные на потребление лома, должны также ориентироваться на потребление железа прямого восстановления. Так как по прогнозам Минпромполитики к 2012 г. в Украине ожидается дефицит металлолома в пределах 1,2-1,5 млн. т, то выходом из такой ситуации может стать переход на технологии прямого восстановления железа на украинских горно-обогатительных комбинатах.

В ГМК Украины требуется также повсеместное внедрение непрерывного литья заготовок, что обусловлено необходимостью снижения расхода энергоресурсов. Существующие технологии предусматривают разогрев уже готовых слитков для последующей их прокатки. А это требует дополнительных затрат энергоресурсов на разогрев. В частности, внедрение непрерывной разливки позволит сократить годовые расходы природного газа с 1,22 до 0,62 млрд. куб. м. В 2005 г.

в мире методом непрерывной разливки произведено 90% общего объема стальной заготовки, в Украине — 29,4% (в 2006 г. — 33,5%).

Преимущества энерго- и материалосберегающей технологической цепочки — конвертор (дуговая печь) – «печь-ковш» – МНЛЗ — могут быть проиллюстрированы результатами разливки стали сверхдлинными сериями на шестиручевых блюминговых МНЛЗ на Днепровском металлургическом комбинате. Здесь на двух шестиручевых блюминговых МНЛЗ получают в среднем по 12-14 плавов из одного промковша, обеспечивая выход годной заготовки до 99% при экономии 21-25 кг у.т./ т стали и снижение удельного расхода огнеупоров на 6,2-6,4 кг/т стали. Для сравнения: при разливке в слитки выход годной продукции составляет в лучшем случае 78-80%.

Для реализации программ модернизации и технического перевооружения предприятий ГМК Украины нужны существенные инвестиции, что обусловлено достаточно высокой изношенностью основных фондов в отрасли (в среднем на 71%). Так, с превышением установленных сроков эксплуатации работает 80% доменных и мартеновских печей, 90% прокатных станков, 20% конвертеров. Энергоемкость украинских металлургических предприятий почти в 1,5 раза выше, чем у лучших мировых производителей, в частности, чугуна — на 14%, стали — на 30%, готового проката — на 60%, что требует существенной модернизации и обеспечения нового технологического уровня производства, значительного увеличения капиталовложений, усовершенствования инвестиционной политики.

Величина инвестиций в отрасли за 2000-2005 гг. составила в среднем 16 долл. в пересчете на 1 т сырой стали. В США, где износ основных фондов в черной металлургии равен всего 20%, данный показатель составляет 30 долл./т, а в странах Евросоюза – 25 долл./т. Например, Франция начала реконструкцию своей металлургической отрасли более 30 лет назад и на протяжении 10-15 лет ежегодно тратила на эти цели свыше 2 млрд. долл., или около 80 долл. на тонну стали. Это позволило французским металлургам значительно повысить технический и технологический уровень отрасли (сегодня всю сталь во Франции выплавляют в конвертерах) [12]. В 2006 г. на модернизацию и техническое перевооружение предприятий металлургической промышленности было затрачено 6346 млн. грн. (в 2000 г. — 1828,7 млн. грн.), что позволило увеличить размер удельных инвестиций с 11 долл./т в 2000 г. до 30,7 долл./т сырой стали в 2006 г. Наиболее заметные положительные сдвиги в обновлении и техническом перевооружении производства произошли только на четырех предприятиях отрасли: Алчевском металлургическом комбинате, «Истил (Украина)», Донецком металлургическом заводе и ММК им. Ильича.

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что предприятиям ГМК Украины необходимо искать дополнительные источники финансирования инвестиций. Так, до недавнего времени отечественные предприятия использовали такие способы привлечения необходимых финансовых средств как банковские кредиты и выпуск облигаций (в частности, евробондов). Выпуск американских или глобальных депозитарных расписок (ADR, GDR) еще недавно был единственной возможностью для украинских компаний выйти на международные рынки. По данным Bank of New York, начиная с 1998 года, ADR выпустили свыше 40 больших украинских компаний, включая, такие непубличные предприятия как Рудоуправление «Сухая Балка» и Орджоникидзевский ГОК [13].

4. Как нарастить инвестиции в черную металлургию Украины

«Цивилизованным способом» привлечения средств сравнительно с кредитами и бондами считается выход на IPO.² Продавая акции, компания не берет на себя дополнительные обязательства (как в случае с кредитами) и не оказывается перед необходимостью ежеквартально выплачивать проценты, как это происходит после эмиссии облигаций. Во-вторых, объем средств, привлеченных за счет IPO, обычно является значительно большим, чем суммы, полученные от кредитов или облигаций.

Наконец, улучшается отношение инвесторов к компаниям, которые выходят на IPO. Главная причина этого — открытость эмитента. Ведь первичное размещение на мировом фондовом рынке вынуждает владельцев компании привести финансовую отчетность и корпоративное управление в соответствие с международными стандартами. Кроме того, при публичном размещении повышается статус компании как в занимаемом ею секторе экономики и в стране в целом,

так и на международных рынках. Для такой компании уменьшается и стоимость кредитных ресурсов — листинг на всемирно-известных фондовых площадках является сигналом для западных банков о прозрачности и серьезности планов компании. IPO также дает владельцам возможность получить рыночную оценку компании. Считается также, что уже само присутствие компании на международном финансовом рынке защищает бизнес.

Показательным является российский опыт: в 2006 году девять больших промышленных предприятий России привлекли посредством первичных размещений в целом \$4,6 млрд. 2007 год станет еще более успешным для россиян — уже объявлено о более 20 размещений на сумму \$18-25 млрд. [13].

Украинские компании металлургического и химического секторов, как представители энергоемких отраслей, вскоре будут вынуждены выходить на фондовые рынки для привлечения больших инвестиций: модернизация производства, особенно с целью уменьшения потребления энергоресурсов, неминуема. Поэтому металлурги — самые вероятные кандидаты на IPO. В ГМК Украины одним из первых предприятий, акционеры которого намереваются провести IPO, является Енакиевский металлургический завод. Показательно, что даже первые шаги этого завода по выводу прибыли из тени, начатые с III кв. 2006 г., а также рост производства выпуска готового проката в 2006 г. на 19,3% привели к тому, что в январе 2007 г. акции этого предприятия стали дороже в 2,8 раза — с 25 до 70 грн. за штуку, а затем возросли до 75-77 грн./шт. и более [14].

Наконец, необходимо отметить, что стимулирование инвестиций в ГМК Украины тесно переплетается со стимулированием энергосберегающих инвестиций. При этом ведущая роль принадлежит государству. В частности, вопросы стимулирования энергосберегающих мероприятий в США определяются и регулируются законом об энергетической политике [15], который вступил в силу 8 августа 2005 г. Закон определяет основные направления долгосрочной политики США в энергетической сфере, он направлен не только на создание условий для более эффективного использования традиционных энергоносителей, но и на стимулирование развития новых технологий в этой отрасли. По предварительным подсчетам бюджетного управления Конгресса США, на протяжении 2006-2015 гг. имплементация указанного закона приведет к повышению прямых затрат бюджета на \$1,6 млрд. и уменьшит его доходы на \$12,3 млрд.

Специалистами объединения «Металлургпром» совместно со специалистами предприятий и НИИ подготовлен и направлен в Минпромполитики и ВР проект Закона Украины «О стимулировании инвестиционной деятельности субъектов хозяйствования в Украине в области разработки и внедрения энергосберегающих мероприятий и энергоэффективных проектов». Этот проект коренным образом отличается от аналогичного проекта закона, разработанного Национальным агентством Украины по вопросам обеспечения эффективного использования энергоресурсов (законопроект №0941), где основной упор делается на ограничение поставок предприятиям энергетических ресурсов и введение целого ряда штрафных санкций для создания на их основе фонда стимулирования энергосбережения. Проект закона, подготовленный металлургами, учитывает интересы не только металлургической отрасли, но и других отраслей, которые будут активно заниматься вопросами энергосбережения.

Следует также изменить отношение государства к финансированию отраслевых научно-исследовательских и проектных институтов. Например, в соответствии с проектом расходов Государственного бюджета Украины на 2007 г. на науку по направлениям затрат в разрезе бюджетных научно-технических программ и научных разделов государственных целевых программ планировалось выделить финансовые ресурсы в объеме 2362186 тыс. грн., в том числе Министерству промышленной политики Украины — 19466,8 тыс. грн. или всего 0,8% общей суммы [16]. Это означает, что на отраслевую науку в промышленности выделяется менее 0,02% валовой добавленной стоимости, создаваемой в обрабатывающей промышленности.

В докладе ЮНЕСКО «Наука - 2005»\UNESCO Science Report – 2005 указывается, что в 2002 году мир тратил на научные цели 1,7% своего валового внутреннего продукта (ВВП). Это составляет примерно \$830 млрд³. При этом в большинстве индустриально развитых стран мира, государство финансирует не более 45% научных бюджетов. Остальные средства поступают из коммерческого сектора. К примеру, в 2002 году в США 66% научных инвестиций и 72% научных исследований были профинансированы частными фирмами. Во Франции на долю бизнеса приходится 54% инвестиций в науку, в Японии — 69%. В свою очередь, в Турции «бизнес-

составляющая» не превышает 50%, в Индии — 23% [17]. Поэтому, исходя из средних мировых стандартов, финансирование отраслевых научно-исследовательских и проектных институтов Министерства промышленной политики Украины следовало бы увеличить примерно в 40 раз! Примерно во столько же раз в настоящее время недофинансируются отечественные отраслевые институты, призванные обеспечивать научно-технический прогресс в черной металлургии.

* * *

Итак, *темпы роста черной металлургии Украины находится в сложной взаимосвязи с темпами роста ВВП*. С одной стороны, расширение экспорта ее продукции при стабилизации или некотором снижении потребления в отрасли импортируемого сырья, материалов и энергоносителей обеспечивает повышение темпов прироста ВВП и способствует созданию положительного сальдо внешней торговли, а следовательно, поступлению дополнительных ресурсов валютных средств в экономику страны. С другой стороны, прирост ВВП, который обеспечивается за счет развития металлопотребляющих секторов экономики, увеличивает внутренний спрос на металлопродукцию, ослабляя тем самым зависимость черной металлургии от колебаний конъюнктуры мирового рынка.

В последние годы развитие черной металлургии Украины характеризуется ее ориентацией в основном на удовлетворение потребностей зарубежных стран в черных металлах. Негативные последствия такой ориентации не содействуют расширению сортамента металлопродукции для внутренних нужд страны, что уже вызвало рост доли импорта на внутреннем рынке черных металлов. Кроме того, истощается металлофонд страны (масса металла, содержащегося в накопленных товарах, подлежащих периодическому воспроизводству) — главный источник металлолома как фактора эффективной и стабильной работы черной металлургии в будущем. Переориентация черной металлургии на внутренний рынок во многом сдерживается низкими темпами роста машиностроительной продукции и капитального строительства, вызванными пониженным инвестиционным спросом в Украине. Поскольку черная металлургия сама способна создать мощный инвестиционный спрос и к тому же испытывает потребность в обновлении и расширении основного капитала, то *одной из главных стратегических целей Украины следует признать техническое перевооружение, модернизацию и обновление производственного аппарата ГМК Украины на новой инвестиционно-инновационной основе, предполагающей, в частности, существенное увеличение объемов государственного и коммерческого финансирования отраслевых научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций*.

Несмотря на то, что весомая часть металлургических активов уже принадлежит нерезидентам, *государство должно содействовать увеличению эффективности работы черной металлургии, стимулируя при этом повышение ее вклада в создание валового внутреннего дохода страны*. Для этого следует *модернизировать некоторые механизмы государственного управления, основанные на фискальной парадигме управления экономикой*. Согласно этой парадигме снижение налогового изъятия дохода металлургии на 1 млрд. грн., вызывающее на 5 млрд. грн. прирост доходов государственного бюджета в следующем году (или за некоторый нормативный период), рассматривается как недопустимое. *Замена этой парадигмы на инвестиционно-инновационную означала бы, что любые объемы финансовой помощи государства приоритетным отраслям частного сектора следует рассматривать с позиции возвратности финансовых средств, даже если они предоставляются в форме налоговых льгот или, тем более, налогового кредитования*. Например, налоговые льготы могут предоставляться в обмен на часть корпоративных прав. В этом случае открывается новый источник экономического роста, а антидемпинговые процессы против металлургии Украины лишились бы какого-бы то ни было основания.

Примечания:

1. Показатель *валового национального дохода* (ВНД) соответствует ранее применявшемуся показателю валового национального продукта (ВНП). На наш взгляд, ВНД лучше ВВП, так как учитывает влияние дохода от собственности, уплаченного другим странам, и такого же дохода, полученного от других стран.

2. *Initial Public Offering* (ИПО) — процедура первоначального (первого) публичного предложения акций компании на открытом рынке. На развитых рынках процедура ИПО четко опреде-

лена законом и правилами бирж, предполагающими строгое соблюдение норм и требований в отношении отчетности. Пройдя эту процедуру, компании становятся открытыми акционерными обществами, а их акции начинают реализовываться на фондовых биржах.

3. По данным Госкомстата Украины в 2002 г. на финансирование науки в Украине затрачено 2496,8 млн. грн. или 1,11% от ВВП, в 2006 г. соответственно 5354,6 млн. грн. и 1,00%.

ЛИТЕРАТУРА

1. Статистичний щорічник України за 2000 рік / Держкомстат України; За ред. О. Г. Осауленка. – К.: Техніка, 2001. – 598 с.
2. Майорченко В.Н., Калюжный В.В. Анализ опыта проведения экономического эксперимента ГМК Украины // *Металлургическая и горнорудная промышленность*. –2002. –№2. –С.83-86.
3. Майорченко В.Н., Калюжный В.В., Таран Н. И. Итоги экономического эксперимента и перспективы развития горно-металлургического комплекса Украины. Харьков: Изд. ГИТЭСИ, 2002. –96с.
4. Соснина С. Налоги ниже — казна полнее? // Газета «Деловая Украина» 16 августа 2000 года, № 55.
5. Гавриш О. Железные аргументы эксперимента // *Зеркало недели* № 49 (373) Суббота, 15 - 21 Декабря 2001 года.
6. Геец В. Бюджетная политика в Украине: проблемы и перспективы // *Зеркало недели* № 5 (480) Суббота, 7 - 13 Февраля 2004 года.
7. Хорошилов К. Эксперименты с металлургами. «Запорожсталь» против посягательств на свою прибыль // *Деловая столица*. – 2002. –№2-3.
8. Голубченко А., Мазур В. Морфология и генезис горно-металлургического комплекса Украины // *Зеркало недели* № 11 (640) Суббота, 24 - 30 Марта 2007 года.
9. Землянський В. ГМК України: полет нормальний, пока...// *Зеркало недели* № 24 (499) Суббота, 19 - 25 Июня 2004 года.
10. Карпенко Г. Украинская металлургия-2006: шаткая рентабельность // <http://ugmk.info/print.php?art=1173098018>.
11. Романенко Г. Металлурги подвели баланс // <http://ugmk.info/print.php?art=1169143040>
12. Точилин В., Подолець Р., Загорская Т. Энергетический толчок к модернизации металлургии // *Зеркало недели* № 3 (582) Суббота, 28 Января - 3 Февраля 2006 года.
13. Шкарпова О. Публічні гроші // Український діловий тижневик «Контракти» / № 06 від 06-02-2006 — <http://www.kontrakty.com.ua/show/ukr/article/30/0620066858.html>
14. Шкарпова О. Сталева хватка // Український діловий тижневик «Контракти» / № 09 від 26-02-2007 — <http://www.kontrakty.com.ua/show/ukr/article/45/0920078588.html>
15. Energy Policy Act of 2005 — http://energy.senate.gov/public/_files/ConferenceReport0.pdf
16. Державна програма економічного і соціального розвитку України на 2007 рік (проект). Частина III. Основні показники та баланси соціально-економічного розвитку України на 2007 рік. –К., 2007. –С.178-180.
17. Ванчугов В.В. Наука мира // <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/80183>
18. Черкас Н. Технологічний експорт і динаміка економічного зростання в Україні // *Міжнародна економічна політика*. –2006. – Вип. 1. — http://www.kneu.kiev.ua/journal/ukr/article/2006_1_Cherkas_ukr.pdf

АНОТАЦІЯ

Висвітлено проблеми розвитку чорної металургії, а також її вплив на темпи зростання валового внутрішнього продукту України.

Вплив фінансової кризи на розвиток чорної металургії України

Майорченко Віктор Нестерович, директор ДПСЕСД, к.е.н.,
Калюжний Валерій Васильович, завідувач відділом, к.е.н.

Розвиток гірничо-металургійного комплексу України майже десять років (з 1998 р. до середини 2008 р.) характеризувався непинним зростанням обсягів виробництва та експорту. Оптимізм від успіхів галузі був такий, що в підготовленому у липні 2008 року проекті нової редакції Державної програми розвитку та реформування ГМК на період до 2012 року при підсумовуванні виробничих програм і планів підприємств, виконаному Мінпромполітики і Металургпромом, виходили на перспективний обсяг виробництва сталі в 55-65 млн. тонн на рік. В 2007 році цей показник становив 42,8 млн. тонн (табл. 1).

Йшлося про збільшення в півтора разу виробництва сталі на «АрселорМіттал Кривий Ріг», подвоєння обсягів виробництва сталі ЗАТ «Донецьксталь», будівництво Білоцерківського електросталепрокатного заводу, заводів «Ворскласталь» і «Дніпросталь». На слуху, як то кажуть, були задекларований «Фест Альпіне» — проект будівництва нового інтегрованого заводу потужністю 5,4 млн. тонн сталі в районі порту Південний в Одеській області та інші амбітні програми зростання виробництва. Підставою для таких планів слугувало постійне зростання протягом останнього десятиріччя потреб у сталі на світовому і внутрішньому ринках [1].

Світова фінансова криза привела до суттєвого зниження попиту на продукцію з чорних металів як на зовнішньому, так і на внутрішньому ринках, що призвело до зниження обсягів виробництва сталі в Україні та багатьох інших країнах. Осторонь кризи у 2008-2009 рр. формально залишилась лише чорна металургія Китаю, Індії та Ірану(табл. 1).

Таблиця 1

Виробництво сталі у 20-ти провідних країнах-виробниках
у 2007-2009 рр., тис. т

| Країни | Рейтинг у 2009 р. | 2009 р. | 2008 р. | 2007 р. | 2008 р. до 2007 р. в % | 2009 р. до 2007 р. в % |
|----------------|-------------------|---------|---------|---------|------------------------|------------------------|
| Китай | 1 | 567842 | 500488 | 489899 | 102,2 | 115,9 |
| Японія | 2 | 87534 | 118738 | 120203 | 98,8 | 72,8 |
| Росія | 3 | 59940 | 68510 | 72387 | 94,6 | 82,8 |
| США | 4 | 58142 | 91490 | 98102 | 93,3 | 59,3 |
| Індія | 5 | 56608 | 55050 | 53080 | 103,7 | 106,6 |
| Південна Корея | 6 | 48598 | 53488 | 51517 | 103,8 | 94,3 |
| Німеччина | 7 | 32671 | 45833 | 48550 | 94,4 | 67,3 |
| Україна | 8 | 29757 | 37107 | 42830 | 86,6 | 69,5 |
| Бразилія | 9 | 26507 | 33713 | 33782 | 99,8 | 78,5 |
| Туреччина | 10 | 25304 | 26410 | 25754 | 102,5 | 98,3 |
| Італія | 11 | 19737 | 30477 | 31553 | 96,6 | 62,6 |
| Тайвань, Китай | 12 | 15747 | 20210 | 20903 | 96,7 | 75,3 |
| Іспанія | 13 | 14300 | 19048 | 18999 | 100,3 | 75,3 |
| Мексика | 14 | 14172 | 17615 | 17573 | 100,2 | 80,6 |
| Франція | 15 | 12836 | 17874 | 19250 | 92,9 | 66,7 |
| Іран | 16 | 10873 | 9964 | 10051 | 99,1 | 108,2 |
| Великобританія | 17 | 10080 | 13538 | 14317 | 94,6 | 70,4 |
| Канада | 18 | 8968 | 15130 | 15572 | 97,2 | 57,6 |
| ПАР | 19 | 7484 | 8550 | 9098 | 94,0 | 82,3 |
| Польща | 20 | 7208 | 9685 | 10632 | 91,1 | 67,8 |
| Всього | | 1114308 | 1192918 | 1204052 | 99,1 | 92,5 |
| Всього у світі | | 1219715 | 1329719 | 1351289 | 98,4 | 90,3 |

Розраховано за даними World Steel Association

Криза у ГМК України підтвердила твердження, що валовий внутрішній продукт країни опосередковано залежить від обсягів валютної виручки металургійних підприємств і спад у цій галузі болісно вражає фінансовий стан галузей, що постачають металургам сировину та іншу

продукцію [2]. А ще не так давно з'явилися дослідження, результати яких нібито «переконливо засвідчують помилковість припущення про розвиток металургії як рушійної ланки промислового виробництва в Україні» [3, с.22], та ставили питання — «а чи не є металургійна галузь збитковою для України?», бо нібито її переважна орієнтація на зовнішні ринки і залежність від імпорتنих енергоносіїв розглядається не інакше, як чинник нестабільності, що підриває економічну безпеку держави [4].

Проте були і інші дослідження, які однозначно визнавали провідну роль чорної металургії для сучасного етапу розвитку економіки України [2], [5]. Зокрема, в нашій статті зазначалось: «Експеримент в ГМК України дозволив перевірити механізм державного регулювання, який здатний сприяти прискоренню економічного зростання в періоди кризового стану економіки. Можна тільки жалкувати про те, що в арсеналі нашої держави й дотепер не передбачено подібного механізму регулювання економіки» [2, с.17]. Тому вельми актуальними є публікації, спрямовані на пошук шляхів виходу ГМК України з кризи [1, 6, 7, 8]. В цьому напрямку малодослідженими є питання про розвиток внутрішнього ринку споживання металопродукції та вплив фінансової кризи на розвиток інвестиційної активності у чорній металургії України.

Мета статті — висвітлення сучасного стану внутрішнього ринку металопродукції та особливостей його розвитку в умовах кризи.

Світова фінансова криза привела до суттєвого зниження попиту на продукцію з чорних металів як на зовнішньому, так і на внутрішньому ринках, що призвело до зниження обсягів виробництва сталі в Україні (рис. 1).

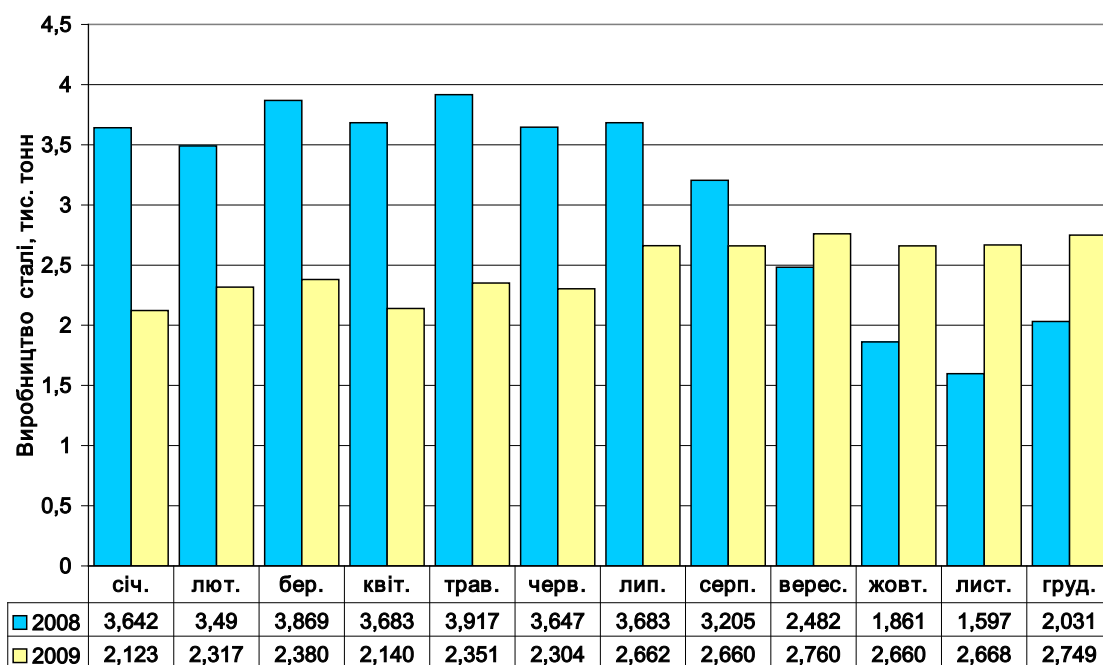


Рис. 1. Динаміка виробництва сталі в Україні у січні-грудні 2009 року

Основні сподівання щодо подолання кризи металурги покладають, як і раніше, на зміцнення експортних поставок. За попередніми оцінками експорт по групі 72 «Чорні метали» та групі 73 «Вироби з чорних металів» УКТ ЗЕД за 2009 р. в порівнянні з 2008 р. скоротився в грошовому виразі з 26,488 млрд. дол. до 12,091 млрд. дол. або на 14,396 млрд. дол. При цьому частка

цих груп у загальному обсязі українського експорту скоротилась з 39,9% у 2007 р. до 39,6% у 2008 р. та до 31,1% у 2009 р.

Обсяг продукції металургійного виробництва та виробництва готових металевих виробів за січень-грудень 2009 року досяг 138750,9 млн. грн. (у цінах попереднього року), що складає 73,4% до рівня 2008 р. Довідково: індекс обсягу продукції металургійного виробництва та виробництва готових металевих виробів за січень-грудень 2008 року склав 89,4% проти 108,3% у 2007 р. Відповідний індекс у машинобудуванні склав у 2008 р. 108,6% проти 128,6 у 2007 році, а в 2009 р. знизився до 54,9%.

Загальна оцінка стану виконання основних показників Державної програми розвитку та реформування гірничо-металургійного комплексу на період до 2011 року за січень-грудень 2009 року наведена у табл. 2.

Із табл. 2 видно, що за 12 міс. 2009 року основні показники випуску металургійної продукції у порівнянні з цільовими показниками Програми на 2009 р. недовиконуються, а саме: коксу (-19,6%), чавуну (-17,2%), сталі (-23,0%), прокату готового (-16,0%), труб сталевих (-43,4%) і металевих виробів — 68,4%.

Аналіз показав, що у 2009 р. в напрямку підвищення технологічного рівня виробництва, який забезпечував би зростання конкурентоспроможності ГМК України, зберігається тенденція до певних позитивних зрушень.

Внаслідок реалізації у 2009 році заходів Державної програми розвитку та реформування гірничо-металургійного комплексу на період до 2011 року, забезпечено підвищення технологічного рівня виробництва, зросла частка напівфабрикатів, отриманих безперервним литтям. Зокрема, за січень-грудень 2009 р. (табл. 3) у порівнянні з відповідним періодом 2008 р. частка напівфабрикатів, отриманих безперервним литтям, збільшилась з 40% у 2008 р. до 48,2% у 2009 р., а їх обсяг несуттєво знизився у порівнянні з 2008 роком і склав 14,6 млн. т. Частка сталі, отриманої безперервним литтям, у ГМК України зросла з 33,4% у 2006 р. до 34,3% у 2007 році і до 40% у 2008 році. Зрозуміло, що подібний прогрес викликано ефектом зниження загального обсягу виробництва сталі, проте цей приклад є підтвердженням того, що в умовах кризи знижуються обсяги застосування насамперед неефективних технологій.

Таблиця 2

Стан виконання основних показників
Державної програми розвитку та реформування
гірничо-металургійного комплексу на період до 2011 року
за січень-грудень 2009 року

| Види металопродукції | Фактичний рівень виробництва за 12 міс. 2009 р. | Цільовий рівень ви- робництва у 2009 році* | Виконання цільового показника Програми, у % |
|-------------------------|---|--|---|
| Кокс | 17423,7 | 21667 | 80,4 |
| Чавун | 25683 | 31000 | 82,8 |
| Сталь | 29757 | 38667 | 77,0 |
| Прокат готовий | 26888 | 32000 | 84,0 |
| Труби сталеві | 1565 | 2767 | 56,6 |
| Металеві вироби | 232 | 733 | 31,6 |

*Розраховано методом інтерполяції за даними 2006 та 2011 рр.

В цілому аналіз показав, що завдяки впливу світової фінансової кризи у 2009 році відбувся помітний спад виробництва всіх видів металопродукції, що призвело до суттєвого зниження виконання цільових показників Державної програми розвитку та реформування гірничо-металургійного комплексу на період до 2011 року (табл. 2). Проте можна сподіватись, що у 2010-2011 роках одночасно з подоланням наслідків кризи Державна програма розвитку та реформування гірничо-металургійного комплексу на період до 2011 року буде виконана і перевиконана.

Виробництво прогресивних видів металургійної
продукції за січень-грудень 2007, 2008 та 2009 року

| Види металопродукції | Вироблено за* | | | Приріст, зниження січня– грудня 2008 р. у % до січня– грудня 2007 р. | Приріст, зниження січня– грудня 2009р. у % до січня– грудня 2008 р. |
|--|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| | Січень- грудень 2007 р. | Січень- грудень 2008 р. | Січень- грудень 2009 р. | | |
| Сталь без напівфабрикатів, отриманих безперервним литтям, тис. т | 28951 | 23147,2 | 15683 | 80,0 | 67,8 |
| Напівфабрикати, отримані безперервним литтям, тис. т | 14692 | 14836,6 | 14589,8 | 101,0 | 98,3 |
| Частка напівфабрикатів, отриманих безперервним литтям, у загальному обсягу виплавки сталі, % | 34,3 | 40,0 | 48,2 | +5,7% | +8,2% |
| Прокат готовий чорних металів, тис. т | 24511 | 20493,3 | 16098 | 83,6 | 78,6 |

* включно на неспеціалізованих підприємствах машинобудування

Як країна-виробник сталі, Україна відрізняється рядом особливостей, головної з яких є те, що вона займає лідируючі місця (друге в 2005 р. і третє в 2006-2007 рр.) в списку провідних світових нетто-експортерів продукції з чорних металів (рис. 2) Перше місце в цьому списку займає з 2006 р. Китай, друге — Японія, а четверте — Росія.

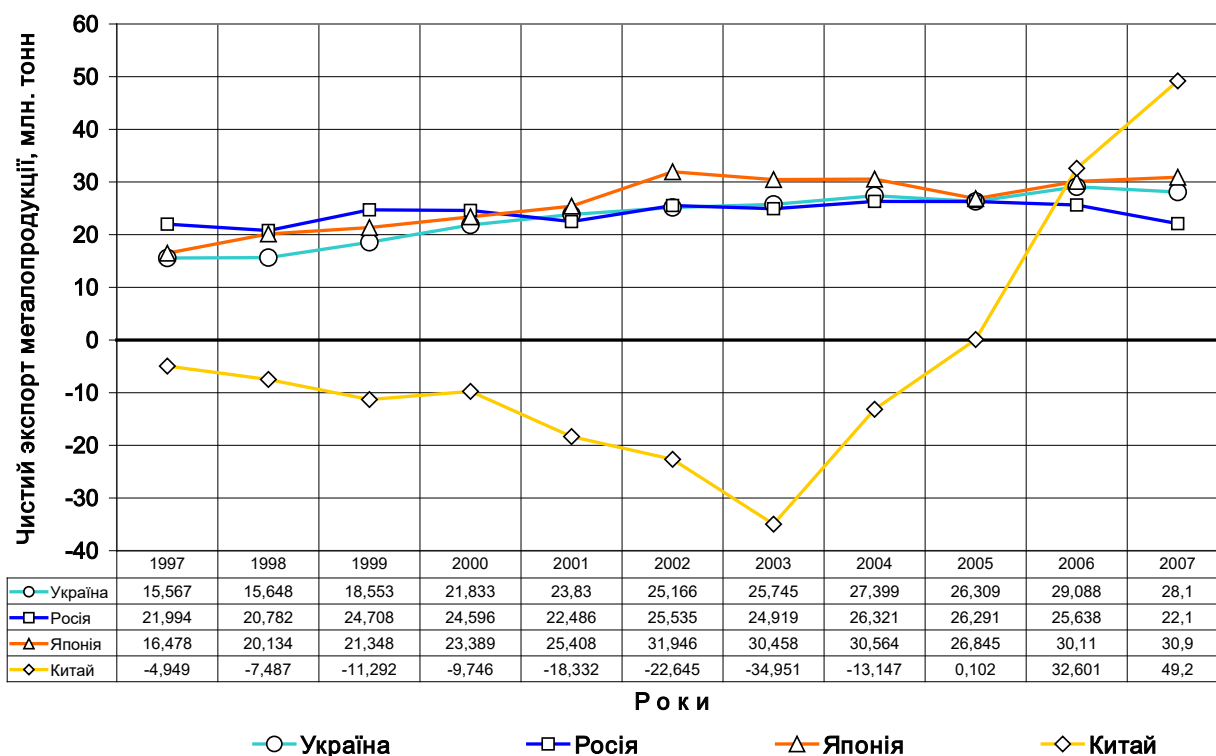


Рис. 2 Динаміка обсягів чистого експорту (експорт мінус імпорт) продукції з чорних металів провідними нетто-експортерами у 1997-2007 роках

Китай скоротив у 2005 р. негативне сальдо по чистому експорту до нуля, а в 2006 р. обігнав лідерів нетто-експортерів сталі, поставивши на експорт 51,7 млн. т металопродукції (при імпорті 19,1 млн. тонн). Це означає, що на міжнародному ринку сталі після 2005 р. почала складатися нова ситуація, оскільки розвиток металургійної галузі Китаю істотно впливає на ціноутворення на світових ринках і є визначальною ринковою загрозою для виробників-конкурентів в інших країнах, в тому числі в Україні.

Чорна металургія України найуразливіша від несприятливої кон'юнктури світового ринку сталі, оскільки характеризується відносно низькою часткою виробленої металопродукції, направленої для внутрішнього споживання (рис. 3). У 2007 році цей показник склав в Україні 27,8%, в 2009 — 18,3%. Аналогічна частка металопродукції в Китаї складає близько 88%, в Японії — 70% і в Росії — 54%.

Останніми роками (в 2005-2007 рр.) завдяки поживленню ділової активності українських виробників у різних галузях промисловості та в інших сферах економічної діяльності обсяги видимого (виробництво + експорт – імпорт) внутрішнього споживання готової металопродукції (сума прокату, труб та метизів) почали помітно зростати. Так, цей показник зріс з 5,44 млн. т в 2004 році до 10,89 млн. т в 2007 році, або в 2 рази (рис. 4). Відповідно, частка готової металопродукції, поставленої на внутрішній ринок України, у її загальному виробництві зростає з 16,9% у 2004 р. до 27,8% у 2007 році. Проте через вплив кризи цей показник понизився у 2009 році до 18,3% (див. рис. 3).

Основним чинником збільшення внутрішнього споживання готової металопродукції в Україні в 2005-2007 рр. стало зростання темпів промислового виробництва, зокрема, машинобудування та капітального будівництва (інвестицій в основний капітал). Аналогічно в 2008-2009 рр. зменшення темпів промислового виробництва, зокрема, у машинобудуванні привело до зменшення внутрішнього споживання готової металопродукції (табл. 4).

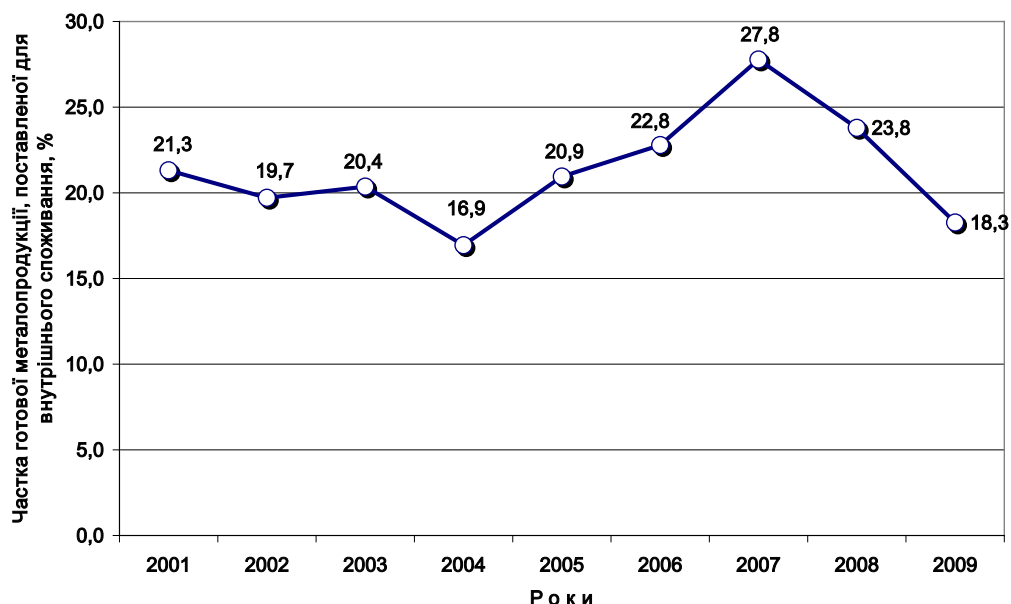


Рис. 3 Динаміка частки готової металопродукції, поставленої на внутрішній ринок України у 2001-2008 роках

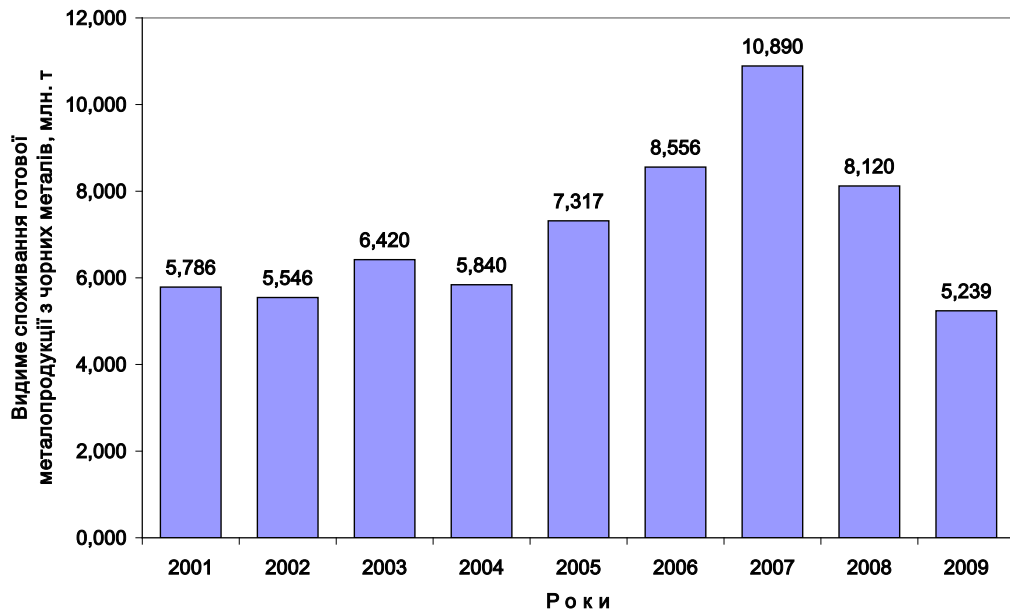


Рис. 4. Обсяги видимого внутрішнього споживання готової металопродукції (сума прокату, труб та метизів) в Україні у 2001-2009 роках

Таблиця 4
Індекси промислового виробництва за видами діяльності у 2001-2009 роках
(у відсотках до попереднього року)

| Види економічної діяльності | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|
| Промисловість | 114,2 | 107,0 | 115,8 | 112,5 | 103,1 | 106,2 | 110,2 | 96,9 | 78,1 |
| Добувна промисловість | 103,3 | 102,3 | 105,5 | 104,1 | 104,4 | 105,8 | 102,7 | 97,6 | 89,3 |
| Добування паливно-енергетичних корисних копалин | 104,8 | 99,2 | 103,6 | 101,9 | 103,1 | 103,3 | 98,0 | 101 | 94,3 |
| Добування корисних копалин, крім паливно-енергетичних | 100,2 | 107,7 | 109,1 | 107,6 | 105,7 | 109,5 | 108,8 | 93,9 | 82,6 |
| Переробна промисловість | 117,2 | 108,9 | 118,2 | 114,6 | 103,0 | 106,3 | 111,7 | 96,8 | 73,4 |
| з неї | | | | | | | | | |
| Виробництво харчових продуктів, напоїв та тютюнових виробів | 118,2 | 108,4 | 120,0 | 112,4 | 113,7 | 110,0 | 110,0 | 99,1 | 93,9 |
| Легка промисловість | 113,8 | 100,4 | 104,0 | 113,6 | 100,3 | 98,1 | 100,4 | 96,6 | 74,1 |
| текстильне виробництво; виробництво одягу, хутра та виробів з хутра | 114,7 | 101,1 | 102,9 | 114,0 | 102,6 | 95,2 | 99,7 | 94 | 71,9 |
| виробництво шкіри, виробів зі шкіри та інших матеріалів | 110,3 | 97,9 | 107,5 | 112,5 | 91,9 | 110,3 | 102,7 | 105,1 | 84 |
| Оброблення деревини та виробництво виробів з деревини, крім меблів | 128,0 | 123,4 | 123,6 | 125,5 | 119,5 | 113,9 | 122,1 | 109,6 | 75,1 |
| Целюлозно-паперове виробництво; видавнича діяльність | 118,2 | 108,4 | 125,7 | 125,9 | 112,7 | 110,3 | 110,6 | 107,3 | 81,2 |
| Виробництво коксу, продуктів нафтоперероблення | 154,3 | 125,5 | 108,7 | 103,4 | 86,6 | 87,9 | 103,3 | 85 | 96,6 |

| Види економічної діяльності | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Хімічна та нафтохімічна промисловість | 110,6 | 106,5 | 116,8 | 114,4 | 109,8 | 103,2 | 106,2 | 93,8 | 76,8 |
| хімічне виробництво | 107,9 | 107,9 | 116,0 | 111,0 | 107,8 | 100,9 | 103,9 | 90,9 | 77,2 |
| виробництво гумових та пластмасових виробів | 124,7 | 100,0 | 120,7 | 128,8 | 117,6 | 111,1 | 114,1 | 103,1 | 75,7 |
| Виробництво іншої неметалевої мінеральної продукції | 111,4 | 105,3 | 117,9 | 119,3 | 114,3 | 112,8 | 116,9 | 104,3 | 61,6 |
| Металургійне виробництво та виробництво готових металевих виробів | 104,9 | 103,9 | 114,3 | 112,0 | 98,5 | 108,9 | 108,3 | 89,4 | 73,4 |
| Машинобудування | 118,8 | 111,3 | 135,8 | 128,0 | 107,1 | 111,8 | 128,6 | 108,6 | 54,9 |
| виробництво машин та устаткування | 118,6 | 100,4 | 121,4 | 118,9 | 112,2 | 102,9 | 115,3 | 105,2 | 62,4 |
| виробництво електричного, електронного та оптичного устаткування | 115,2 | 108,1 | 119,2 | 149,3 | 90,8 | 110,7 | 122,6 | 108,3 | 71,2 |
| виробництво транспортних засобів та устаткування | 122,0 | 129,6 | 162,1 | 124,6 | 112,4 | 119,1 | 142,3 | 111,1 | 42 |
| Виробництво та розподілення електроенергії, газу та води | 102,6 | 101,1 | 104,7 | 98,9 | 102,9 | 106,7 | 103,2 | 97,5 | 88,9 |

Примітка: індекси обсягу промислової продукції формуються без урахування діяльності з розподілення теплоенергії, газу, води.

Внаслідок зміни кон'юнктури міжнародного ринку металів та зниження на них світових цін в Україні розпочався спад виробництва та внутрішнього споживання чорних металів, що характерно й для інших країн, які виробляють сталю продукцію.

Аналіз внутрішнього ринку металопродукції показав, що споживання металопродукції в Україні в січні-грудні 2009 року знизилася на 35,5% в порівнянні з аналогічним періодом 2008 року — до 5 млн. 239 тис. тонн, (табл. 5).

Таблиця 5
Внутрішнє споживання металопродукції за галузями в Україні
в січні-грудні 2008-2009 рр., тонн

| Галузі | 2008 р. | 2009 р. | Зміна. 09/08 |
|---------------------|---------|---------|-----------------|
| ГМК | 759952 | 1011209 | +33,1% |
| Виробництво труб | 2160817 | 1524229 | -29,5% |
| Виробництво метизів | 586305 | 422447 | -27,9% |
| Будівництво | 243737 | 74367 | -69,5% |
| Машинобудування | 1465574 | 571344 | -61,0% |
| Харчопром | 4270 | 2561 | -40,0% |
| Хімпром | 3706 | 539 | -85,5% |
| Залідничдорпостач | 71821 | 112053 | +56,0% |
| Металоторгівля | 2694126 | 1391092 | -48,4% |
| Інше | 127621 | 127418 | -0,2% |
| Всього | 8119939 | 5239269 | -35,5% |

За 12 міс. 2009 року трубні підприємства скоротили закупівлі вітчизняного і імпортного металопрокату на 29,5% — до 1524,229 тис. т, будівельні — на 69,5%, до 74,367 тис. тонн, метизні — на 27,9%, до 422,447 тис. тонн, машинобудівні — на 61,0%, до 571,344 тис. тонн, металоторгові підприємства, у тому числі дрібні, понизили закупівлі на 48,4% — до 1391,092 тис. тонн.

У той же час гірничо-металургійні підприємства збільшили споживання металопродукції за 2009 рік на 33,1%, до 1011,209 тис. тонн, залізничні — на 56,0%, до 112053 тис. тонн,

Структура внутрішнього споживання металопродукції в Україні в січні-грудні 2009 року представлена на рис. 5. З рис. 5 видно, що частка металотрейдерів в загальному об'ємі споживання на внутрішньому ринку за підсумками 2009 року склала 26,56%, трубних підприємств — 29,10%, машинобудівних — 10,91%, гірничо-металургійних — 19,31%, метизних — 8,07%, будівельних — 1,42%, залізничних — 2,14%.

Експерти зазначають, що в 2008 році споживання металу на особу в Україні склало 181 кг, в 2009 прогнозується на рівні 130 кг, 2010-м — 199 кг, 2011-м — 221 кг і 2012-м — 211 кг.

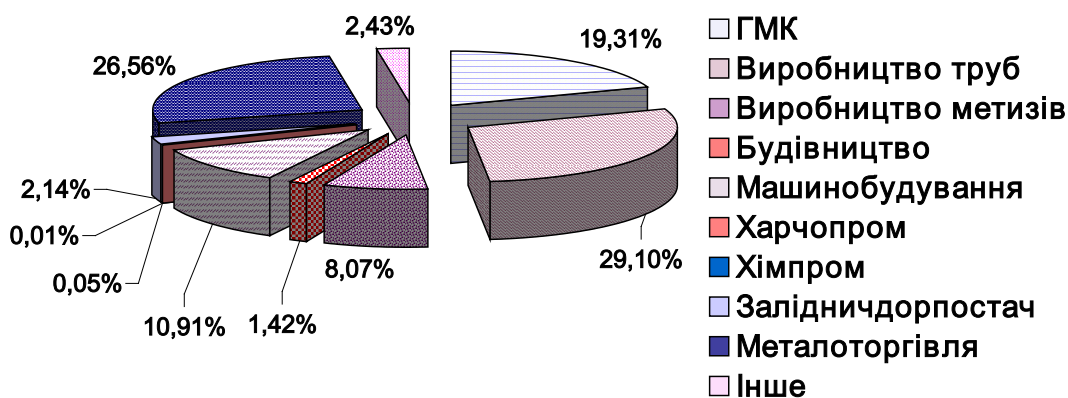


Рис. 5. Структура внутрішнього споживання металопродукції в Україні в січні-грудні 2009 року

Для розвитку внутрішнього металоспоживання доцільно розробити окрему Програму розвитку внутрішнього ринку. Метою програми розвитку внутрішнього ринку (далі Програма) є розвиток економіки України за рахунок використання промислово-економічного потенціалу країни, стимулювання споживання на внутрішньому ринку продукції українських виробників, оптимізація структури промислового виробництва України, забезпечення українських споживачів високоякісними товарами, зростання економічного потенціалу України.

Головною проблемою, що має системне значення для розвитку ГМК, є високий ступінь зношування основних фондів і відставання технічного рівня металургійного виробництва від кращих світових досягнень, недостатньо розвинутий внутрішній ринок споживання металопродукції. Це може призвести до зниження конкурентоздатності металопродукції, втрати зовнішнього та внутрішнього ринків. Тому фахівці металургійної галузі звертають увагу на наступні напрямки та головні завдання щодо випуску конкурентоспроможних на внутрішньому ринку видів металопродукції:

- широке використання власної сировинної бази України для українських металургійних підприємств;

- створення та впровадження принципово нових енергозберігаючих металургійних технологій та обладнання;

- підвищення якості залізорудної сировини та коксу;

- зменшення витрат паливно-енергетичних ресурсів за рахунок проведення комплексу енергоефективних та енергозберігаючих заходів;

Основними шляхами розв'язання проблеми може бути:

- структурна перебудова галузі з переходом на інноваційний шлях розвитку;

- підтримка ефективно працюючих виробничих потужностей та розвиток сировинної бази чорної і кольорової металургії;

комплексний збалансований розвиток взаємозв'язаних підгалузей гірничо-металургійного комплексу;

модернізація та технічне переоснащення підприємств галузі на основі передових досягнень світової та вітчизняної науки;

зниження витрат матеріальних і енергетичних ресурсів при виробництві металургійної продукції, зокрема, природного газу, утилізація вторинних енергетичних ресурсів, розроблення та впровадження високоефективних екологічно чистих енерго- та ресурсозберігаючих технологій та обладнання;

виробництво нових та відновлення виробництва перспективних видів продукції, поліпшення якості сировинних матеріалів, виготовлення конкурентоспроможної металопродукції з високим рівнем доданої вартості;

науково-технічне та інформаційне забезпечення розвитку перспективних процесів гірничо-металургійного виробництва, створення нових конструкційних і функціональних матеріалів;

забезпечення державної підтримки розвитку внутрішнього ринку шляхом застосування економічних важелів стимулювання, законодавча та економічна підтримка перспективних галузей промисловості, введення санкцій за виробництво недостатньо конкурентоспроможних товарів, обмеження імпорту товарів, що мають вироблятися в Україні.

Розв'язання проблеми, що стримує розвиток внутрішнього ринку, можливе за двома альтернативними варіантами.

Перший — орієнтація головним чином на імпорт продукції, обладнання та технології за рахунок іноземних кредитів. При цьому, однією з основних вимог надання кредитів іноземними банками є залучення власних зарубіжних компаній для реалізації та технічного супроводження інвестицій.

Другий варіант — інноваційно-інвестиційний шлях, спрямований на створення і впровадження сучасних технологій та обладнання на базі кращих світових і вітчизняних розробок, що передбачає:

реалізацію інноваційної стратегії розвитку, прискорення технологічного оновлення виробництва;

створення сприятливих умов для залучення інвестицій на розвиток галузі;

сприяння розвитку внутрішнього ринку металопродукції та розвитку металоспоживаючих галузей промисловості;

орієнтація виробництва на створення продукції високої та ексклюзивної якості, конкурентоспроможної із кращими світовими зразками;

зміцнення вітчизняної залізорудної та вугільної бази для металургії, зменшення матеріало- та енергоємності виробництва;

використання вітчизняного науково-технічного потенціалу для розроблення та впровадження новітніх технологій виробництва, що відповідають та перевершують сучасний рівень світової металургії;

державну підтримку фундаментальної та галузевої науки, яка є основою перспективного розвитку економіки.

Для зростання національного виробництва та конкурентоспроможності продукції, створення умов для залучення інвестицій, збільшення економічного потенціалу та розширення присутності вітчизняної металопродукції на внутрішньому ринку Державний інститут праці та соціально-економічних досліджень в галузі чорної металургії пропонує передбачити виконання завдань і заходів за такими напрямками:

будівництво нових та модернізація існуючих потужностей з виробництва якісних видів металопродукції;

підвищення конкурентоспроможності української металопродукції за рахунок зниження собівартості металопродукції, здійснення заходів з енергозбереження, виробництва нових конкурентоспроможних видів металопродукції;

розроблення нормативно-законодавчих актів та регуляторних документів щодо підтримки українських виробників, збільшення їх присутності на внутрішньому ринку, застосування заходів із регулювання імпорту з урахування діючих положень СОТ та ЄС;

оптимізація структури товарів промислового виробництва згідно потреб внутрішнього ринку України;

виробництво нових видів металопродукції високого ступеню готовності та з високою даною вартістю.

Державний інститут праці та соціально-економічних досліджень з метою збільшення потреби вітчизняних виробників у металопродукції пропонує активізувати інвестиційну діяльність вітчизняних та іноземних підприємств в Україні, для чого потрібно:

а) з метою прискореного відновлення основних засобів вітчизняних підприємств терміново розробити концепцію удосконалення амортизаційної політики та запровадити її на законодавчому рівні. Зокрема, необхідно перейти до амортизаційних відрахувань від балансової (первісної) вартості нематеріальних активів та основних засобів підприємств та застосування диференційованих норм амортизації.

б) обґрунтувати та запровадити на законодавчому рівні стратегічні заходи щодо поліпшення інвестиційної привабливості України для прискореного створення металоспоживаючих підприємств з іноземним капіталом. Для цього потрібно знизити ставки податку на прибуток та ПДВ для підприємств зі 100% іноземним капіталом до рівня, що використовується в провідних країнах Східної Європи, зокрема в Чехії.

Виконання Програми буде сприяти структурній перебудові та ефективному промислового потенціалу України, поліпшенню використання енергоресурсів, оновленню виробничих фондів вітчизняних підприємств, зменшенню залежності економіки України від кон'юнктури світового ринку металопродукції, енергоносіїв та товарів широкого вжитку.

ЛІТЕРАТУРА

1. Грищенко С. Українська металургія-2008: успішний старт, криза та її уроки // Дзеркало тижня, № 9 (737) 14 — 20 березня 2009 року
2. Майорченко В., Калюжный В., Калюжный А. Роль черной металлургии в развитии экономики Украины // Економіст. – 2007. – №7. – С.16-23.
3. Черкас Н. Технологічний експорт і динаміка економічного зростання в Україні // Міжнародна економічна політика. – 2006. – Вип. 1. — С.6-28.
4. Шелевицький І. Атомна енергетика і чорна металургія — що від цього українцям? // Дзеркало тижня, № 28 (657) 4 - 10 серпня 2007 року.
5. Грановський В., Грищенко С. Ще одна відповідь від «зозуленяти» // Дзеркало тижня, № 38 (667) 13 - 19 жовтня 2007 року
6. Кислова Л.А. Перспективы развития украинской черной металлургии в условиях глобализации мирового рынка металлов // Вісник Хмельницького національного університету № 1 '2009 С.182-188.
7. Кошелева Е.Г., Суюсанова Е.Л. Пути выхода металлургической отрасли из кризиса // Вісник Донецького національного університету, сер. В: Економіка і право, вип.1, 2009. – С.103-109.
8. Дергачев В. Когда грянул гром поднебесный // Фонд стратегической культуры. Украинская редакция. 17.07.2009 – <http://odnarodyna.ru/articles/5/741.html>

АННОТАЦИЯ

Майорченко В.Н., Калюжный В.В. Влияние финансового кризиса на развитие черной металлургии Украины

В статье освещается современное состояние внутреннего рынка металлопродукции и особенности его развития в условиях финансового кризиса.

НАРОДНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ СТИМУЛИРОВАНИЯ РОСТА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Калюжный В.В., Калюжный А.В.

Цель данной статьи — постановка вопроса о необходимости создания в Украине законодательства, регулирующего организацию народных предприятий.

В зависимости от форм собственности в Украине могут действовать различные виды предприятий: частные, коллективные (предприятия коллективной собственности), коммунальные, государственные и предприятия, основанные на смешанной форме собственности. В частности, предприятием коллективной собственности признается корпоративное или унитарное предприятие, которое действует на основе коллективной собственности учредителя (учредителей). К предприятиям коллективной собственности отнесены производственные кооперативы, предприятия потребительской кооперации, предприятия общественных и религиозных организаций, другие предприятия, предусмотренные законом [1]. В отличие от других стран, в Украине не предусмотрено создание народных предприятий как одного из эффективных видов предпринимательской деятельности. Не предусмотрены, соответственно, и механизмы трансформации частных, государственных или коммунальных предприятий в народные предприятия. Например, чтобы передать Мариупольский металлургический комбинат им. Ильича в собственность трудового коллектива, потребовалось принятие Верховной Радой Украины специального закона [2]. Основная причина такого положения — личные интересы властных региональных группировок Украины в приватизации наиболее доходных государственных предприятий, подкрепленные заинтересованностью правящей элиты государства в «фискальной приватизации», которая сводится в основном к продаже национального богатства с последующим «проеданием» соответствующих поступлений в государственный бюджет.

Между тем, более чем в 70 странах с рыночной экономикой (США, Великобритания и др.) государство стимулирует создание народных предприятий, в том числе путем государственной финансовой поддержки при выкупе трудовым коллективом предприятия у бывших частных владельцев [3]. В Российской Федерации в гражданское законодательство также введена с 1998 г. новая организационно-правовая форма предпринимательской деятельности — акционерное общество работников (народное предприятие), создаваемое путем преобразования любой коммерческой организации, за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий и открытых акционерных обществ, работникам которых принадлежит менее 49 процентов их уставного капитала [4]. В Украине же очень трудно найти даже публикацию, посвященную идее организации народных предприятий.

Цель данной статьи — постановка вопроса о необходимости создания в Украине законодательства, регулирующего организацию народных предприятий.

1. Мотивы создания народных предприятий

Любая система, в том числе экономическая система государства, — это целостный, взаимосвязанный и взаимообусловленный организм, источником жизнедеятельности которого является общность разноуровневых интересов различных субъектов хозяйствования. Если есть общие интересы (общие точки соприкосновения) у ее элементов (подсистем) — система жизнеспособна и

саморегулируема. Нет таких интересов — система раздирается внутренними противоречиями и теряет свою способность к саморегулированию, становится нежизнеспособной. При этом отдельные ее элементы (отдельные подсистемы), сохранившие способность к саморегулированию, могут перерасти в новое качество — в самостоятельную жизнедеятельную систему. Другими словами, когда у субъектов хозяйствования нет единства интересов, сформированных общей целью и задачами хозяйствования, весь механизм разваливается (либо вообще не может сформироваться), но отдельные его подсистемы, основанные на личном интересе социальной группы, группы работников или отдельного работника могут функционировать относительно самостоятельно. Например, происходящие в Украине социально-экономические процессы показывают, что до настоящего времени на государственных предприятиях не создана приемлемая система оплаты и стимулирования труда как высших менеджеров, так и трудового коллектива. Вместо того, чтобы включить личный интерес социальных групп государственного предприятия посредством усовершенствования систем мотивации труда, проблема решается их приватизацией, т. е. путем подключения частнособственнической мотивации хозяйствования.

Таким образом, если цель, задача не связана никоим образом с личными интересами субъектов хозяйствования, нет совершенно никаких оснований предполагать, что они будут достигать эту цель (исполнять эту задачу) добровольно. Можно, конечно, заставить субъектов хозяйствования сделать это принудительно (для их же блага), но, во-первых, принудительный труд запрещен Конституцией Украины (статья 43), во-вторых, эффект от понуждения к труду чисто административными методами труда крайне низок; в-третьих, слишком велики альтернативные социально-экономические издержки, которые при этом несет общество, и, в-четвертых, система, основанная не на общности интересов, а на принуждении — нежизнеспособна и может сопровождаться гибелью общественной системы.

Таким образом, система интересов, поиск их общности и согласование служат основой эффективной деятельности общества. И предприятие здесь не является исключением, а скорее, правилом, так как вся экономическая система общества и ее эффективность складываются из эффективности работы отдельных предприятий. Ведь трудно предположить наличие в стране здоровой экономики, сплошь состоящей из убыточных несостоятельных предприятий. В частности, статистика показывает, что в 2004 г. удельный вес убыточных предприятий в Украине составил 33,7 %, а понесенные ими убытки — 17687,5 млн. грн.

Закон мотивации деятельности пронизывает все уровни хозяйствования: индивид, предприятие, государство (национальная экономика). Поэтому на каждом уровне хозяйствования присутствует своя система интересов, которые необходимо выявить, согласовать и направить в нужное русло в интересах большинства. Очевидно, что на уровне индивида он это делает сам, руководствуясь своими потребностями, на предприятии — это задача его менеджеров, на уровне национальной экономики — это задача государственных органов управления.

Однако на макроуровне государство не прямо формирует социально-экономические интересы своих граждан, оно лишь создает условия их деятельности, формирует бизнес-среду, те рамки, в которых реализуются интересы субъектов хозяйствования, в том числе и его — государства. На уровне предприятия влиять на интересы наемных работников можно как прямо, так и опосредованно, с помощью внутрифирменного механизма мотивации труда и формирования их потребностей.

В условиях рыночных отношений интересы работников и руководства предприятия как субъектов хозяйствования имеют много общих точек соприкосновения, опосредованных общностью целей тех и других. Например, в условиях растущей безработицы наемные работники заинтересованы в сохранении своего рабочего места. Это возможно лишь при условии процветания фирмы и ее дальнейшего развития, связанного с диверсификацией деятельности и открытием новых производств.

Даже в условиях неблагоприятной хозяйственной среды, что обычно имеет место в переходной экономике, поиск нетрадиционных путей развития не может быть делом лишь одних руководи-

телей предприятия, тем более что не все они оказались готовы к работе в новых условиях. Кроме того, полное банкротство предприятия может повлечь за собой увольнение даже лучших работников. Осознание этого обстоятельства и является тем катализатором, который может ускорить процесс подключения наемных работников к решению проблем того предприятия, где они работают. Причем, это осознание придет тем скорее и будет тем полнее, чем больше сопричастность последних к целям и задачам внутрипроизводственного развития предприятия.

Наиболее успешно этот процесс происходит тогда, когда наемные работники имеют свою долю в совокупном капитале предприятия. Однако в условиях переходной экономики, когда эффективный труд наемных работников является важнейшим и, в определенном смысле, единственным условием выживания фирмы, отсутствует самый мощный мотив человеческой деятельности — частная собственность на средства производства самих наемных работников. Разрешить это противоречие позволяет теория «бинарной экономики». Более чем тридцатилетний опыт ее использования в США, Великобритании и целом ряде других развитых стран доказал ее актуальность и жизнеспособность. Широко известен опыт созданной в Испании Мондрагонской кооперативной корпорации, объединяющей около 180 мелких, средних и крупных кооперативных предприятий различных отраслей (совокупный объем продаж — свыше 4 млрд. долларов). Особенно активно развивается коллективная форма собственности работников в Китае.

В основе этого опыта лежат теоретические и практические разработки известного ученого, общественного деятеля и предпринимателя Л.О. Келсо (1913-1991), который совместно со своей супругой П.Х. Келсо обосновал и внедрил в экономику США такой способ ведения предпринимательской деятельности, каким являются акционерные общества, полностью или частично принадлежащие их работникам. Л.О. Келсо разработаны и воплощены в жизнь различные варианты моделей обеспечения работников долями капитала акционерных обществ, в которых они работают. Наиболее известный и получивший широкое распространение в США и других западных странах — План создания акционерной собственности работников предприятия (ЭСОП от английского ESOP — Employee stock ownership plan, что дословно значит «Программа наделения работников акциями»).

В настоящее время в США 12 тыс. фирм применяют модель ЭСОП (в собственности работников там находится от 5 до 100% капитала). В этих фирмах занято 13 % рабочей силы страны. Их активы составляют 120 млрд. долл.

Важно отметить, что компании, применяющие метод ЭСОП, становятся более производительными и конкурентоспособными. Они расширяются, нанимают больше рабочих и служащих, выплачивают больше налогов. Стало уже обыденным явлением, что работники компаний, использующих метод ЭСОП, уходят на пенсию, располагая акциями на сотни тысяч долларов. Продажа этих акций компании или сохранение их ради дивидендов при условии, что компания остается в собственности работников, гарантирует обеспеченную жизнь пенсионеров. Оказался несостоятельным самый главный довод противников собственности трудовых коллективов о приоритетной и безусловной ориентации последних на увеличение заработной платы и дивидендов в ущерб расширению и обновлению производства, повышению его эффективности. Об этом убедительно свидетельствует тот факт, что в 1992 г. рост стоимости акционерного капитала на 1000 участвующих в программе ЭСОП предприятий США составил 23%, тогда как на 6000 не участвующих в ней — всего 4%, то есть в 6 раз меньше.

Предприятия, находящиеся в собственности работников, существуют также в Аргентине, Испании и других странах. По данным американского экономиста Дж. Гейтса, государственная поддержка собственности работников в той или иной мере существует более чем в 70 странах. В целях стимулирования такой формы собственности приняты многочисленные законодательные акты. Например, в США конгрессом принято около 30 законодательных актов, регламентирующих государственную поддержку развития собственности работников. Кроме того, в 25 штатах США приняты законодательные акты по этому вопросу.

2. Система акционирования предприятий наемными работниками в США

Причины все увеличивающегося разрыва между производством и потреблением Л.О. Келсо увидел не в частной собственности, как это сделал К. Маркс, а в увеличивающемся под влиянием НТП разрыве между производительной силой капитала и производительной силой труда (по его терминологии производительная сила «работников капитала» растет быстрее чем производительная сила «работников труда») [3]. При этом, к «работникам капитала» он относит собственников средств производства, а к «работникам труда» — собственников рабочей силы, то есть наемных работников.

Для ликвидации указанного разрыва, способного увеличить совокупный спрос в обществе, он предлагает увеличивать число «работников капитала» за счет сокращения числа собственно «работников труда». В зарубежной практике были разработаны прекрасно зарекомендовавшие себя на практике различные системы акционирования предприятий самими наемными работниками, в том числе План создания акционерной собственности работников предприятия (ЭСОП), получивший в российском варианте название «Инвестиционная система акционирования предприятий» (ИСАП).

Суть данной системы свои истоки берет в «бинарной экономике», предполагающей наличие двух равноправных собственников, в качестве которых выступают не только собственники средств производства в их традиционном понимании, но и наемные работники, имеющие свою долю в совокупном капитале фирмы, то есть являющиеся собственниками все тех же средств производства.

Для того чтобы этого добиться, необходимо соблюдение, по крайней мере, трех следующих условий. Первое, — это согласие первоначального собственника капитала. Второе, — согласие самих наемных работников. И, наконец, третье, — наличие определенной законодательной базы.

Первое условие — согласие первоначальных собственников капитала — достигается при учете следующих соображений. Когда предприятие (фирма) находится в состоянии неустойчивого равновесия, причины которого колеблются в амплитуде от общей плохой экономической конъюнктуры до проигрыша в конкурентной борьбе, любой социальный конфликт способен погубить его как самостоятельный субъект хозяйствования, в то время как социальное согласие способно вытащить его из кризиса.

Когда экономическое положение фирмы достаточно стабильно, доводы в пользу появления новых собственников так же могут быть достаточно убедительны, что связано с желанием повысить ее конкурентоспособность, когда другие способы уже себя исчерпали, либо требуют вложения дополнительных средств, которыми прежние собственники в данный момент не располагают, а заемные средства минимизируют эффект от их вложения.

Другими словами, и в том и в другом случае появление новых собственников из числа своих же работников, не угрожающее безопасности и устойчивости фирмы, воспринимается как подарок судьбы.

Второе условие — согласие самих наемных работников, которое достигается естественным образом, если этот шаг, сопряженный с возникновением ответственности, компенсируется ростом их благосостояния в результате появления дополнительного источника дохода в виде прибыли на принадлежащую им долю в совокупном капитале фирмы. Причем, речь здесь идет о покупке акций собственного предприятия на свою заработную плату, а также о выплате части заработной платы наемным работникам фирм в форме акций мелкого достоинства, принадлежащих той же фирме ее первоначальным собственником, либо о наделении такими акциями в случае дополнительной эмиссии. Если бы это делалось бесплатно (аналог нашей ваучерной приватизации), работники вполне могли бы избавиться от них через фондовый рынок, улучшив тем самым свое материальное благополучие, но поставив под угрозу экономическую безопасность самой фирмы.

Другими словами, бесплатная раздача акций не может сформировать хозяина-собственника капитала, причем, не пассивного владельца-рантье, а именно активного собственника со всеми вы-

текающими из понятия собственности правами и обязанностями: продав такие «даровые» акции, работник поступает не как хозяин.

Стоит отметить, что не все наемные работники хотят, способны и могут стать собственниками — «работниками капитала», но в условиях экономической демократии общество обязано предоставить им эту возможность. Другое дело, захотят ли (и сумеют ли) они этой возможностью воспользоваться.

И, наконец, третье условие — это наличие законодательной институциональной базы, позволяющей работнику воспользоваться своим правом на получение дохода в совокупном капитале фирмы в такой форме, чтобы росло его личное благосостояние и, одновременно, как следствие, происходил рост совокупного спроса в экономике.

Определенные трудности, связанные с превращением наемного работника в собственника связаны с поиском источника финансирования. Их несколько: это могут быть фонды самострахования предпринимательских рисков на предприятиях, создаваемые из прибыли; это могут быть правительственные (или региональные) льготные кредиты, получаемые предприятиями за счет сокращения выплат в бюджеты всех уровней и предназначенные именно для этих целей. Проценты по кредитам и сами кредиты были бы возвращены акционерами за счет получаемой прибыли, которая частично использовалась бы наряду с развитием производства и на эти цели.

Впервые метод ЭСОП был использован в США еще в 1956 году при полном отсутствии законодательной базы. За восемь лет (вместо предусмотренных по плану акционирования пятнадцати) наемные работники издательского концерна в штате Калифорния выкупили на основе трастового соглашения 72% акций концерна у трех бывших владельцев, не потратив на это ни одного цента личных сбережений. Еще 28% было добровольно приобретено сотрудниками концерна за счет их личных сбережений.

С тех пор множество индивидуально разработанных планов акционирования предприятий самими работниками позволили реанимировать и сделать прибыльными тысячи предприятий, работники которых, превратившись из «работников труда» одновременно в «работников капитала», добились тем самым пожизненной занятости, так как и с уходом на пенсию их акции остались для них источником дохода.

Законодательство о государственной поддержке развития собственности работников принято в США в 1974 г. по инициативе влиятельного сенатора, председателя финансового комитета сената Рассела Лонга. Сенатор Лонг, в частности, отмечал: «Наша капиталистическая система нуждается в гораздо большем числе капиталистов. Где их взять? Логично предположить, что из рядов работников». То, что попытка эта увенчалась успехом, свидетельствует и быстрое распространение собственности работников, и позитивные социально экономические результаты ее применения.

Государственная политика США в отношении собственности работников исходит из упоминавшегося выше специального закона, принятого первоначально в 1974 г. в рамках законодательства о пенсионном обеспечении и социальном страховании и дополнительно в последующие 20 лет с 20 поправками как пенсионного, так и налогового законодательства.

Основная цель этих законов — более справедливое распределение собственности, усиление роли стимулов к труду. Законы, в частности, предусматривают значительные налоговые скидки для всех участников процесса выкупа в пользу ЭСОПа акционерного капитала, они также требуют, чтобы выкупаемый капитал распределялся не более неравномерно, чем структура заработной платы, чтобы процесс выкупа и распределения акций среди работников проходил не больше семи лет. Специальные правила, установленные законом для закрытых предприятий, требуют ежегодной независимой оценки акционерного капитала, а также права работников, уходя на пенсию или увольняясь, продать свои акции обратно компании или в ЭСОП трасту, являющемуся держателем всех акций работников.

Помимо собственности работников многие американские компании все более активно используют другие формы мотивации труда и демократизации отношений на производстве. Главными из

них являются: развитие системы подготовки и переподготовки кадров, участие работников в процессе принятия производственных решений и расширении автономии на рабочем месте, использование материальных стимулов и участие в прибылях в зависимости от качества труда, предоставление работником информации о деятельности компании, ее экономических и финансовых результатах, планах. Отрывочные данные об использовании различных форм экономической демократии на производстве не позволяют составить целостную и систематизированную картину этого явления. Однако и имеющаяся информация свидетельствует о достаточно внушительных его масштабах.

Так, по выборочному общенациональному опросу 700 частных компаний 37 % из них отметило, что большинство их работников вовлечено в два или более направления по совершенствованию рабочего места и мотивации труда. Обширные обследования проводились в отдельных отраслях американской промышленности. Согласно опубликованным данным в металлургической промышленности широко применяются такие формы мотивации, как обучение методам решения проблем, совместные обсуждения с участием управленцев и рабочих, автономные рабочие бригады, системы участия в прибылях и дополнительных доходах, системы гарантий занятости. В автомобильной промышленности, особенно там, где уже используются гибкие производственные системы, развиты подготовка и переподготовка работников, сложные системы компенсации, автономные рабочие бригады, группы по решению проблем, децентрализация контроля, ротация работников.

Любопытен также опыт компаний ЭСОП в штате Огайо по внедрению других форм производственной демократии и мотивации труда. Важно подчеркнуть, что федеральное законодательство по собственности работников требует лишь минимального обязательного участия работников в процессе принятия решений (в голосовании по ограниченному кругу вопросов) и минимального обязательного предоставления им производственной информации. Тем не менее, большинство компаний Огайо после принятия плана ЭСОП значительно расширило участие работников в других мотивационных программах.

По оценке Национального центра собственности работников в середине 90-х гг. XX века в различных компаниях США действовало более 9500 планов выкупа акционерной собственности для последующего распространения среди работников (ЭСОП), которые охватывали от 10 до 11 млн человек. Кроме того, еще несколько миллионов работников (около 4 млн человек насчитывали другие программы, предлагающие работникам опционы по выкупу акционерной собственности их компаний, обычно по льготным ценам. В 80-90-е годы XX века число планов по созданию ЭСОП увеличивалось в среднем на 300-600 ежегодно и охватывало от 300 до 600 тыс. новых участников в год. К началу XXI века объем акционерного капитала, контролируемого компаниями ЭСОП, составлял около 60 млрд долл. Кроме этого, работники владели акциями своих компаний дополнительно на сумму в 90 млрд долл. через участие в других программах выкупа каждый восьмой американский рабочий и служащий (более 14 млн человек) владеют акциями своего предприятия (всего же акциями в США владеют более 20 млн человек).

Среди компаний, находящихся в собственности работников, преобладают небольшие и средние закрытые или по американской терминологии частные корпорации, т.е. не осуществляющие котировку акций на открытом рынке. Доля таких корпораций среди ЭСОПов составят 85%. В то же время можно констатировать рост популярности ЭСОПов среди открытых корпораций. Обычно доля акционерной собственности работников в этих компаниях составляет 5-20%. В целом работники владеют 4% акций 1000 крупнейших открытых корпораций США.

В числе крупных компаний ЭСОП, где контрольный пакет акций или даже 100% акционерного капитала принадлежит работникам, можно назвать: «Пабликс Супермаркетс» — сеть супермаркетов с числом занятых 80 тыс. человек, «Юнайтед Эйрлайнс» — авиакомпания (75 тыс. человек), «Прикладные исследования» — научно исследовательская корпорация (16 тыс.), «Авис» — компания по аренде автомобилей (12,5 тыс.), «Ральф М.Парсонс» — инжиниринговая компания (10 тыс.), «Амстед Индастриз» — обрабатывающая промышленность (8 тыс.). Среди крупных

компаний со значительной долей собственности работников можно назвать авиакомпании ТВА и Норсвест, а также одну из крупнейших в Америке издательских компаний — Куад/Графикс, и др.

По данным заместителя директора Института США и Канады РАН Супяна В.Б. примерно в 50% случаев принятие плана ЭСОП связано с уходом на пенсию прежнего владельца преуспевающей частной компании и его стремлением сохранить бизнес и передать его в надежные руки. Остальные примеры образования ЭСОПов связаны либо с решением менеджмента о создании дополнительного плана доходов для работников компании в качестве мотивационной и социальной меры, либо с намерением использовать финансовые льготы при взятии кредита, предоставляемые при создании ЭСОПа законодательством. Только 5% всех ЭСОПов в США создано в связи с угрозой банкротства или поглощения другой компанией.

Таким образом, законодательно подкрепленный зарубежный опыт свидетельствует, что система интересов как основа создания мотивационного механизма внутри предприятия возникает не на пустом месте: базой для ее создания служит участие работника в собственности, превращение наемного работника в собственника — сохозяина производства.

3. Создание народных предприятий в России

Поиск и создание источников финансирования для наделения наемных работников капиталом, является исключительно актуальным в странах с переходной экономикой, в том числе в России.

Для российской экономики переходного периода типична ситуация, когда в процессе ваучерной приватизации работники выкупили за ваучеры (т.е. по сути получили бесплатно) акции своих предприятий, которые сегодня либо объявлены банкротами и арбитражный процесс уже начался, либо находятся в состоянии ближнего банкротства. То есть, даже если за предшествующие годы рыночных реформ работники сохранили свои акции, в настоящее время они не являются свидетельством реальной собственности, дающей их владельцу право участия в управлении предприятием. Даже в рамках нового закона о банкротстве это право в сегодняшних условиях представляется мифическим, поскольку наемные работники — владельцы определенной части совокупного капитала не могут в силу своей некомпетентности повлиять на судьбу своего предприятия.

Российская модель участия в собственности является, в определенной степени, антиподом американской. Если в системе ЭСОП работники выкупают капитал у собственников, то в российской модели, напротив, отдают полученные в ходе приватизации акции в доверительное управление руководству предприятий, владеющему крупным пакетом акций. Причина этого в том, что на абсолютном большинстве российских предприятий акционирование проходило по второму варианту, когда контрольный пакет акций оставался в руках трудового коллектива, а руководство предприятий получало 5% уставного капитала АО бесплатно, пользуясь при покупке остальной части акций теми же привилегиями, что и другие его члены. Более того, на начальном этапе приватизации, когда фондовый рынок был неразвит (а практически отсутствовал вовсе), никто не мешал одной части населения продавать свои ваучеры, а другой — скупать их. В рамках отдельного предприятия делать это было легче.

К настоящему моменту собственники крупных пакетов акций определились и в их интересах — не допустить передела собственности в пользу «чужих», а для этого необходимо сконцентрировать в одних руках акции мелких держателей, тем более, что ситуация в экономике очень этому способствует.

Собственник средств производства из наемного работника не получился, по крайней мере, по трем причинам. Во-первых, работники предприятий оказались не готовы к приватизации материально. Во-вторых, сказалась моральная неготовность к приватизации. Данная причина основной своей имеет коллективистский менталитет работника, сформированный за годы Советской власти. Субъекты хозяйствования в 1992 году не готовы были разделить ответственность с другими работниками — членами трудового коллектива за свою долю собственности в совокупном капитале предприятия. В сочетании с первой причиной становится понятно, почему работники обме-

нивали свои ваучеры на сапоги (равно как и на другие ТНП), а не вкладывали в акции собственного предприятия. И, наконец, третья причина — идеологического порядка. Отучение людей от частной собственности в течение семи с половиной десятилетий, неприятие ее и всего, что с ней связано, формирование коллективистского менталитета (особенно у людей старшего и среднего — самого работоспособного возраста) проявилось в их отношении к рынку и частной собственности.

Более всего к приватизации оказались готовы работники сферы обслуживания, торговли, кооперативного сектора и теневой капитал. Развитие кооперативного движения в годы перестройки и теневой сектор в экономике, — вот те сферы, в которых к началу рыночных реформ уже сформировался первоначальный капитал, который был легализован еще на первом этапе приватизации. Как видим, трудовые коллективы предприятий и их работники менее всего оказались готовы к приватизации. Тем не менее, в 1992-1994 годах произошла приватизация многих госпредприятий, на базе которых были созданы акционерные общества открытого и закрытого типа.

Показателен не только сам характер приватизации (антинародный), но и его формы. В качестве наиболее популярной и демократической формы закон предложил акционирование, причем, поначалу лишь в трех вариантах. Анализ любого из них показывает, что ни первый (при котором в руках коллектива остается лишь 15% голосующих акций), ни второй (дающий возможность трудовому коллективу оставить за собой 51% акций), ни третий (более рискованный для акционеров, но наиболее приемлемый в условиях ближнего банкротства), реально не делают из работников предприятия собственников, так как и реальная стоимость акций, и доход, приносимый ими в общем бюджете домашних хозяйств, весьма незначителен.

Следовательно, владение долей акций своего предприятия само по себе превратит работника в сохозяина средств производства не может, так как приватизация — это акт формальный. Станет ли доля работника в совокупном капитале мотивом его эффективного труда на предприятии, зависит, во-первых, от размеров этой доли, а во-вторых, от готовности работника взвалить на свои плечи ответственность, связанную с правомочиями, рождаемыми собственностью.

Выход из создавшейся ситуации некоторые экономисты видят во внедрении инвестиционной системы акционирования предприятий (ИСАП). Суть ее заключается в том, что между трудовым коллективом предприятия и его новыми хозяевами заключается трастовое соглашение, по которому контрольный пакет акций передается собственниками в доверительное управление трудовому коллективу с последующим правом выкупа или всего пакета, или какой-то его доли. Управление осуществляется с помощью посредника, в качестве которого могли бы выступать специально обученные методике ИСАП антикризисные управляющие. Пока что в России в качестве посредников выступают частные лица — руководители консалтинговых фирм, прошедшие стажировку в США по линии Центра Гражданских Инициатив (Программа экономического развития).

Отказавшись от своей доли собственности на ваучерном этапе приватизации, определенная часть работников готова получить ее сейчас, если сам факт наличия работы ставится в зависимость от этого обстоятельства. Другими словами, под угрозой закрытия предприятия и следующей за этим безработицы часть наиболее способных работников готова к действию. У них уже есть потребность в собственности, пока вынужденная, порожденная внешними обстоятельствами. Собственность здесь еще не мотив, но уже стимул.

Законом РФ от 21 июля 1997 г. № 123-ФЗ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» восстановлено право работников приватизировать государственные и муниципальные унитарные предприятия посредством взятия их в аренду с правом их последующего выкупа.

Год спустя Закон РФ от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» определил порядок преобразования коммерческих организаций различных организационно-правовых форм, полностью или частично находящихся в частной собственности, в народные предприятия.

Таким образом, в настоящее время законодательно определены два способа образования предприятий, находящихся в собственности их работников: во-первых, путем преобразования государственной и муниципальной собственности и, во-вторых, путем преобразования в них коммерческих организаций различных организационно-правовых форм.

Федеральным законом от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» в гражданское законодательство введена новая организационно-правовая форма предпринимательской деятельности — акционерное общество работников (народное предприятие). Одной из существенных особенностей народного предприятия является та, что к народному предприятию применяются правила Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», если иное не предусмотрено Законом о народных предприятиях. Таким образом, правовое положение народного предприятия регламентируется двумя законами. С вступлением в силу Закона о народных предприятиях возник еще один тип акционерного общества — акционерное общество работников (народное предприятие). Этот Закон определяет особенности создания и правового положения народного предприятия. Если же Закон о народных предприятиях, как было отмечено выше, не внес ничего иного в правила Закона об акционерных обществах в части, касающейся закрытых акционерных обществ, то применяются эти правила.

Что же новое внес Закон Российской Федерации о народных предприятиях в правовое положение закрытого акционерного общества, определив тем самым особенности правового положения народного предприятия; в чем заключаются эти особенности? Остановимся на основных.

1. Работникам народного предприятия должно принадлежать более 75% его акций.
2. Народное предприятие вправе ежегодно увеличивать свой уставный капитал путем выпуска дополнительных акций на сумму не менее суммы чистой прибыли, фактически использованной на цели накопления за отчетный финансовый год. Эти дополнительные акции, а также акции, выкупленные в определенном Законом порядке народным предприятием у своих акционеров, распределяются между всеми имеющими на это право работниками пропорционально суммам их оплаты труда за отчетный финансовый год. На вновь поступивших на народное предприятие работников это правило распространяется, если они проработали не менее трех месяцев в отчетном финансовом году. Уставом народного предприятия может быть установлен иной период работы, по истечении которого вновь поступившие на работу лица наделяются акциями. Однако он не может быть меньше трех и более 24 месяцев.
3. Один работник-акционер не может владеть количеством акций народного предприятия, номинальная стоимость которых превышает 5% его уставного капитала. Эта максимальная доля акций может быть уменьшена уставом народного предприятия. Если же по каким-либо причинам у одного работника-акционера окажется акций больше максимального количества, определенного уставом, народное предприятие обязано выкупить у работника-акционера излишек акций, а работник-акционер обязан продать этот излишек народному предприятию.
4. Работник-акционер вправе продать свои акции только в порядке, предусмотренном Законом.
5. Народное предприятие обязано выкупить у уволившегося работника-акционера, а последний обязан продать народному предприятию принадлежащие ему акции народного предприятия по их выкупной стоимости. При определенных обстоятельствах этот акционер вправе продать свои акции работникам народного предприятия по договорной цене.
6. Число работников — неакционеров за отчетный финансовый год не должно превышать 10% общей численности работников народного предприятия.
7. При принятии общим собранием акционеров народного предприятия решений, затрагивающих интересы всех работников-акционеров (независимо от количества принадлежащих им акций), применяется принцип голосования «один акционер — один голос».

Как видим, вновь принятый Закон гарантирует, что при любых обстоятельствах подавляющее большинство акций народного предприятия принадлежит его работникам. В руках физических лиц, не являющихся работниками народного предприятия, и (или) юридических лиц может быть сосредоточено лишь менее 25% его акций.

Владея более чем 75% акций народного предприятия, его работники-акционеры получают возможность блокировать принятие любого невыгодного им решения общего собрания акционеров. Мало того, работники-акционеры получают возможность по своему усмотрению формировать состав наблюдательного совета и ревизионной (контрольной) комиссии народного предприятия, избирать его генерального директора. Таким образом, Закон полностью отдает приоритет в защите интересов тем акционерам народного предприятия, которые являются его работниками.

Другой особенностью является та, что Закон ориентирует народные предприятия на регулярный выпуск дополнительных акций при реальном увеличении его активов, т.е. тогда, когда активы увеличиваются за счет уже имеющейся чистой прибыли, но не за счет, например, займов, которые надо будет со временем вернуть.

Такой способ увеличения уставного капитала путем выпуска дополнительных акций будет, в принципе, способствовать росту экономического, а значит, и финансового потенциала народного предприятия, обеспечивающего высокий курс его акций, в основном принадлежащих, отметим еще раз это обстоятельство, его работникам-акционерам.

Принципиально важная особенность народного предприятия определяется тем установлением Закона, что дополнительные акции, а также акции, выкупленные народным предприятием у его акционеров, безвозмездно распределяются между его работниками, как акционерами, так и неакционерами, в зависимости от величины оплаты их труда в истекшем финансовом году.

Это означает, во-первых, что в зависимости от результатов производственной и хозяйственной деятельности народного предприятия, являющихся итогом совместного труда работников-акционеров, они получают возможность увеличить свой личный капитал. Во-вторых, значение заработной платы как экономической категории в народном предприятии расширяется. Она является не только источником удовлетворения потребностей работников в текущее время, но также постоянно растущим в течение ряда лет источником дополнительных, весьма значительных средств, получаемых работником одновременно тогда, когда он реализует, продает свои акции, например, при выходе на пенсию. Закон открывает для работников-акционеров определенные возможности продать свои акции полностью или частично в период его работы на народном предприятии. Если же работник-акционер по каким-либо причинам увольняется с народного предприятия, то он обязан продать свои акции, а народное предприятие обязано купить эти акции. В-третьих, наделение безвозмездно акциями всех работников свидетельствует о том, что на народном предприятии созданы условия, обеспечивающие однородность социально-экономического статуса всех работников, что означает единство интересов как работников, так и работников-акционеров.

В то же время норма Закона, согласно которой число работников-неакционеров не должно превышать 10% общей численности работников народного предприятия, вынуждает его наблюдательный совет форсировать процесс превращения подавляющего большинства работников в работников-акционеров, приводя тем самым трудовой коллектив в соответствие со статусом предприятия именно как народного.

На закрепление однородного социально-экономического статуса работников направлена норма Закона, ограничивающая количество акций, которыми может владеть один работник-акционер, 5% общего количества акций народного предприятия. В зависимости от конкретных условий эта доля может быть уменьшена уставом народного предприятия.

Социально-экономическая однородность работников-акционеров может быть обеспечена полностью, если их права будут равными и при принятии решений общим собранием акционеров. В этой связи еще одна особенность народного предприятия заключается в том, что при принятии

общим собранием акционеров решений, затрагивающих интересы всех работников-акционеров — независимо от количества принадлежащих им акций, — применяется принцип голосования «один акционер — один голос», а не принцип «одна акция — один голос».

Приведенные выше особенности акционерного общества работников и определяют его именно как народное предприятие, поскольку все его работники со временем становятся его акционерами. Находясь в собственности работников, народное предприятие позволяет последовательно реализовать коренные интересы трудящихся. Долевая форма собственности с равным для всех работников-акционеров участием в управлении народным предприятием:

- в наиболее полной мере реализует традиционную мечту трудящихся, лиц наемного труда: «Фабрики и заводы — тем, кто на них работает»;
- гарантирует трудящимся право распоряжаться результатами своего труда;
- позволяет обеспечить социальную справедливость — оплату и участие в собственности по труду;
- обеспечивает коллективную заинтересованность в сохранении и умножении собственности, основанной на личной ответственности каждого из собственников народного предприятия за судьбу своей доли имущества;
- позволяет реализовать коллективное мнение, использовать коллективный опыт, избегая последствий некомпетентных решений одного лица или группы лиц;
- создает реальные, и большие, возможности для каждого работника-акционера самостоятельно решать свои материальные проблемы после ухода на пенсию за счет средств, полученных от продажи собственных акций. Закон о народных предприятиях является первым законодательным актом, провозгласившим право на создание собственности работников в ее наиболее совершенной, по крайней мере в настоящее время, форме. Таким образом, открыта первая страница в истории российских народных предприятий: опыт их создания и функционирования еще только начинает накапливаться.

Отметим, что Закон исключает возможность создания народных предприятий путем приватизации государственных и муниципальных унитарных предприятий. Народное предприятие может быть создано в порядке, предусмотренном Законом, путем преобразования любой коммерческой организации, за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий и открытых акционерных обществ, работникам которых принадлежит менее 49 процентов их уставного капитала. Что касается запрета на преобразование открытых акционерных обществ, работникам которых принадлежит менее 49% уставного капитала, то, по мнению российских экономистов, это явно продиктовано не заботой о благе народа, общества или государства, а является откровенной защитой интересов крупного капитала.

Таким образом, для массового создания в России народных предприятий уже создан ряд необходимых предпосылок. Имеется психологическая готовность трудовых коллективов и достаточно обширный опыт успешного функционирования различного рода организаций, полностью или частично находящихся в собственности их работников. Речь идет о созданных на базе арендных предприятий закрытых акционерных обществах, а также многочисленных иных хозяйственных обществах и товариществах, возникших в результате приватизации государственных и муниципальных предприятий. Среди таких организаций можно назвать, например, АО «Мовен», Стерлитамакский нефтехимический завод, АО «Протвинский опытный завод «Прогресс»», ЗАО «Салаватстекло», ТОО «Новорязанская ТЭЦ», ЗАО «Картонно-рубероидный завод» и многие другие. Преобразовавшись в закрытые акционерные общества, они смогли успешно адаптироваться к рыночным условиям, продолжают и ныне успешно работать. О положительном опыте первых российских народных предприятий есть немало сообщений в прессе[1]. Подобные примеры есть и в Украине. Так,

Заключение

Таким образом, идея собственности работников и экономической демократии продуктивна, она не идет вразрез с базисными принципами рыночной экономики. Развитие акционерной собственности работников, их участие в управлении, как и экономическая демократия вообще, несомненно отражают объективные тенденции в современном общественном производстве, научно техническом прогрессе, они в большинстве случаев эффективны, и с экономической (особенно на микроуровне), и с социальной точки зрения.

Трудно отрицать огромный мотивационный социальный потенциал демократизации производства. Но любая абсолютизация данного подхода, например, в угоду идее социальной справедливости, чревата крайностями, способными, как это уже бывало не раз в прошлом, поставить идею над здравым смыслом [2].

Учитывая, что сегодня Украине нужна приватизация не фискальная, а инвестиционно-реструктуризационная, направленная на оздоровление предприятий, оживление и подъем производства, в числе наиболее действенных мер могло бы быть введение механизма продажи имущества предприятий трудовым коллективам с длительной рассрочкой платежей или за счет льготных долгосрочных кредитов, предоставляемых государством. Для этого необходимо новое законодательство о выкупе государственной или коммунальной собственности, а также собственности частных предприятий – потенциальных банкротов трудовым коллективом в рассрочку. Если мы не хотим выглядеть представителями «дикого капитализма», требуется законодательство, регулирующее организацию народных предприятий в Украине.

Помимо общих принципов создания и функционирования народных предприятий, законодательство должно предусматривать выкуп государственной или иной собственности с рассрочкой платежей на срок реализации предпринимательского проекта, причем, как правило, по рыночной стоимости. Работникам необходимо предоставить право использовать при выкупе не только их доходы (заработную плату и т.п.), но и часть прибыли приватизированного предприятия. Одновременно должен заработать льготный механизм кредитования и налогообложения для сотрудников, выкупающих право собственности на предприятие. Если работники принимают решение участвовать в выкупе своего предприятия в рассрочку, то они создают товарищество (ассоциацию), которое занимается выкупом и получает следующие льготы: а) уменьшаются ставки по кредитам (в результате банк устанавливает более низкий процент для получения ссуды); б) снижается налогообложение дивидендов работников, повышается их доля в чистой прибыли и сокращаются налоги на прибыль предприятия при формировании акционерного капитала (на период выкупа).

Мировая практика указывает на необходимость использования трех дополнительных факторов, формирующих трудовой коллектив как эффективного собственника. Во-первых, должны работать долгосрочные и краткосрочные материальные стимулы. Долгосрочные (накопление капитала, рост стоимости акций) являются результатом реинвестирования, обновления основных фондов и более высокой производительности. В американских программах ЭСОП долгосрочные стимулы реализуются и в форме ошутимого вознаграждения при выходе на пенсию. Краткосрочные стимулы (дивиденды, участие в распределении прибыли) зависят от условий рынка и успеха данной корпорации на рынке. Во-вторых, надо дать возможность работникам участвовать в принятии решений. Для этого в советы директоров следует включать представителей трудового коллектива, создавать цеховые комиссии из числа рабочих и менеджеров, занимающихся проблемами производства. В-третьих, должно быть налажено соответствующее систематическое бизнес-обучение персонала, нацеленное на освоение знаний, которые помогают им как собственникам трудиться с большей результативностью.

Характеризуя предлагаемый способ приватизации в целом, отметим, что он позволяет не только задействовать мотивационные механизмы структурной и технологической перестройки производства, но и сделать этот процесс управляемым со стороны государства, причем управленческое воздействие органично сопрягаемо с рыночными принципами институционального управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. См.: Господарський кодекс України // Відомості Верховної Ради (ВВР), 2003, № 18, № 19-20, № 21-22, ст.144), статьи 63 и 93.
2. Закон України від 2.11.2000 р. № 2085-III «Про особливості приватизації пакета акцій, що належить державі у статутному фонді ВАТ «Маріупольський металургійний комбінат ім. Ілліча».
3. Келсо Л., Келсо П. Демократия и экономическая власть: распространение революции ЭСОП через бинарную экономику: Пер. с англ.- Ростов-на-Дону: Феникс, 2000.- 317с.
4. Закон Российской Федерации от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)».

[1] «Набережночелнинский картонно-бумажный комбинат» // Российская газета. – 2001. – 20 октября; Народное предприятие «Подольсккабель» // Российская газета. – 2001. – 17 июля.

[2] В частности, один из ведущих американских специалистов в области собственности работников, директор Национального центра собственности работников доктор Кори Розен считает, что в США доля этой формы частной собственности в перспективе вряд ли превысит 20-25%, что на его взгляд соответствует ее месту и роли в общественном капитале и возможностям ее оптимального использования в экономике.

Калюжный В.В., канд. экон. наук, доцент Харьковского регионального института Национальной Академии государственного управления при Президенте Украины

Калюжный А.В., заведующий отделом Государственного института труда и социально-экономических исследований