

Введение

Одной из центральных проблем, которая второе столетие ограничивает развитие классической политэкономии, является так называемая трансформационная проблема (*transformation problem*). Эту проблему иногда именуют также «проблемой превращения форм» [1, гл.7] или «проблемой трансформации» [34]. Обычно проблему сводят к поиску научно обоснованного математического аппарата, с помощью которого можно было бы доказать наличие логической взаимосвязи между системой цен, пропорциональных полным затратам труда, или стоимостей, и системой цен производства, отклоняющихся от стоимостей [29]. В зарубежных исследованиях [9; 15; 17; 20; 23; 25; 27; 28] продолжается активный поиск алгоритма трансформации стоимостей товаров в их цены производства, который бы не противоречил теоретической концепции, изложенной в III томе «Капитала» Маркса.

Одновременно с этим западные учебники по политэкономии и истории экономических учений уже полны утверждений о том, что Марксом дано частичное или вообще ошибочное решение трансформационной проблемы, а сама проблема неразрешима. Наличие этой проблемы препятствует разработке теории ценообразования, которая сейчас искусственно втиснута в рамки микроэкономики, а также ставит под сомнение обоснованность трудовой теории стоимости, сформированной благодаря А. Смиуту, Д. Риккардо и др. оригинальным мыслителям прошлого.

Цель данной статьи — изложение алгоритма трансформации стоимости товаров в цену производства в полном соответствии с теоретической концепцией К. Маркса.

Кроме того, в статье показано, что рыночные цены, соответствующие стоимости, могут быть определены, если известно лишь техническое строение общественного производства. Цены же производства могут быть определены, если известна дополнительная информация — количественная пропорция распределения вновь созданной стоимости на части, соответствующие затратам необходимого и прибавочного рабочего времени.

1. Определение стоимости

Предположим, что нам известно техническое строение общественного производства n товаров, из которых m товаров представляют собой средства производства, а остальные $n - m$ товаров являются предметами потребления. В свою очередь, каждая из n отраслей производства, может состоять из нескольких индивидуальных производителей соответствующего товара, конкурирующих друг с другом

Предполагается, что величины спроса и предложения товаров в каждой отрасли сбалансированы. Из этого следует, что товары продаются по рыночным ценам, определяемым средними (общественными) условиями производства. Для упрощения принимается также, что каждая отрасль отражает суммарное производство индивидуальных производителей однородного товара.

При указанных предпосылках и известных общих количествах выпуска товаров в некотором периоде (году) результат годового производства товаров в рыночных ценах записывается следующей системой уравнений:

$$\sum_{i=1}^n w_i N_i = \left(\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m w_j a_{ji} N_i + \sum_{i=1}^n v_i l_i N_i \right) + \sum_{i=1}^n P_i, \quad (1)$$

где N_i — общее количество выпуска i -го товара, в натуральном измерении; w_i — рыночная цена реализации i -го товара, в денежных единицах; a_{ij} — количество j -го средства производства, расходуемое для производства единицы i -го товара (расходный коэффи-

циент); l_j — количество живого труда, расходуемого на производство единицы i -го товара, в часах простого труда; v_i — среднечасовая ставка заработной платы, в денежных единицах; P_i — нераспределенная брутто-прибыль или избыток выручки от реализации i -го товара по сравнению с издержками его производства.

В агрегированном виде выражение (1) можно записать так:

$$W = C + V + P, \quad (2)$$

где W — совокупный общественный продукт; C — издержки производства товаров, обусловленные расходом средств производства; V — издержки производства товаров, обусловленные затратами живого труда; P — нераспределенная брутто-прибыль.

В свою очередь, издержки производства, обусловленные расходом средств производства, разделяются на расход основного капитала (A) и расход оборотной части капитала (M), определенный потреблением предметов труда (сырья, материалов, полуфабрикатов и т.п.), то есть $C = A + M$.

Годовые величины A, M, V и P имеют размерность *потока*, так как $A = aC_{os}$; $M = bC_{ob}$; $V = bV_{ob}$ и $P = bP_{ob}$, где a — скорость оборота основного капитала, число оборотов в год ($a < 1$); b — скорость оборота оборотного капитала, число оборотов в год ($b \geq 1$); C_{os}, C_{ob} и V_{ob} — объемы *примененного* основного, постоянного оборотного и переменного оборотного капиталов соответственно. Величины A, M, V характеризуют объем *потребленного* капитала. Как видим, для определения объема примененного капитала, имеющего размерность *запаса*, необходимо знать скорости оборота основного и оборотного капиталов.

Далее рассмотрим простой числовой пример при $n = 3$; $m = 1$; $a = 1$ и $b = 1$ (см. табл. 1) и зададимся таким вопросом: могут ли быть определены величины стоимостей товаров, а затем, независимо от этого, цены производства, если известно лишь техническое строение общественного производства n товаров? Фактически это могло бы означать, что, например, в экономике гипотетически утеряна вся информация о ценах ресурсов. Можно ли восстановить эту информацию, располагая лишь данными о N_i, a_{ij} и l_j ?

Таблица 1

Исходные данные для расчета стоимости производства товаров в отдельных отраслях производства

Отрасль производства	Выпуск товара, млрд. шт.	Затраты средств производства на единицу товара, шт./штг.	Удельные затраты живого труда, час./штг.
	N_i	a_{ij}	l_j
1. Производство средств производства	1	0,6	15
2. Производство предметов потребления А	1	$\frac{4}{15}$	20
3. Производство предметов потребления Б	1	$\frac{2}{15}$	15

Для нахождения стоимостей отраслевых товаров на основе информации, представленной табл. 1, модифицируем систему уравнений (1) с учетом [11] следующим образом:

$$\left. \begin{aligned} \omega_1 \cdot N_1 &= \omega_1 \cdot a_{11} \cdot N_1 + l_1 \cdot N_1 \\ \omega_2 \cdot N_2 &= \omega_1 \cdot a_{21} \cdot N_2 + l_2 \cdot N_2 \\ \omega_3 \cdot N_3 &= \omega_1 \cdot a_{31} \cdot N_3 + l_3 \cdot N_3 \end{aligned} \right\} \quad (3)$$

где ω_i — стоимость i -го товара в натуральных единицах, час./штг.

Вначале можно найти стоимость средств производства, используя первые m урав-

нений системы уравнений (3). Так как $m = 1$, то величина ω_1 находится из первого уравнения этой системы. После этого легко определяется стоимость любого предмета потребления. В рассматриваемом случае получаем следующие стоимости товаров, выраженные в часах простого труда: $\omega_1 = 37,5$; $\omega_2 = 30$ и $\omega_3 = 20$ час./шт.

Вместо натуральных единиц измерения количества труда можно использовать денежные единицы, если приравнять 1 час рабочего времени к некоторому количеству денег, например, 1 час = 10 долл. В результате этого система уравнений (3) легко преобразуется в стоимостную систему, отражающую годовой итог общественного производства в стоимостях (см. табл. 2).

Анализ полученных данных, представленных в табл. 2, показывает, что стоимостные цены (*value-prices*) обладают важным свойством — они прямо пропорциональны полным затратам живого и овеществленного труда, осуществленным при производстве соответствующих товаров. Очевидно, что такие цены позволяют выбрать из нескольких альтернативных инвестиционных проектов тот проект, который минимизирует затраты труда, а следовательно, максимизирует прирост общественной производительности труда.

Таблица 2

Результат общественного производства в стоимостных ценах, млрд. долл.

Подразделение (отрасль производства)	Стоимость потребленного постоянно-го капитала	Вновь созданная стоимость	Стоимость годового продукта
	C	L	W
1. Производство средств производства	225	150	375
2. Производство предметов потребления А	100	200	300
3. Производство предметов потребления Б	50	150	200
Всего	375	500	875

Далее обратим внимание на тот факт, что стоимость годового продукта труда отрасли, производящей средства производства, совпадает со стоимостью потребленного постоянного

капитала, т.е. $\omega_1 \cdot N_1 = \sum_{i=1}^n \omega_i a_{1i} N_i = 375$. Это означает, что в экономике не производятся до-

бавочные средства производства, которые могли бы использоваться для накопления капитала. Следовательно, в табл. 2 представлена модель простого воспроизводства. Из этой модели следует также, что при простом воспроизводстве вновь созданная стоимость всегда равна

сумме стоимостей окончательных продуктов, т.е. $L = \sum_{i=n-m}^n \omega_i N_i = 300 \cdot 1 + 200 \cdot 1 = 500$ млрд.

долл.

Отличительной особенностью окончательного продукта (*end-product*) является то, что

«... его цена производства не входит в издержки производства какого-либо другого товара» [3, с.175]. При расширенном воспроизводстве в составе окончательных продуктов находятся также добавочные средства производства, произведенные сверх потребностей простого воспроизводства.

Если попробовать трансформировать стоимости товаров, представленные в табл. 2, в цены производства, то из этого ничего не получится, так как вновь созданная стоимость не распределена на заработную плату (необходимый продукт) и прибавочную стоимость (прибавочный продукт).

Поэтому предполагаем далее, что предметы потребления А потребляются исключительно наемными рабочими, а предметы потребления Б — собственниками средств производства. В итоге вновь созданную стоимость, равную в рассматриваемом случае 500 млрд. долл., следует распределить между заработной платой (V) и прибавочной стоимостью (S) в

пропорции 3:2, то есть общая норма прибавочной стоимости будет равна $2/3 = 0,6667$. Поскольку живым трудом за 1 час создается 10 долл. стоимости, то часовая норма (ставка) заработной платы во всех сферах производства будет равна 6,667 долл.

В итоге получена исходная стоимостная числовая модель общественного производства, представленная в табл. 3.

Таблица 3

Исходная модель общественного производства в ценах, равных стоимости

Отрасль производства	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибавочная стоимость	Стоимость выпуска	Норма прибавочной стоимости	Норма прибыли
	C	V	S	$C+V+S$	S/V	$S/(C+V)$
1	225	90	60	375	0,6667	0,1905
2	100	120	80	300	0,6667	0,3636
3	50	90	60	200	0,6667	0,4286
Всего	375	300	200	875	0,6667	0,2963

В табл. 3 приведены результаты расчета нормы прибавочной стоимости (S/V), а также годовой норма прибыли (r), которая определена как отношение величины годовой брутто-прибыли к величине примененного капитала, т.е.:

$$r = \frac{P}{C_{os} + C_{ob} + V_{ob}} = \frac{S}{C + V}. \quad (4)$$

Как видно из табл. 3, при стоимостных ценах во всех отраслях устанавливается общая норма прибавочной стоимости, но нормы прибыли оказываются различными.

2. Превращение стоимостных цен в цены производства

Модель, представленная в табл. 3, впервые обоснована Туган-Барановским [33], а затем использовалась Борткевичем [7], Суизи [32], Самуэльсоном [29], Гликком и Эрбаром [16] и другими исследователями при решении проблемы трансформации. Согласно этой модели в отрасли 1 производятся средства производства — основной и оборотный постоянный капиталы. В отрасли 2 осуществляется производство предметов потребления для рабочих (товаров, покупаемых на заработную плату — *wage goods*), а в отрасли 3 — производство предметов потребления для капиталистов (товаров, покупаемых при расходовании прибыли, или предметов роскоши, — *luxuries*). Все отрасли имеют различное органическое строение капитала ($q_i = C_i/V_i$).

В обобщенном виде эта модель записывается так:

$$\left. \begin{array}{l}
 1. \text{ Производство средств производства.....} \quad w_1 = c_1 + v_1 + s_1 \\
 2. \text{ Производство предметов} \\
 \text{потребления для рабочих.....} \quad w_2 = c_2 + v_2 + s_2 \\
 3. \text{ Производство предметов} \\
 \text{потребления для капиталистов.....} \quad w_3 = c_3 + v_3 + s_3
 \end{array} \right\} \quad (5)$$

$$\text{Валовой выпуск.....} \quad W = C + V + S$$

Условия равновесия простого воспроизводства отражают следующие равенства:

$$\left. \begin{array}{l}
 w_1 = c_1 + c_2 + c_3 = C \\
 w_2 = v_1 + v_2 + v_3 = V \\
 w_3 = s_1 + s_2 + s_3 = S
 \end{array} \right\} \quad (6)$$

Первое равенство означает, что все произведенные средства производства расходуют-

ся в данном году для воспроизводства потребленного постоянного капитала в количестве, возмещающем износ основного капитала и расход сырья, материалов и других предметов труда. Второе и третье равенства показывают, что весь доход рабочих и капиталистов расходуется на покупку приобретаемых ими соответствующих предметов потребления. Второе равенство фактически задает норму реальной заработной платы, т.е. то количество изделий первой необходимости, которые требуются рабочим для продовольствия, одежды, и т.д., и которое они должны получать независимо от цены предметов потребления, включающих это количество.

Таблица 4

Преобразование стоимостей в цены производства по «методу» Маркса*

Отрасль производства	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибыль	Цена производства	Норма прибавочной стоимости	Норма прибыли
	C	V	P	$C+V+P$	P/V	$P/(C+V)$
1	225	90	93,333	408,333	1,0370	0,2963
2	100	120	65,185	285,185	0,5432	0,2963
3	50	90	41,481	181,481	0,4609	0,2963
Всего	375	300	200	875,000	0,6667	0,2963

* Слово «метод» взято в кавычки, так как Маркс использовал перераспределение прибавочной стоимости между сферами, а не отраслями производства.

Если использовать подход к перераспределению прибавочной стоимости между отраслями, примененный Марксом в 9-ой гл. III «Капитала», т. е. перераспределить прибавочную стоимость пропорционально величинам отраслевых капиталов, то все условия равновесия простого воспроизводства (6) будут нарушены. В частности, применительно к рассматриваемой числовой модели результат такого перераспределения представлен в табл. 4.

На этом основании Борткевич утверждал, что решение Марксом проблемы трансформации стоимости товаров в цену производства неполное. Предложенная процедура преобразования охватывает лишь цены товаров на «выходе» (*output*). Цены товаров на «входе» (*input*) как до, так и после этой процедуры выражаются в стоимости [7]. В результате одни и те же товары покупаются по стоимостям, а продаются по ценам производства. Это представляется очевидным противоречием.

Согласно Борткевичу, стоимости товаров на «входе» и «выходе» должны быть одновременно трансформированы в цены производства. При этом необходимо соблюсти два основных постулата Маркса (условия инвариантности): 1) сумма прибыли должна быть равна сумме прибавочной стоимости; 2) сумма цен производства всего общественного продукта должна быть равна сумме его стоимости. Кроме того, он ввел собственный постулат — при трансформации норма реальной заработной платы должна оставаться неизменной. В частности, ввод этого постулата осуществляется при выполнении второго условия равновесия простого воспроизводства (6).

Далее он предполагал, что с преобразованием стоимостей в цены производства стоимость средств производства, предметов потребления для рабочих и предметов потребления для капиталистов изменяется соответственно в x , y и z раз. Обозначив буквой r общую норму прибыли, он строит систему уравнений:

$$\left. \begin{aligned} c_1x + v_1y + r(c_1x + v_1y) &= w_1x \\ c_2x + v_2y + r(c_2x + v_2y) &= w_2y \\ c_3x + v_3y + r(c_3x + v_3y) &= w_3z \end{aligned} \right\} \quad (7)$$

Не вдаваясь в подробный анализ преобразований Борткевича, отметим, что поскольку в системе уравнений (7) три уравнения и четыре неизвестных параметра, то он принимал $z = 1$, что равноценно выполнению постулата о равенстве суммы прибылей сумме прибавоч-

ных стоимостей: $P = w_3 \cdot l = S$. Но при $P = S$ происходит отклонение суммарной цены производства валового выпуска от его стоимости, то есть не выполняется второй постулат:

$$Cx + Vy + P \neq C + V + S. \quad (8)$$

Если же в качестве исходной предпосылки ввести второй постулат:

$$Cx + Vy + Sz = C + V + S, \quad (9)$$

то не выполняется первый постулат Маркса, а именно: $P \neq S$ (см. табл. 5).

На этом основании, как правило, делают вывод о том, что Маркс заблуждался. Если стоимости как на стороне затрат, так и на стороне выпуска трансформировать соответствующим образом в цены, то возможен лишь один случай из двух возможных. Сохраняется либо агрегированный вариант трудовой теории цен («сумма стоимостей равняется сумме цен»), либо агрегированный вариант трудовой теории прибыли («совокупная прибавочная стоимость равна совокупной прибыли»). Оба же варианта не сохраняются одновременно [1].

Таблица 5

Преобразование стоимостей в цены производства альтернативными методами

Отрасль производства	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибыль	Цена производства	Норма прибавочной стоимости	Норма прибыли
	C	V				
а) метод при постулате $P = S$						
1	288	96	96	480	1,0000	0,25
2	128	128	64	320	0,5000	0,25
3	64	96	40	200	0,4167	0,25
Всего	480	320	200	1000	0,6250	0,25
б) метод при постулате $Cx + Vy + Sz = C + V + S$						
1	252	84	84	420	1,0000	0,25
2	112	112	56	280	0,5000	0,25
3	56	84	35	175	0,4167	0,25
Всего	420	280	175	875	0,6250	0,25

Почему бы не ограничиться только одним постулатом? Если мы выберем лишь один из двух постулатов (условий инвариантности), но не два одновременно, то получим трудовую теорию относительных цен, но только ценой отказа от трудовой теории прибыли, или мы получим трудовую теорию прибыли, но только ценой отказа от трудовой теории относительных цен [1].

1970-е годы были ознаменованы появлением «неорикардической» или «сраффианской» интерпретации теории Маркса, представленной работами Добба [12], Моришимы [24], Мика [21], Стивена [31] и др. Эта интерпретация стала наиболее широко принятой и доминирующей. Базируясь в основном на результатах работы Сраффы [30], неорикардическая интерпретация подразумевает, что цены производства и общая норма прибыли могут быть получены непосредственно из технологических матриц отраслевых расходов средства производства и реальной заработной платы, как предпосылок. На этом основании заявляют, что величины стоимости «в лучшем случае избыточны», в худшем случае они прямо бессмысленны [31]. Таким образом, ставится под сомнение существование рациональной основы экономической теории, — стоимости, имеющей своим источником труд, а не что-то совершенно другое.

Начиная с 1980-х, появилось возрастающее число откликов на доминирующую неорикардическую интерпретацию теории Маркса. Первым, и, по-видимому, лучшим из них было так называемое «новое решение» (или «новая интерпретация») трансформационной проблемы. Оно было представлено вначале независимо Думенилом [13] и Фоли [14], [15]. С тех пор развивается Липицем [19], Гликком и Эрбаром [16], Мохуном [22], [23], Дивайном

[10], Кемпбеллом [8], [9], Мозли [25] и др.

В соответствии с «новой интерпретацией» для трансформации стоимости товаров в цену производства необходимо решить следующую систему уравнений [28]:

$$\left. \begin{aligned} c_1x + v_1 + r(c_1x + v_1) &= w_1x \\ c_2x + v_2 + r(c_2x + v_2) &= w_2y \\ c_3x + v_3 + r(c_3x + v_3) &= w_3z \\ r(Cx + V) &= S \end{aligned} \right\} \quad (10)$$

В этом случае $P = S$ и $w_2 + w_3 = V + S = w_2y + w_3z = V + P$, то есть два постулата выполняются одновременно, но равенство суммы цен сумме стоимостей выдерживается для чистого, а не для валового продукта. Действительно, в 9-ой и 49-ой главах III тома «Капитала» [3; 4] можно найти текстовые подтверждения того, что Маркс сформулировал равенство суммы цен производства всего общественного продукта (*the total social product*) сумме его стоимости в отношении совокупности окончательных продуктов (*end-products*). Окончательные продукты образуют материальное содержание национального дохода (или чистого внутреннего продукта согласно системе терминов СНС-93).

После трансформации посредством решения системы уравнений (10) изменяется среднеотраслевая норма прибыли, а также нарушаются второе и третье условия равновесия простого воспроизводства (см. табл. 6).

Таблица 6

Преобразование стоимостей в цены производства
в соответствии с «новой интерпретацией»

Отрасль произ- водства	Постоянный капитал	Переменный капитал	При- быль	Цена производ- ства	Норма прибавочной стоимости	Норма прибы- ли
	C	V	P	$C+V+P$	P/V	$P/(C+V)$
1	279,765	90	96,510	466,274	1,0723	0,2610
2	124,340	120	63,773	308,113	0,5314	0,2610
3	62,170	90	39,717	191,887	0,4413	0,2610
Всего	466,274	300	200,000	966,274	0,6667	0,2610

Это означает, что происходит изменение нормы реальной заработной платы. Из-за этого рабочие могут купить на свою номинально неизменную заработную плату несколько больше или несколько меньше того количества необходимых продуктов, которое изначально определяет реальную заработную плату.

В частности, из табл. 6 видно, что совокупная цена производства предметов потребления увеличилась с 300 до 308,113 млрд. долл., в то время как сумма заработных плат осталась на прежнем уровне 300 млрд. долл.

Восстановить норму реальной заработной платы авторы одной из версий «новой интерпретации» пытались с помощью понятия «стоимость денег». По их мнению, изменение покупательной способности денег необходимо для того, чтобы купить необходимые продукты на рынке. «Стоимость денег» определяется отношением между общей денежной стоимостью чистого продукта в некотором периоде и количеством прямого овеществленного труда в том же самом периоде. Но изменение покупательной способности денег коснется уровня цен всех товаров, а не только тех, которые входят в чистый продукт. Поэтому, в конечном счете, будет нарушено равенство между суммой прибыли и суммой прибавочной стоимости. Как увидим из последующего изложения, Маркс предлагал иной способ восстановления нормы реальной заработной платы.

В решении Лоренгера [20] общая норма прибыли $\rho = S/(C+V)$ предопределена среднеотраслевой нормой прибыли из стоимостной системы (см. табл. 3) и принят постулат о равенстве суммы стоимостей сумме цен для валового продукта:

$$\left. \begin{aligned} c_1x + v_1\alpha + \rho(c_1x + v_1\alpha) &= w_1x \\ c_2y + v_2\alpha + \rho(c_2y + v_2\alpha) &= w_2y \\ c_3z + v_3\alpha + \rho(c_3z + v_3\alpha) &= w_3z \\ w_1x + w_2y + w_3z &= w_1 + w_2 + w_3 \end{aligned} \right\} \quad (5)$$

В этом случае (см. табл. 7) равенство суммы прибыли сумме прибавочной стоимости также выполняется, но при нарушении условий равновесия простого воспроизводства (6).

Таблица 7

Преобразование стоимостей в цены производства
в соответствии с решением Лоренгера

Отрасль производ- ства	Постоян- ный капи- тал	Перемен- ный капи- тал	Прибыль	Цена производ- ства	Норма прибавочной стоимости	Норма прибыли
	C	V	P	$C+V+P$	P/V	$P/(C+V)$
1	283,433	81,154	108,026	472,612	1,3311	0,2963
2	82,230	108,205	56,425	246,860	0,5215	0,2963
3	38,825	81,154	35,549	155,528	0,4380	0,2963
Всего	404,488	270,513	200,000	875,000	0,7393	0,2963

Лоренгер не объясняет, почему в отдельных отраслях производства цена постоянного капитала изменяется в разной степени. Его ошибка состоит также в том, что принимается равенство суммы стоимостей сумме цен для валового продукта. Согласно Марксу такое равенство должно выполняться для чистого продукта.

Анализ предложенных решений трансформационной проблемы можно было бы продолжить, упомянув десятки работ других авторов, в том числе опубликованных в 2000-х (см., например, [17; 27]). Однако приходится констатировать, что ни одно из предложенных до сих пор решений проблемы не соответствует концепции Маркса.

3. Решение трансформационной проблемы

3.1. Первый этап решения

Ф.Энгельс не случайно указывал, что полное и всестороннее решение трансформационной проблемы сопряжено с учетом нескольких посредствующих звеньев между стоимостью товаров и их ценой производства [3, с.20]. Эти звенья или этапы представлены в 9-ой главе III тома «Капитала» Маркса, но сделано это недостаточно выразительно. Так, при объяснении трансформации стоимостей продуктов в сферах I–V лишь упоминается о том, что

«...нормы прибыли в каждой особой сфере производства в отдельности уже сведены к соответствующей средней норме» (курсив мой — В.К.) [3, с.171].

Для реконструкции этого явно отсутствующего звена — этапа сведения в каждой сфере производства норм прибыли к средней норме, — воспользуемся моделью (5) в виде числовой схемы воспроизводства (см. табл. 3).

Вначале необходимо перераспределить продукты отраслевой модели воспроизводства (5) по сферам производства, имея в виду, что согласно Марксу в каждой сфере производится отдельный окончательный продукт, (см. [3, с.174-175]), а именно:

$$\left. \begin{aligned} c_{1I} + v_{1I} + s_{1I} &= w_{1I} \\ c_2 + v_2 + s_2 &= w_2 \\ \hline C_I + V_I + S_I &= W_I \end{aligned} \right\} \Rightarrow \text{Сфера I}; \quad \left. \begin{aligned} c_{1II} + v_{1II} + s_{1II} &= w_{1II} \\ c_3 + v_3 + s_3 &= w_3 \\ \hline C_{II} + V_{II} + S_{II} &= W_{II} \end{aligned} \right\} \Rightarrow \text{Сфера II}, \quad (6)$$

где $w_{1I} = C_I = c_{1I} + c_2$ и $w_{1II} = C_{II} = c_{1II} + c_3$.

Поэтому $V_I + S_I = w_2$ и $V_{II} + S_{II} = w_3$.

Задачу можно усложнить, увеличив число сфер путем дифференциации отраслей 2 и 3, но

в целях упрощения рассмотрим результат преобразования трех отраслей в две сферы производства, представленный в табл. 8.

В соответствии с концепцией Маркса вначале в каждой из сфер производства индивидуальные нормы прибыли необходимо свести к *какой-то* (следовательно, не известной заранее) средней норме. С этой целью обратим внимание на то, что, например, в сфере I норма прибыли в подотрасли 1.I равна 0,1905, а в отрасли 2 — 0,3636 (см. табл. 8). Поэтому в сфере I выравнивание норм прибыли в среднюю норму должно сопровождаться повышением цены выпуска продукции подотрасли 1.I, в которой производятся средства производства. Должно произойти также соответствующее увеличение стоимости постоянного капитала в подотрасли 1.I и отрасли 2.

Таблица 8

Результат распределения отраслевой модели воспроизводства
на сферы производства, в стоимости

Подотрасль, отрасль, сфера производства	Постоян- ный капи- тал	Перемен- ный капи- тал	Прибавоч- ная стои- мость	Стоимость выпуска	Норма прибавочной стоимости	Норма прибыли
	<i>C</i>	<i>V</i>	<i>S</i>	<i>C+V+S</i>	<i>S/V</i>	<i>S/(C+V)</i>
Подотрасль 1.I	150	60	40	250	0,6667	0,1905
Отрасль 2	100	120	80	300	0,6667	0,3636
Сфера I – всего	250	180	120	550	0,6667	0,2791
Подотрасль 1.II	75	30	20	125	0,6667	0,1905
Отрасль 3	50	90	60	200	0,6667	0,4286
Сфера II– всего	125	120	80	325	0,6667	0,3265
ИТОГО	375	300	200	875	0,6667	0,2963

В общем случае индекс роста цены постоянного капитала X_J (при $J = I, II$ и $i = 2, 3$), при котором происходит выравнивание норм прибыли, можно определить из следующего равенства:

$$\frac{w_{1J}X_J - (c_{1J}X_J + v_{1J})}{c_{1J}X_J + v_{1J}} = \frac{w_i - (c_iX_J + v_i)}{c_iX_J + v_i}. \quad (7)$$

Левая часть равенства (7) определяет норму прибыли в подотрасли 1J, а правая часть — в отрасли i . Воспользовавшись данными табл. 8 и решив соответствующие уравнения (7), получим $X_I = 1,2$ и $X_{II} = 1,32469$.

Таблица 9

Результат общественного производства после образования средних
норм прибыли в сферах производства

Подотрасль, отрасль, сфера производства	Постоянные издержки производ- ства	Пере- менный капитал	Прибыль, прибавоч- ная стои- мость	Стои- мость выпуска	Норма при- бавочной стоимости	Норма прибы- ли
	<i>C</i>	<i>V</i>	<i>P, S</i>	<i>C+V+S</i>	<i>S/V</i>	<i>S/(C+V)</i>
Подотрасль 1.I	180	60	60	300	1,0000	0,2500
Отрасль 2	120	120	60	300	0,5000	0,2500
Сфера I – всего	300	180	120	600	0,6667	0,2500
Подотрасль 1.II	99,352	30	36,235	165,587	1,2078	0,2801
Отрасль 3	66,235	90	43,765	200,000	0,4863	0,2801
Сфера II– всего	165,587	120	80	365,587	0,6667	0,2801
ИТОГО	465,587	300	200	965,587	0,6667	0,2612

Результат общественного производства после образования средних норм прибыли в двух сферах производства представлен в табл. 9. Из нее видно, что в каждой сфере производ-

ства норма прибыли сведена к индивидуальной средней норме: в сфере I она составляет 25 %, а в сфере II — 28,01 %. *Общая норма прибыли* для всех сфер производства равна 26,12 %. В исходной модели (см. табл. 3) общая норма прибыли равнялась 29,63 %.

Именно продукты подобных сфер производства I–V, в которых уже установились средние нормы прибыли, Маркс использует в своем, на первый взгляд, элементарном табличном примере в 9-ой главе III тома «Капитала» (см. [3, с.171]). При этом Маркс специально указывал о недопустимости трактовки *C* в своем примере как *стоимости* постоянного капитала отдельной сферы производства.

«Не следует забывать об этом модифицированном значении издержек производства, не следует поэтому забывать, что всегда возможна ошибка, — писал он, — если приравнять в какой-либо отдельной сфере производства издержки производства товаров к стоимости потребленных при их изготовлении средств производства» [3, с.180].

Недоразумение заключается в том, что все экономисты поняли это указание в том смысле, что величины *C* в Марксовых сферах производства I–V нельзя оставлять на уровне стоимости, а якобы следует трансформировать в цены производства. Маркс же указывает на то, что после образования средних норм прибыли в сферах производства стоимости постоянного капитала уже превращены в издержки производства (цены). Исключение составляет точка зрения Вольфганга Мюлпфорта [26]. Он пытался доказать, что поскольку постоянный капитал в сферах I–V Маркса уже выражен в «ценах», постольку Маркс фактически не сумел объяснить преобразование стоимостей в цены производства (см. [18]). Данное замечание правомерно, поскольку в тексте III тома «Капитала» отсутствует описание механизма сведения в каждой сфере производства норм прибыли к средней норме, а следовательно, и механизма превращения стоимости постоянного капитала в постоянные издержки производства. В частности, в основных таблицах 9-ой главы сумму прибавочной стоимости и потребленной части *C* Маркс уже называет *издержками производства* [см.: 3, с.170-171]

Теперь ясно, что из-за установления средней нормы прибыли постоянный капитал в отдельной сфере фактически выражен в дифференцированных ценах производства. Такие цены, тем не менее, оказывают нейтральное воздействие на формирование стоимости окончательного продукта этой сферы. Так, из табл. 7 и 8 видно, что в сфере I чистый продукт после образования средней нормы прибыли равен стоимости чистого продукта до образования средней нормы прибыли, то есть $V_I + P_I = V_I + S_I = 300$. Аналогичное равенство выполняется и для сферы II. Это означает, что отклонение цены от стоимости постоянного капитала не влияет на стоимость окончательного продукта отдельной сферы производства и стоимость ее чистого продукта. Анализируя данные табл.7 и 8, также можно убедиться в том, что после трансформации стоимость выпуска той отрасли, которая является непосредственным производителем окончательного продукта, совпадает со стоимостью и ценой чистого продукта сферы производства: $w_2 = V_I + S_I = V_I + P_I$ и $w_3 = V_{II} + S_{II} = V_{II} + P_{II}$.

Указанные количественные соотношения обусловлены следующим. Так, постоянный капитал, потребляемый в отрасли, в которой производится окончательный продукт сферы, вследствие выравнивания норм прибыли в среднюю норму становится дороже (дешевле). Но от этого сумма прибыли в сфере не изменяется. Ту величину прибавочной стоимости, которую теряет (получает) отрасль, производящая окончательный продукт, получает (теряет) подотрасль, производящая для этой отрасли средства производства. Именно из-за того, что в каждой сфере появляется нейтральное отклонение цены постоянного капитала от его стоимости, Маркс называет такую модифицированную стоимость (цену) постоянного капитала издержками производства (*cost-price*).

3.2. Второй этап решения

Далее требуется второй этап расчетов, необходимый для выравнивания средних норм прибыли сфер производства в известную теперь общую норму прибыли, как это делает в

своим примере Маркс. Наш метод расчета отличается лишь тем, что при установлении исходной общей нормы прибыли не определяются средние нормы прибыли в расчете *на каждую сотню авансированного капитала*. Ведь согласно Марксу

«...при образовании общей нормы прибыли речь идет не только о различии *норм* прибыли в разных сферах производства, из которых надлежало бы просто вывести среднюю арифметическую, но и о том удельном весе, с которым эти различные нормы прибыли вступают в обращение. Но это зависит от относительной величины капитала, вложенного в каждую сферу, т.е. от того, какую часть совокупного общественного капитала составляет капитал, вложенный в каждую отдельную сферу производства» [3, с.177].

Результат образования общей нормы прибыли в сферах производства представлен в табл. 10.

Таблица 10

Результат производства после образования
общей нормы прибыли в сферах производства

Подотрасль, отрасль, сфера производства	Постоян- ные издержки производ- ства	Перемен- ный капи- тал	Прибыль, прибавоч- ная стоимость	Цена выпуска	Норма прибавоч- ной стои- мости	Норма прибыли
	C	V	P, S	$C+V+S$	S/V	$S/(C+V)$
Подотрасль 1. I	180	60	60	300	1,0000	0,2500
Отрасль 2	120	120	65,394	305,394	0,5449	0,2725
Сфера I – всего	300	180	125,394	605,394	0,6966	0,2612
Подотрасль 1. II	99,352	30	36,235	165,587	1,2078	0,2801
Отрасль 3	66,235	90	38,371	194,606	0,4263	0,2456
Сфера II– все- го	165,587	120	74,606	360,193	0,6217	0,2612
ИТОГО	465,587	300	200,000	965,587	0,6667	0,2612

Сравнивая данные табл. 9 и 10 видим, что после распространения на все сферы производства объективно существующей общей нормы прибыли, выведенной из средних норм прибыли и равной 0,2612, остается без изменения ряд показателей. Это цены постоянного капитала $C_I + C_{II} = C = 465,587$; переменный капитал $V = V_I + V_{II} = 300$; прибавочная стоимость (прибыль) $S = P = 200$, цена выпуска, чистый продукт и норма прибыли $S/(C+V) = P/(C+V) = 0,2612$. При этом происходит дифференциация норм прибыли в подразделениях сфер. Это обусловлено тем, что первоначально процесс установления общей нормы прибыли в сферах производства влияет лишь на прибыль отрасли, производящей окончательный продукт.

Дифференциацию норм прибыли в подразделениях сфер можно устранить, если от итерации к итерации осуществлять переход к новым средним нормам прибыли, а затем — к соответствующей общей норме прибыли. В итоге ликвидируется также дифференциация цен постоянного капитала в сферах и получается такой же численный результат расчетов, как и после применения системы уравнений «новой интерпретации» (см. табл. 6). Подобная процедура требует всего 5-6 итерационных шагов. Но она не соответствует концепции Маркса и в данной статье подробно не рассматривается.

Данные табл. 9 и 10 показывают, что выполняются основные равенства-постулаты Маркса $P = S$ и $V + S = V + P$, а также ряд второстепенных равенств (равенство средней и общей норм прибыли сфер, неизменность величин постоянного и переменного капитала). Подобные второстепенные равенства некоторые экономисты ошибочно рассматривают в качестве дополнительных постулатов Маркса. Однако дополнительные условия инвариантности не выполняются, если проводить сравнение итогов трансформации с изначальной числовой моде-

лью, дифференцированной на отрасли (см. табл. 5). С целью данного сравнения полученный результат (см. табл. 10) вновь объединим в отрасли (см. табл. 11).

Таблица 11

Результат общественного производства в ценах производства, установившихся в отдельных отраслях после образования общей нормы прибыли в сферах производства (первоначальная трансформация)

Отрасль производства	Постоянные издержки производства	Переменный капитал	Прибыль	Цена	Норма прибавочной стоимости	Норма прибыли
	C	V	P	$C+V+P$	P/V	$P/(C+V)$
1	279,352	90	96,235	465,587	1,0693	0,2606
2	120,000	120	65,394	305,394	0,5449	0,2725
3	66,235	90	38,371	194,606	0,4263	0,2456
Всего	465,587	300	200,000	965,587	0,6667	0,2612

Сравнение результата первоначальной трансформации стоимости в цену производства, представленного в табл. 11, с исходными данными табл. 3 показывает следующее:

1. Во всех отраслях производства (см. табл. 5) установилась норма прибыли, примерно равная среднеотраслевой норме прибыли 26,12%, выведенной ранее из средних норм прибыли сфер производства. Изначально же среднеотраслевая норма прибыли, детерминированная стоимостями, равнялась 29,63% (см. табл. 3).

2. Сумма прибыли всех отраслей равна сумме прибавочной стоимости.

3. Чистый продукт, подсчитанный в ценах производства, равен чистому продукту, выраженный в стоимости, то есть $V + P = V + S = 500$ млрд. долл. Это означает, что сумма цен производства окончательных товаров равна сумме их стоимостей, поскольку:

$$w_{p2} + w_{p3} = V + P = V + S = w_2 + w_3.$$

Таким образом, главное заключается в том, что в процессе превращения стоимости отраслевых продуктов в цену производства ни на одном из этапов первоначальной трансформации вся величина стоимости, произведенная всем вновь добавленным в течение года трудом, не изменялась. Она была равна $V + S = V + P = 500$ млрд. долл. А это означает, что в соответствии с концепцией Маркса удастся показать, как образовывается одинаковая средняя норма прибыли не только без нарушения закона стоимости, но именно на его основе. Весь общественный продукт (сумма окончательных продуктов) на всех этапах превращения стоимостей в цены производства продается по изначальной стоимости, а общая сумма прибавочной стоимости лишь перераспределяется вначале внутри сферы, а затем и между сферами производства, превращаясь в сумму прибыли.

Далее обратим внимание на тот факт, что после первоначальной трансформации нарушаются второе и третье условия равновесия простого воспроизводства. Теперь рабочие смогут приобрести на свою заработную плату только часть необходимого продукта, а именно: $(300V / 305,4w_2) \times 100\% \approx 98,2\%$ его прежнего количества. Происходит некоторое снижение нормы реальной заработной платы и повышение нормы реального прибавочного продукта. Вначале норма прибавочного продукта составляла 66,7%, теперь же она равна: $[(200S + 5,4\Delta V) / (300V - 5,4\Delta V)] \times 100\% \approx 69,7\%$.

Большинство исследователей не учитывают, что подобный результат полностью соответствует теоретической концепции Маркса, изложенной еще в экономической рукописи 1857-1858 гг. В частности, исследовав образование общей нормы прибыли и ее влияние на реальную заработную плату рабочего, Маркс сделал такой вывод:

«Итак, для рабочего могут иметь место все три случая: [во-первых,] его выигрыш или потеря при этой операции могут быть равны 0; [во-вторых,] процесс выравнивания прибылей может понизить его необходимую заработную плату, так что она станет недостаточной, т. е. упадет ниже необходимого минимума; в-третьих, эта операция может дать

рабочему некоторую добавочную плату, сводящуюся к *некоторой чрезвычайно малой доле* его собственного прибавочного труда» (курсив мой — В.К.) [6, с.422].

Почему при трансформации происходит изменение реальной заработной платы и почему оно относительно невелико? Как было показано, и это также утверждает Маркс, после первоначального установления цен производства стоимость постоянного капитала претерпевает *прямую* модификацию, а стоимость переменного капитал подвергается лишь *косвенной* модификации. Ведь денежная заработная плата остается неизменной, а цена предметов потребления для рабочих отклоняется от стоимости. Маркс по этому поводу пишет:

«Что касается переменного капитала, то хотя дневная заработная плата в среднем всегда равна новой стоимости, созданной в течение того количества часов, которое рабочий должен работать для того, чтобы произвести необходимые жизненные средства, однако само это количество часов, в свою очередь, непостоянно в силу того, что цены производства необходимых жизненных средств отклоняются от их стоимостей. Все это разрешается, однако, благодаря тому, что в один товар прибавочной стоимости входит на столько больше, на сколько ее недостает в другом, а следовательно, отклонения от стоимости, заключающиеся в ценах производства товаров, взаимно уничтожаются» [3, с.176].

Но эта взаимная компенсация отклонений цен производства необходимых жизненных средств от их стоимостей осуществляется, согласно Марксу, *приблизительным образом*. Вследствие этого и происходит сравнительно небольшое изменение нормы реальной заработной платы.

3.3. Третий этап решения

Итак, первоначальная трансформация стоимостей в цены производства сопровождается нарушением отдельных условий равновесия простого воспроизводства. Это проявляется в форме незначительного изменения нормы реальной заработной платы. Видел ли Маркс, что такая трансформация не является полной и, следовательно, содержит теоретическое противоречие? Он не только видел это противоречие, но и указал способ его разрешения.

Так, в «Теориях прибавочной стоимости» (IV томе «Капитала») Маркс планировал рассмотреть вопрос о первоначальном превращении стоимости товаров в цену производства. Он намеревался включить в текст будущей работы ряд теоретических положений, в том числе следующее:

«Если предположить, что продолжительность рабочего дня в различных отраслях производства (поскольку это не компенсируется интенсивностью труда, неприятностью труда и т.д.) одинакова, или, точнее, если предположить, что одинаков прибавочный труд, одинакова норма эксплуатации, — то изменение нормы прибавочной стоимости может произойти лишь в том случае, если заработная плата повышается или падает» [5, с. 344].

Но затем он приходит к следующему заключению:

«Собственно говоря, все это едва ли относится к рассмотрению первоначального превращения стоимостей в цены производства и первоначального установления общей нормы прибыли, так как это, скорее, вопрос о том, каким образом *общее повышение или падение заработной платы* повлияло бы на цены производства, регулируемые общей нормой прибыли» [5, с. 344].

Если происходит *первоначальное* превращение стоимостей в цены производства, то можно полагать, что должно произойти и *окончательное (полное)* превращение.

Возможность полной трансформации стоимости товаров в цену производства Маркс представил в III томе «Капитала» следующим образом. Вначале он фактически раскрывает смысл противоречия, которым сопровождается первоначальная трансформация. Он предполагает, что после трансформации

«...общая норма прибыли и, следовательно, средняя прибыль выражается в денежной стоимости более высокой, чем действительная средняя прибавочная стоимость в денежном выражении» [3, с. 196].

В частности, именно такой результат получен в рассматриваемом примере, представленном в табл. 10 и 11.

Затем Маркс разъясняет следующий механизм разрешения противоречия:

«Поскольку дело касается капиталистов, безразлично, начисляют ли они взаимно 10% или 15% прибыли. 10% соответствует действительной стоимости товаров не более, чем 15%, так как денежное выражение преувеличивается взаимно. Что же касается рабочих (предполагается, что они получают свою нормальную заработную плату, следовательно, повышение средней прибыли не означает действительного вычета из заработной платы, т.е. не выражает чего-либо совершенно отличного от нормальной прибавочной стоимости капиталиста), то вызванному повышением средней прибыли повышению товарных цен должно соответствовать повышение денежного выражения переменного капитала. В самом деле, такое общее номинальное повышение нормы прибыли и средней прибыли выше уровня, определяемого отношением действительной прибавочной стоимости ко всему авансированному капиталу, невозможно без того, чтобы не вызвать повышения заработной платы, а также повышения цен товаров, образующих постоянный капитал. Понижение должно оказать обратное действие» [3, с.196-197].

Поэтому этап окончательной трансформации может быть выполнен с помощью следующей системы уравнений:

$$\left. \begin{aligned} C_I x_1 + V_I y + r(C_I x_1 + V_I y) &= w_{1I} x_1 + w_2 y \\ C_{II} x_2 + V_{II} y + r(C_{II} x_2 + V_{II} y) &= w_{1II} x_2 + S \\ w_{1I} x_1 + w_{1II} x_2 &= C_I x_1 + C_{II} x_2 \\ r(C_I x_1 + V_I y) + r(C_{II} x_2 + V_{II} y) &= S \end{aligned} \right\} \quad (8)$$

где x_1 , x_2 , y — неизвестные индексы изменения соответствующих величин C_I , C_{II} и V после восстановления условий равновесия; C_I и C_{II} — издержки производства (первоначальная цена производства) постоянного капитала соответственно в первой и второй сферах производства; r — неизвестная новая общая норма прибыли; S — сумма прибавочных стоимостей.

При построении системы уравнений (8) учтено, что первоначальные цены производства постоянного капитала, используемого в различных сферах производства (см. табл. 10), дифференцированы. Вследствие этого первоначальные постоянные издержки производства C_I и C_{II} в отдельных сферах отклоняются в разной степени не только от стоимости соответствующих средств производства, но и от их действительной средней цены производства. Чтобы средняя цена постоянных издержек производства оказалась на ее действительном уровне, необходимо выравнивание цен постоянного капитала отдельных сфер производства в единую цену производства. Ведь в условиях развитой промышленности один и тот же вид постоянного капитала используется в различных сферах производства, но производится, как правило, в одной специализированной отрасли. Поэтому процесс превращения стоимости постоянного капитала в цену производства должен завершиться установлением единой цены производства. В связи с этим в системе (8) индексы роста цены постоянного капитала в первой и второй сферах производства x_1 и x_2 дифференцированы.

Воспользовавшись данными табл. 10 и решив систему уравнений (8), получим: $x_1 = 1,06667$; $x_2 = 0,96626$; $y = 1,06667$ и $r = 0,25$. С использованием этих данных легко выразить результаты табл. 10, а затем и табл. 11 в новых (равновесных) ценах производства (см. табл. 12).

Сравнение данных, представленных в табл. 11 и 12, показывает следующее. Как и предполагал Маркс, общее номинальное повышение нормы прибыли и средней прибыли выше уровня, определяемого отношением действительной прибавочной стоимости ко всему авансированному капиталу, вызвало необходимость повышения заработной платы и цены

постоянного капитала. В рассматриваемом случае номинальное повышение заработной платы с 300 до 320 млрд. и общей цены постоянного капитала с 465,6 до 480 млрд. долл. потребовалось для того, чтобы восстановить норму реальной заработной платы посредством соответствующего снижения общей нормы прибыли с 26,12 до 25 %.

Таблица 12

Результат общественного производства после полной трансформации,
в равновесных ценах производства

Отрасль производства	Постоянные издержки производства	Переменные издержки производства	Прибыль	Цена производства	Норма прибавочной стоимости	Норма прибыли
	C	V	P	$C+V+P$	P/V	$P/(C+V)$
1	288	96	96	480	1,0000	0,25
2	128	128	64	320	0,5000	0,25
3	64	96	40	200	0,4167	0,25
Всего	480	320	200	1000	0,6250	0,25

Из табл. 12 видно, что после полной трансформации рабочие на свою общую заработную плату могут купить все предметы потребления, выпущенные второй отраслью в объеме 320 млрд. долл. При этом выполняются и другие условия равновесия простого воспроизводства. Поэтому цены, образующиеся после полной трансформации, целесообразно называть *равновесными ценами производства*.

После установления равновесных цен производства денежная оценка совокупного переменного капитала изменяется. Его стоимость также модифицируется в издержки производства, но денежная оценка совокупного прибавочного продукта в форме прибыли остается неизменной. Поэтому чистый внутренний продукт, выраженный в равновесных ценах производства, номинально отличается от его стоимости. Следовательно, в этом случае сохраняет силу только первый постулат Маркса — после полной трансформации сумма прибыли всех различных сфер (отраслей) производства должна быть равна сумме прибавочной стоимости. Второй постулат — сумма цен производства всего общественного продукта должна быть равна сумме его стоимости, — теряет свое ограничивающее значение и является избыточным.

Теперь только сумма прибыли всех отраслей производства, равная сумме их прибавочной стоимости, является чистым выражением стоимости. Стоимость остальных структурных элементов валового продукта оказывается глубоко скрытой из-за наличия отклонений цен товаров и ставок заработной платы от их стоимостных уровней. Тем не менее, существует возможность обратной трансформации цен производства в стоимости, причем для этого не требуется информация о действительной норме прибавочной стоимости. Однако этот алгоритм в данной статье не рассматривается.

Необходимо отметить, что использование алгоритма полной трансформации (8) дает такое же численное решение, как и использование системы уравнений Борткевича (7) при $z = 1$. Можно утверждать, что Борткевич фактически первым осуществил трансформацию стоимостей в равновесные цены производства. Но он не использовал промежуточные трансформационные этапы, так как не различал условия первоначальной и полной трансформации. Поэтому до сих пор никто не видит взаимосвязи решения Борткевича с Марксовой концепцией трансформации.

Авторы «новой интерпретации» достаточно близко подошли к разработке алгоритма первоначальной трансформации. Но они пропустили этап образования общей нормы прибыли в сферах производства. Они также не смогли правильно трансформировать первоначальные цены производства в равновесные.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Алгоритм трансформации стоимости товаров в цену производства в III томе «Капитала» Маркса изложен недостаточно полно. Возникшая вследствие этого «трансформационная проблема» ставит под сомнение существование рациональной основы экономической теории, — трудовой стоимости. В ходе многочисленных и длительных дебатов проблема фактически возведена в ранг главной проблемы классической политической экономии.

В статье показано, что камнем преткновения при решении трансформационной проблемы явилось то, что все исследователи, начиная с Туган-Барановского и Борткевича, трансформировали стоимости продуктов взаимозависимых *отраслей* производства. У Маркса же предметом трансформации являются стоимости невязанных *сфер* производства. Отличительной особенностью особой сферы производства является то, что в ней выпускается один окончательный продукт, а необходимые для этого средства производства производятся и потребляются исключительно в данной сфере производства.

Поэтому для полного и всестороннего решения проблемы трансформации стоимости товаров в их цену производства требуется пройти ряд посредствующих звеньев или промежуточных трансформационных этапов, а именно:

1) этап образования средних норм прибыли и модификации стоимости постоянного капитала в отдельных сферах, производящих окончательные продукты;

2) этап первоначального превращения стоимости продуктов производственных сфер в цену производства в результате выравнивания средних норм прибыли в общую норму прибыли;

3) этап полной трансформации стоимостей продуктов сфер и отраслей производства в равновесные цены производства вследствие восстановления исходной нормы реальной заработной платы и соответствующего изменения общей нормы прибыли.

Автором впервые обоснован многозвенный алгоритм трансформации стоимости товаров в цену производства, в котором реконструировано звено, недостающее в III томе «Капитала», — этап образования средних норм прибыли в отдельных сферах производства. Таким образом, трансформационная проблема исчерпывающе решена в полном соответствии с концепцией Маркса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: "Дело Лтд". – 1994. – 720 с.
2. Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т. 24.
3. Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т. 25, ч. I.
4. Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т. 25, ч. II.
5. Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т. 26, ч. III.
6. Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т. 46, ч. I.
7. Bortkiewicz, L. von. (1907). In P. Sweezy "On the Correction of Marx's Fundamental Theoretical Construction in the Third Volume of Capital", trans. P. M. Sweezy Karl Marx and the Close of his System. – New York : A. M. Kelley. – 1949. – P.199-221.
8. Campbell, A. (1997). The Transformation Problem: A Simple Presentation of the 'New Solution' // Review of Radical Political Economics. – Vol. 29. – No.3. – P.59-69.
9. Campbell, A. (2002). The nature of surplus value in the 'New Solution' // Review of Radical Political Economics. – Vol.34. – No.1. – P.69-73.
10. Devine, J. (1990). The Utility of Value: The 'New Solution', Unequal Exchange, and Crisis // Research in Political Economy.– No.12. – P.21-39.
11. Dmitriev, V. K. (1898). Economic Essays on Value, Competition and Utility (Cambridge: Cambridge University Press), 1974. (Дмитриев В. Экономические очерки. – М.: ГУ-ВШЭ, – 2001).
12. Dobb, M. (1972). The Sraffa System and Critique of the Neo-Classical Theory of Distribution, in Hunt, E. K. and Schwartz, J. A -*Critique of Economic Theory*. London: Penguin Education.
13. Duménil G. (1983). Beyond the Transformation Riddle: A Labor Theory of Value // Science and Society. – Vol. 47. – No.4. – P. 427-450.
14. Foley, D. (1982). The Value of Money, The Value of Labor Power and the Marxian Transformation Problem // Review of Radical Political Economics. – Vol. 14. – No. 2. – P.27-47.
15. Foley, D. (2000). Recent Developments in the Labor Theory of Value // Review of Radical Political Economics. – Vol.32. – No.1. – P.1-39.
16. Glick M. and Ehrbar H. (1987).The Transformation Problem: An Obituary // Australian Economic Papers. – Vol. 26. – No. 49 (Dec.). – P.294-317.
17. Huan, Z. and Zhang, Z. (2005). A Necessary and Sufficient Condition of Positive Solutions to the BSZ Transformation Model // Shimane Journal of Policy Studies. – Vol. 9 (March). – P.29-34. (<http://www.u-shimane.ac.jp/action/magazine/seisaku/ron9/0903.pdf>).
18. Kliman, A. The physicalist Approach to, and Critique of, Marx: a Conceptual History // To be presented at International Working Group on Value Theory's symposium on "Value Theory since Marx," University of Greenwich. – 2000. – June 29.
19. Lipietz, A. (1982). The so-called transformation problem revisited // Journal of Economic Theory. – Vol. 6. – No. 1. – P.59-88.
20. Loranger, J.G. (2004). A profit-rate invariant solution to the Marxian transformation problem // Capital and Class. – No.82. – P.23-58.
21. Meek, R.L. (1976). Is There an 'Historical Transformation Problem'? A Comment // Economic Journal.– Vol. 86. – No. 342 (Jun.). – P.342-347.

22. Mohun, S. (1994). A re(in)statement of the labour theory of value // Cambridge Journal of Economics. – Vol.18. – No.4. – P.391–412.
23. Mohun, S. (2004). “The labour theory of value as foundation for empirical investigations,” *Metroeconomica*, vol.55, no.1, p.65-95.
24. Morishima, M. (1973). Marx’s Economics: A Dual Theory of Value and Growth. – Cambridge: Cambridge University Press.
25. Moseley, F. (2000). The ‘new solution’ to the transformation problem: A sympathetic critique // Review of Radical Political Economics. – Vol. 32. – No. 2. – P.282–316.
26. Mühlpfordt, W. (1895). Karl Marx and the Average Rate of Profit // Political Economy. – 2000. – Vol. 6.
27. Nakatani, T. and Rieu, D.-M. (2003). On the ‘New Interpretation’ of Marxian labor theory of value // Kobe University Economic Review. – No.49.
28. Rieu, D.-M. The Case for and Against the ‘New Interpretation’ (<http://netx.u-paris10.fr/actuelmarx/m4dong.htm>).
29. Samuelson, P. A. (1970). The ‘Transformation’ from Marxian ‘Values’ to Competitive ‘Prices’: A Process of Rejection and Replacement // Proceedings of the National Academy of Sciences. – Vol. 67. – No.1. – P.423-425.
30. Sraffa, P. (1960). Production of Commodities by Means of Commodities. Cambridge: Cambridge University Press.
31. Steedman, I. (1977). Marx after Sraffa. –London: NLB.
32. Sweezy, P. M. (ed). (1949). Karl Marx and the Close of His System by Eugen Bohn-Bawerk and Bohn-Bawerk's Criticism of Marx by Rudolf Hilferding. –Clifton: A.M. Kelly.
33. Tougan-Baranovsky, M. (1905). Theoretische Grundlagen des Marxismus. – Leipzig: Dunker and Humbolt. (Туган-Барановский М.И. Теоретические основы марксизма. – 3-е изд. – М.: УРСС. – 2003. – 224 с.).
34. Хошимура, Ш. (1975). Теория воспроизводства и накопления капитала. – М.: Прогресс. – 1978.

Статья поступила в редакцию 20 июня 2006 года

Калюжный В. В. Решение проблемы трансформации стоимости товаров в цену производства / В. В. Калюжный // Экономическая кибернетика. Междунар. научн. журнал. – 2006. – Вып. 41-42 (№5-6). – С. 15-33.