

## АКТУАЛЕН ЛИ ЗАКОН СТОИМОСТИ К. МАРКСА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ?

*Калюжный Валерий Васильевич, канд. экон. наук*

### *Аннотация*

В статье представлен критический анализ концепции и алгоритма планирования цен товаров в условиях монополизированного рынка при государственном капитализме или обновленном социализме. Концепция и алгоритм принадлежат перу канд. экон. наук из Владивостока, который, по его утверждению, решил все проблемы мировой экономической науки и требует закрытия в России и во всем мире всех экономических НИИ, как бесполезных коррумпированных организаций.

Рассмотрены вопросы научной трактовки закона стоимости К. Маркса и целесообразность его применения сейчас и в будущем. Раскрыта эффективная форма реализации закона стоимости при социализме, базирующаяся на прогрессивном налогообложении чистой добавленной стоимости работников предприятий в условиях ограниченных товарно-денежных отношений в переходном периоде.

*Ключевые слова:* закон стоимости, модель цены, стоимость, цена производства, себестоимость продукции, относительная прибавочная стоимость, прибыль, добавочная прибыль, альтернативные модели цены, переходный период, прогрессивное налогообложение, чистая добавленная стоимость.

### **Введение**

28 ноября 2000 г. во Всероссийском заочном финансово-экономическом институте (г. Москва) Бойко Сергей Иванович из Владивостока защищал диссертацию на тему *Синтез основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости в теории «сбалансированного рынка»*, представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – «Политическая экономия» [1], [2].

Финал защиты более чем отрицателен. Ведущая организация (Институт экономики Российской академии наук), официальные оппоненты, доктора экономических наук Автономов В.С., Гребнев Л.С. и Фигурнова Н.П., а также все члены диссертационного Совета Д 053.09.02 единодушно пришли к выводу: диссертационное исследование, представленное Бойко С.И. на соискание ученой степени доктора экономических наук, не соответствует требованиям, предъявляемым ВАК (п.14 Положения) к докторским диссертациям, а автор исследования не заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук. Казалось бы, точка поставлена, все ясно. Однако не тут-то было.

В мае 2001 г. Бойко С.И. в «Экономической газете» №20-21 публикует статью «Это еще вопрос: кого сдавать в архив — теорию К. Маркса или нынешнюю официозную науку?». В сентябре 2001 г. в «Экономической газете» № 39 д-ром эконом. наук Селезневым А.З. была опубликована статья «Стереотипы в экономической науке препятствуют выводу страны из кризиса», в которой он заявил, что якобы Бойко С.И. обоснована формула расчета цены, согласующаяся с действием закона стоимости.

«Оппоненты в своих отзывах утверждают, — писал Селезнев А.З., — что сформулированная им закономерность одновременного снижения цены и увеличения “заложенной” в ней доли прибыли — измышление праздного ума. Но многие экономисты заняли бы позицию С.И. Бойко. Он верно ссылается на “Капитал” К. Маркса. В главе “Понятие относительной прибавочной стоимости” первого тома “Капитала” ясно утверждается: “Стоимость товаров обратно пропорциональна производительной силе труда. ... Напротив, относительная прибавочная стоимость прямо пропорциональна производительной силе труда. Она повышается с повышением и падает с понижением производительной силы труда” (К. Маркс, Ф. Энгельс. Т.23, с.330). <...>

Если бы была признана адекватность модели Бойко закону стоимости, официальные оппоненты были бы вынуждены признать, что закон стоимости Маркса продолжает действовать в нынешней российской экономике и что ухищрения монополистов, диктующих рост цен, не имеют под собой теоретической основы. Это диссертант подтверждает своими расчетами на основе статистической информации, отражающей реалии промышленности России в условиях “реформ”» [3, с.6].

Трудно сказать, читал или не читал отзывы оппонентов А.З. Селезнев, но в отзыве Л.С. Гребнева, который опирался на утверждение Бойко С.И. —

«Показатель  $P_n$  выполняет функцию стабилизатора равновыгодного ( $P_n \times I_n = P_o \times I_o$ ) для предприятия снижения себестоимости при изготовлении новой сопоставимой продукции.» [2, с.26],

есть такие слова:

«При использовании приведенной выше формулы (формулы (7) из автореферата Бойко С.И. — В.К.) для определения новой цены при неизменном эффекте после элементарных преобразований<sup>1</sup> получаем:

$$C_n = I_n = I_n + P_o I_o.$$

Это означает, что снижение себестоимости ведет к уменьшению цены, но не изменяет массы прибыли в цене единицы товара, как обещал сам автор. В этом нет большой беды — если постараться, можно придумать общий вид зависимости, при которой снижение себестоимости ведет одновременно и к уменьшению цены, и к увеличению прибыли. Для этого можно, например, в указанную формулу для расчета новой цены добавить половину разности базовой и новой себестоимости. Это, конечно, ведет к отходу от строгого следования принципу «издержки плюс». Однако этот сугубо прикладной принцип вряд ли следует возносить в ранг высокой теории.» [4].

Нюанс здесь состоит в том, что формула (7) в автореферате Бойко С.И. отличается от приведенной Л.С. Гребневым и имеет следующий вид:

$$C_n = I_n + I_o \times P_n,$$

где  $C_n$  — цена продукции, производимая некоторым новым методом при сниженных издержках производства ( $I_n$ ) и повышенном качестве продукции;

$P_n = P_o \times \frac{I_o}{I_n} \times N$  — рентабельность новой продукции (новый показатель, введенный

Бойко С.И., не имеющий никакого отношения к общеизвестному показателю рентабельности как отношение прибыли к издержкам производства);

$N = \left( \sum_{i=1}^n \frac{\partial \Phi \Pi_{ni}}{\partial \Phi \Pi_{oi}} \right) / n$  — коэффициент совокупной оценки множества потребительских

свойств товара;

$\partial \Phi \Pi_{oi}$  и  $\partial \Phi \Pi_{ni}$  — количественно определенное  $i$ -е потребительское свойство товара соответственно в базовом и новом периоде;  $n$  — количество измеримых потребительских свойств товара.

Бойко С.И. не преминул воспользоваться несовпадением аналитической формулы Гребнева Л.С. со своей собственной (с модифицированной рентабельностью), и завалил суды г. Москвы судебными исками, требуя присуждения ему ученой степени доктора экономических наук. Все эти усилия оказались тщетными, хотя Бойко С.И. и до сих пор не согласен с оценкой его трудов, именуемых им не иначе, как научным открытием, решившим все экономические проблемы не только в России, но и во всем мире [5].

Переехав из Владивостока в Подмоскowie, Бойко С.И. с удвоенной энергией стал

<sup>1</sup>  $C_n = I_n + I_n P_n = I_n + I_n [P_o \times \frac{I_o}{I_n} \times (\sum_{i=1}^n \frac{\partial \Phi \Pi_{ni}}{\partial \Phi \Pi_{oi}}) / n] = I_n + I_n P_o \times \frac{I_o}{I_n}.$

пропагандировать свои «мировые открытия», о чем свидетельствуют его последние статьи в прокоммунистических интернет-изданиях [6], [7], [8] [9] [10] и статьи отдельных авторов, его поддерживающих [11], [12]. При этом официальные оппоненты Бойко С.И. словно воды в рот набрали, хотя он прямо и без обиняков обвиняет Отделение экономики РАН в коррупции [10], а заодно предлагает закрыть все экономические НИИ в России и во всем мире. А зачем они, мыслит Бойко С.И., если он одним махом сразу решил все мировые экономические проблемы и даже обещает за 5 лет повысить производительность труда в экономике всей России в восемь раз! Лишь бы только внедрили его алгоритм ценообразования. Правда, под производительностью труда он понимает индекс роста выпуска продукции в натуральных единицах измерения  $B_n / B_0$ , но это еще лишь цветочки.

Случай, конечно, курьезный, но он заслуживает самого серьезного рассмотрения, учитывая, что Бойко С.И. превратно трактует экономическую теорию К. Маркса и фактически считает экономические сообщества ученых России и других стран весьма посредственными и бесполезными структурами. Несмотря на это находятся доктора экономических наук, его поддерживающие.

Я уже критически рассматривал недостатки концепции ценообразования Бойко С.И. [13]. Сейчас, очевидно, назрела необходимость поставить этого активного исследователя на подобающее ему место.

## 1. Основная формула ценообразования Бойко С.И. и ее критика

Бойко С.И. пытается убедить всех, что ему удалось разработать идеально точную модель закона стоимости К. Маркса. Для этого он воспользовался числовым примером, приведенным в 10-ой главе первого тома «Капитала» с целью иллюстрации процесса образования относительной прибавочной стоимости, а также следующими словами Маркса, разъясняющими смысл так называемого противоречия Кенэ:

«Так как относительная прибавочная стоимость растёт прямо пропорционально развитию производительной силы труда, в то время как стоимость товаров падает в обратном отношении к этому развитию, — другими словами, так как один и тот же процесс удешевляет товары и увеличивает заключающуюся в них прибавочную стоимость, то этим разрешается загадочность того факта, что капиталист, заботящийся только о производстве меновой стоимости, всё время старается понизить меновую стоимость своих товаров, — противоречие, которым один из основателей политической экономии, Кенэ, мучил своих противников и по поводу которого они так и не дали ему ответа.

«Вы считаете», — говорит Кенэ, — «что чем больше удаётся сберечь на расходах и дорогостоящих работах при фабрикации промышленных продуктов без ущерба для производства, тем выгоднее это сбережение, так как оно уменьшает цену продукта. И, несмотря на это, вы полагаете, что производство богатства, возникающего из труда промышленников, состоит в увеличении меновой стоимости их произведений».

<...>

«При капиталистическом производстве развитие производительной силы труда имеет целью сократить ту часть рабочего дня, в течение которой рабочий должен работать на самого себя, и именно таким путём удлинить другую часть рабочего дня, в течение которой рабочий даром работает на капиталиста. В какой мере этот результат достигим без удешевления товаров, обнаружится при рассмотрении отдельных методов производства относительной прибавочной стоимости, к которому мы теперь и переходим.» [14, с.330-332].

Поскольку, согласно тексту «Капитала», «стоимость товаров обратно пропорциональна производительной силе труда, а, напротив, относительная прибавочная стоимость прямо пропорциональна производительной силе труда», то Бойко С.И., *ошибочно* отождествив стоимость с себестоимостью единицы товара (издержками производства  $II$ ), а относительную прибавочную стоимость — с прибавочной стоимостью ( $III$ ) в цене товара, легко и

непринужденно записывает следующие соотношения:  $\frac{I_{\sigma}}{I_n} \rightarrow$  индекс роста «производительной силы труда», обратно пропорциональный индексу роста «стоимости» товара;  $P_{\sigma} \times \frac{I_{\sigma}}{I_n} \rightarrow$  «относительная прибавочная стоимость», возросшая прямо пропорционально индексу «производительной силы труда».

После этого Бойко С.И. получает следующую формулу цены товара, производимого новым методом:

$$C_n = I_n + P_{\sigma} \times \frac{I_{\sigma}}{I_n} \times N. \quad (1)$$

Мы не будем здесь анализировать обоснованность расчета показателя  $N$ , который Бойко С.И. предлагает рассчитывать как среднюю арифметическую индексов роста качества товара по  $n$  признакам, то есть без учета весомости этих признаков. Позже Бойко С.И. назвал этот показатель  $N$  интегральным коэффициентом изменения качества товара [5]. Как бы там ни было, согласно формуле (1) «относительная прибавочная стоимость» увеличивается прямо пропорционально росту показателя  $N$ .

Но Бойко С.И. не довольствуется простой формулой (1), а переписывает ее в следующем виде, предварительно подставив в нее прибыль  $P_{\sigma} = I_{\sigma} \times P_{\sigma}$ :

$$C_n = I_n + I_{\sigma} \times P_{\sigma} \times \frac{I_{\sigma}}{I_n} \times N. \quad (2)$$

Далее он обозначает  $P_{\sigma} \times \frac{I_{\sigma}}{I_n} \times N = P_n$  и мистификация формулы (1) получает следующий вид:

$$C_n = I_n + P_{\sigma} \times \frac{I_{\sigma}}{I_n} \times N = I_n + I_{\sigma} \times P_n. \quad (3)$$

Следует заметить, что ни один в мире экономист не сможет понять формулу Бойко С.И., если не вникнет предварительно во все его запутывающие преобразования. Ведь если  $P_{\sigma} = P_{\sigma} / I_{\sigma}$ , то  $P_n = P_n / I_n$ . Нет, как бы говорит Бойко С.И., вы ничего не понимаете,  $P_n = P_{\sigma} \times \frac{I_{\sigma}}{I_n} \times N$ , а не  $P_n = P_n / I_n$ . Стоит только догадываться, зачем все это понадобилось диссертанту. Уж не для того ли, чтобы запутать оппонентов?

Однако, несмотря на все усилия Бойко С.И., модель цены (3) сыграла злую шутку над ее автором. Оказалось, что кривая роста, соответствующая формулам (2) или (3), имеет точку перегиба, после которой цена не снижается по мере снижения себестоимости, а начинает возрастать, и через некоторое время оказывается выше базовой цены, т.е.  $C_n > C_{\sigma}$ .

Чтобы продемонстрировать данное свойство формулы цены Бойко С.И., достаточно взять такие исходные данные для расчетов:  $I_{\sigma} = 4$ ;  $P_{\sigma} = 1$  и  $N = 1$ , и найти цену при снижении себестоимости, например в диапазоне 4-0,75 руб. (рис. 1).

Анализ результатов, представленных на рис. 1, показывает, что новая цена вначале снижается с 5 до 4 руб. при снижении себестоимости в 2 раза, затем она начинает неуклонно повышаться и при четырехкратном снижении себестоимости возвращается к базовому уровню, равному 5 руб. Дальнейшее снижение себестоимости вообще приводит к абсурдным результатам ценообразования.

Еще больший хаос в процесс ценообразования по формуле (3) вносит рост интегрального коэффициента изменения качества товара. Например, при  $N = 1,2$  и снижении

себестоимости с 4,00 до 3,74 руб./шт. новая цена сразу начинает превышать базовый уровень, а точка перегиба достигается при  $I_n = 2,25$  руб./шт., а не при  $I_n = 2,00$  руб./шт., как при  $N = 1$ .

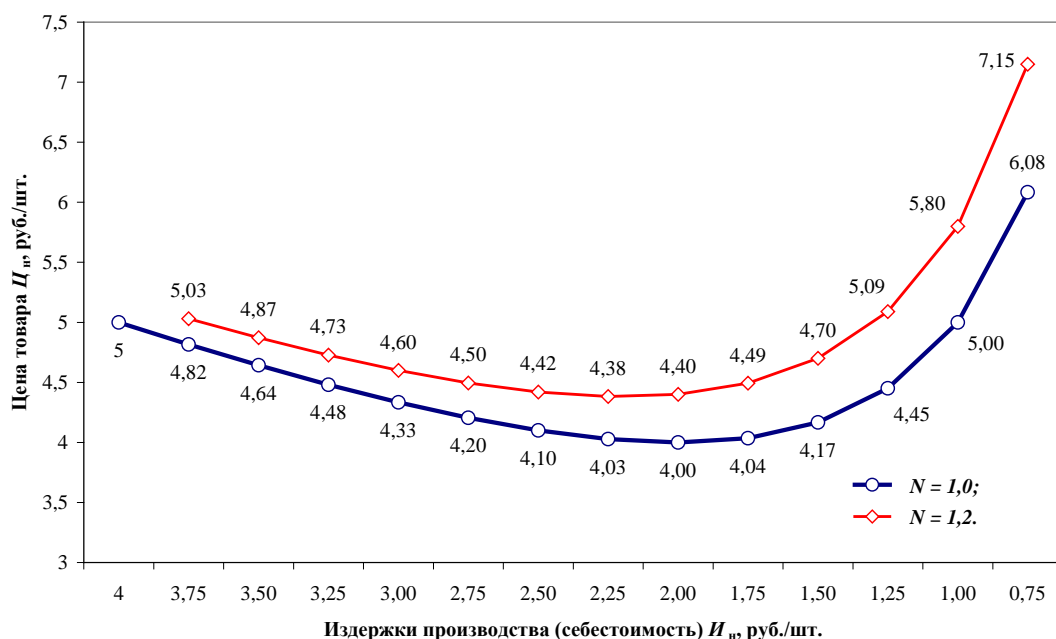


Рис. 1. Динамика новой цены товара в зависимости от снижения себестоимости, рассчитанной по формуле цены (3), предложенной Бойко С.И.

Почему так происходит? Все дело в том, что Бойко С.И. допустил ошибочную интерпретацию теории Маркса, представленную в 10-ой главе первого тома «Капитала». Чтобы разобраться в этом, сведем все данные числового примера Маркса в общую таблицу, добавив промежуточный этап, более полно характеризующий динамику новой цены от ее базового рыночного уровня, соответствующего общественной стоимости, к новому уровню общественной стоимости (табл. 1).

Анализ показывает, что Маркс вначале принимает новую цену на уровне  $W_n = 10$  пенсов, обосновывая это тем, что при прочих равных условиях товары капиталиста

«могут завоевать себе больший рынок лишь путём понижения своих цен. Поэтому капиталист будет продавать их выше их индивидуальной, но ниже их общественной стоимости, например по 10 пенсов за штуку» [14, с.328].

Как видим, уровень цены здесь продиктован не законом стоимости, как думает Бойко С.И., а законом спроса и предложения. Поэтому по мере распространения нового метода производства товара на многие предприятия, капиталисты будут продавать их не по 10, а, например по 9,4 пенса за штуку.

В итоге получается, что если у Маркса при цене  $W_n = 10$  пенсов, т.е. при снижающейся цене, прибыль в структуре цены *возрастает* с 1 до 1,5 пенса, то при дальнейшем снижении цены до 9,4 пенса прибыль по сравнению с базовым уровнем прекращает рост и *снижается* с 1 до 0,9 пенсов.

Если взять исходные данные примера Маркса и применить формулу Бойко С.И. (1), то новая цена должна была бы составить

$$C_n = I_n + P_o \times \frac{I_o}{I_n} \times N = 8,5 + 1 \times \frac{11}{8,5} \times 1 = 9,79 \text{ пенса.}$$

Однако рыночная цена у Маркса составляет 10 пенсов, что на 2,1% выше «стоимости Бойко С.И.», равной 9,79 пенса. При снижении цены до 9,4 пенса, несоответствие рыночной цены и «стоимости Бойко С.И.» возрастает до 4%.

Таким образом, Бойко С.И. не удалось разработать формулу цены, адекватно моделирующую закон стоимости при одновременном действии закона спроса и предложения. Применять такую формулу Бойко С.И. для практического ценообразования на товары государственных монополий было бы свидетельством безответственного авантюризма.

Таблица 1

Динамика основных показателей издержек производства и цены в примере К. Маркса [14, с.327], в пенсах

Показатель	Обозначение	Основные этапы формирования новой цены, соответствующей стоимости			
		Базовый этап	Этап перед массовым производством товара новым методом	Промежуточный этап (включенной — В.К.)	Этап массового производства товара новым методом
Постоянный капитал	$C$	6	6	6	6
Переменный капитал	$V$	5	2,5	2,5	2,5
Прибавочная стоимость	$M$	1	1,5	0,9	0,5
Стоимость (цена)	$W$	12	10	9,4	9
Добавочная прибавочная стоимость*	$= M - Vm'$	0	1,0	0,4	0
Норма прибавочной стоимости	$= M / V$	20,0%	60,0%	36,0%	20,0%
Индекс стоимости (цены)	$= W_n / W_0$	1	0,833	0,783	0,750
Индекс прибавочной стоимости	$= M_n / M_0$	1	1,500	0,900	0,500
Индекс производительной силы труда	$= V_n / V_0$	1	2	2	2

\*  $m'$  — общая норма прибавочной стоимости = 20%.

Опираясь на чисто эмпирический подход, может быть предложена альтернативная формула ценообразования, которая не имеет точки перегиба и в то же время обеспечивает рост прибыли в структуре цены при систематическом снижении этой цены:

$$C_t = I_t + [P_{t-1} + (I_{t-1} - I_t) / 2], \quad (4)$$

где  $C_t$  и  $I_t$  — соответственно цена и себестоимость единицы товара в году  $t$ ;  $P_{t-1}$  и  $I_{t-1}$  — соответственно прибыль и себестоимость в предшествующем году  $t-1$ .

Результаты расчета цены по формулам (3) и (4) при  $I_0 = 4$ ;  $P_0 = 1$  и  $N = 1$  приведены на рис. 2.

Анализ показывает, что альтернативная формула (4) обеспечивает снижение цены при снижении себестоимости и одновременно повышает прибыль в цене. В рассмотренном примере при  $I_n = 0,75$  руб./шт. прибыль составляет 2,625 руб./шт., что в 2,6 раза выше базового уровня.

Таким образом, есть все основания, чтобы полностью отказаться от использования формулы цены Бойко С.И. Если уж кому-то очень хочется, чтобы цена непременно снижалась, а прибыль в цене возрастала в зависимости от снижения себестоимости, то формулу Бойко С.И. можно заменить альтернативной, например формулой (4) или еще более совершенной.

## 2. Об истоках методологических ошибок Бойко С.И.

Анализ табл. 1 показывает, что в числовом примере Маркса утверждение об обратной пропорциональной зависимости стоимости и прямо пропорциональной зависимости относительной прибавочной стоимости от роста производительной силы труда не подтверждается. В частности, производительная сила труда увеличивается в этом примере в 2 раза, а общественная стоимость товара снижается с 12 до 9 пенсов или в  $1\frac{1}{3}$  раза.

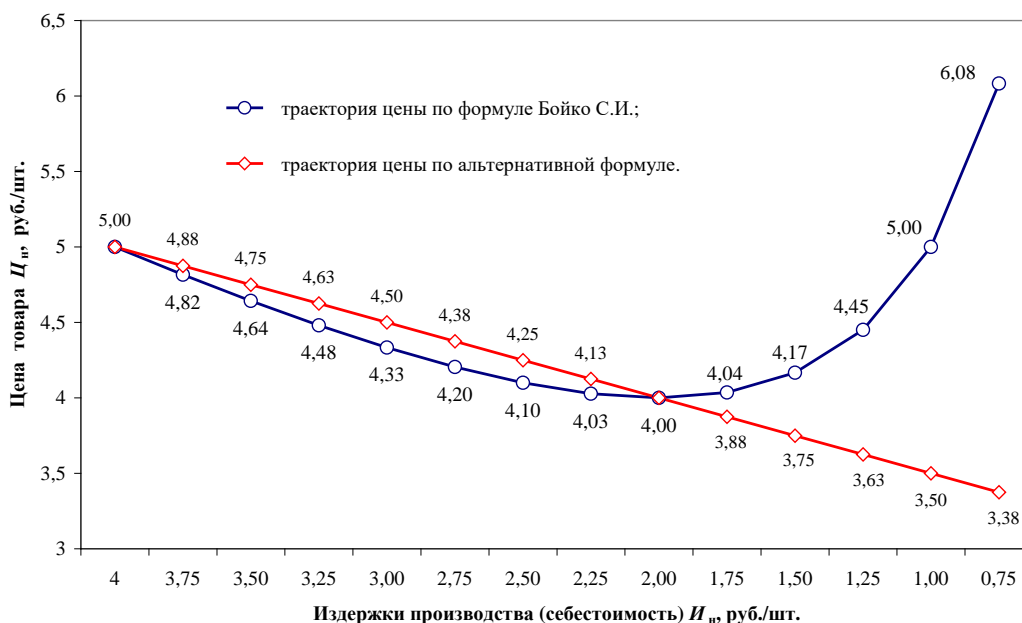


Рис. 2. Динамика новой цены в зависимости от снижения себестоимости, рассчитанной по формуле цены (3), предложенной Бойко С.И., и альтернативной формуле (4)

Что касается относительной прибавочной стоимости, то Маркс в своем примере вообще не вычисляет данный показатель, рассматривая вместо него родственный показатель добавочной прибавочной стоимости. Необходимо отметить, что недвусмысленное определение Марксом понятия «относительная прибавочная стоимость» на русском языке впервые появилось в томе 46 (ч.1), который в СССР был опубликован в 1968 году:

«Относительная прибавочная стоимость, — пишет Маркс, — т. е. прирост прибавочной стоимости по сравнению с той, которая была раньше» [15, с.295].

При этом Маркс, исследуя влияние роста производительной силы труда на величину прибавочной стоимости, предполагает, что продолжительность рабочего дня и интенсивность труда не изменяются, а возрастает лишь производительная сила труда, как источник относительной прибавочной стоимости. Он обнаруживает, что

«... Прибавочный труд (со стороны рабочего) или прибавочная стоимость (со стороны капиталиста) возрастает не в той же количественной пропорции, в какой растет производительная сила. Откуда это?» [15, с.293].

Анализ показал, что в примере Маркса (см. табл. 1) относительная прибавочная стоимость может быть определена по следующей формуле

$$\Delta M = [W_{\bar{o}} - (C_n + V_n)] - M_{\bar{o}} = [12 - (6 + 2,5)] - 1 = +2,5 \text{ пенса.}$$

В таком случае структура рабочего дня может быть представлена так:

а) в базовом периоде

$$V_6 + M_6 = 5 + 1;$$

б) в новом периоде

$$(V_6 - \Delta M) + (M_6 + \Delta M) = (5 - 2,5) + (1 + 2,5) = 2,5 + 3,5.$$

Если вместо денег рассмотреть рабочие часы, то в базовом периоде рабочие работали на себя 10 часов и 2 часа на капиталиста, а в новом периоде — 5 часов на себя и 7 часов на капиталиста. Как видим, прибавочный труд увеличился в 3,5 раза, а необходимый труд сократился в 2 раза, т.е. обратно прямо пропорционально росту производительной силы труда.

Однако Маркс в 10-ой главе первого тома «Капитала» вместо относительной прибавочной стоимости рассматривает добавочную прибавочную стоимость ( $\Delta P$ ), которая может быть рассчитана на уровне отдельного предприятия. Ее величина при  $W_n = 10$  определяется по формуле

$$\Delta P = M_n - V_n \times m' = 1,5 - 2,5 \times 0,2 = 1 \text{ пенс.}$$

В этом случае структура стоимости, добавленной живым трудом, составит  $V_n + M_n = 2,5 + 1,5$ , что в пересчете на часы рабочего дня равно 7,5 часа необходимого труда и 4,5 часа прибавочного труда. Как пишет Маркс по этому поводу, «рабочему вместо прежних десяти требуется теперь только 7½ часов для воспроизводства этой стоимости (дневной стоимости рабочей силы — *В.К.*). Его прибавочный труд возрастает поэтому на 2½ часа» [14, с.329], то есть с 2 до 4,5 часа.

О том, что относительная прибавочная стоимость возрастает не в той же количественной пропорции, в какой увеличивается производительная сила труда, Маркс объясняет лишь в 15-ой главе первого тома «Капитала», причем в форме критики соответствующих теоретических законов, впервые сформулированных Д. Рикардо.

«Формулируя этот закон, — пишет Маркс, — Рикардо упустил из виду одно обстоятельство: хотя изменение величины прибавочной стоимости, или прибавочного труда, предполагает обратное изменение величины стоимости рабочей силы, или необходимого труда, однако отсюда отнюдь не следует, что эти величины изменяются в одной и той же пропорции. Здесь имеет место увеличение или уменьшение на одну и ту же величину. Но та пропорция, в которой увеличивается или уменьшается каждая из составных частей вновь созданной стоимости или рабочего дня, зависит от первоначального разделения, имевшего место до изменения производительной силы труда. Пусть стоимость рабочей силы 4 шилл., или необходимое рабочее время 8 часов, прибавочная стоимость 2 шилл., или прибавочный труд 4 часа; если вследствие повышения производительной силы труда стоимость рабочей силы понизится до 3 шилл., или необходимое рабочее время — до 6 часов, то прибавочная стоимость возрастёт до 3 шилл., или прибавочный труд — до 6 часов. Одна и та же величина в 2 часа, или 1 шилл., в одном случае прибавляется, в другом — отнимается. Но относительное изменение величин в обоих случаях различно. В то время как стоимость рабочей силы падает с 4 шилл., до 3, следовательно на ¼, или 25%, прибавочная стоимость повышается с 2 шилл., до 3, т. е. наполовину, или на 50%. Отсюда следует, что та пропорция, в которой возрастает или уменьшается прибавочная стоимость вследствие данного изменения производительной силы труда, тем больше, чем меньше, и тем меньше, чем больше была первоначально часть рабочего дня, выражающаяся в прибавочной стоимости.» [14, с.530].

«Рикардо первый строго сформулировал три установленных выше закона. Недостатки его изложения следующие: 1) Те особые условия, при которых имеют силу эти законы, он считает само собой разумеющимися, всеобщими и исключительными условиями капиталистического производства. Для него не существует изменений ни в длине рабочего дня, ни в интенсивности труда, так что производительность труда сама по себе становится для него единственным переменным фактором. 2) Подобно всем другим экономистам, Рикардо никогда не исследовал прибавочную стоимость как таковую, т. е. независимо от её особых форм, каковы: прибыль, земельная рента и т. д. И эта вторая неправильность внесла в его анализ ошибки гораздо более значительные, чем первая. Законы, касающиеся нормы прибавочной стоимости, он непосредственно сваливает в одну кучу с законами нормы прибыли. Между тем, как уже было сказано, норма прибыли есть отношение прибавочной стоимости ко всему авансированному капиталу, тогда как норма прибавочной стоимости есть отношение прибавочной стоимости к одной лишь переменной части этого капитала.» [14, с.532-533].



Итак, совершенно ясно, что переводчики, не разобравшись в логике «Капитала», выполнили ошибочный перевод соответствующих цитат 10-й главы первого тома «Капитала», которые Бойко С.И. положил в основу своей формулы ценообразования.

Вот правильный перевод в моей интерпретации:

1) «Стоимость товаров падает в обратном отношении к развитию производительной силы труда. ... Напротив, относительная прибавочная стоимость растет в прямом отношении к развитию производительной силы труда» (См. [14, с. 330]);

2) «Так как относительная прибавочная стоимость растет в прямом отношении к развитию производительной силы труда, в то время как стоимость товаров падает в обратном отношении к этому развитию, — другими словами, так как один и тот же процесс удешевляет товары и увеличивает заключающуюся в них прибавочную стоимость, то этим разрешается загадочность того факта, что капиталист, заботящийся только о производстве меновой стоимости, всё время старается понизить меновую стоимость своих товаров ...» (См. [14, с. 330-331]).

Помимо этого, Бойко С.И., как и Д. Рикардо, законы, касающиеся нормы прибавочной стоимости, непосредственно свалил в одну кучу с законами нормы прибыли. В итоге был рожден так называемый «алгоритм Бойко С.И.», не имеющий никакого отношения ни к теории Маркса, ни к практике образования монопольных цен.

О том, что законы нормы прибыли проявляются иначе, чем законы, касающиеся нормы прибавочной стоимости, Маркс писал в 13-й главе третьего тома «Капитала» при рассмотрении влияния развития производительной силы труда на структуру цены товара:

«... Каждая единица товара, — пишет Маркс, — содержит меньшую сумму труда, как овеществленного в средствах производства, так и вновь присоединенного во время производства. Поэтому цена единицы товара понижается. Тем не менее, масса прибыли, заключающаяся в каждой единице товара, может увеличиваться, если норма абсолютной или относительной прибавочной стоимости возрастает. Товар содержит меньше вновь присоединенного труда, но неоплаченная часть последнего возрастает сравнительно с оплаченной частью. *Однако это происходит лишь в известных пределах.* Вместе с чрезвычайно быстро совершающимся при развитии производства абсолютным уменьшением суммы живого труда, вновь присоединяемого к каждой единице товара, будет абсолютно уменьшаться и масса заключающегося в ней (единице товара — *В.К.*) неоплаченного труда, как бы она ни возрастала относительно, именно по сравнению с оплаченной частью, *масса прибыли, приходящаяся на каждую единицу товара, будет значительно уменьшаться с развитием производительной силы труда...*» (курсив мой — *В.К.*) [16, с.247-248].

Далее будет показано, что более сложный механизм ценообразования в зависимости от снижения себестоимости товара, его качества и целевой нормы прибыли, предложенный Бойко С.И. и именуемый им «алгоритмом ценообразования», обладает аналогичными недостатками, обуславливающими то, что вместо обещанного этим автором снижения цены в отдельных случаях будет происходить ее повышение.

### **3. Критический анализ концепции Бойко, ориентированной на выравнивание нормы прибыли у предприятий, устанавливающих монопольно высокие цены**

Не понимая недостатков своей формулы (3), Бойко С.И. хочет во что бы то ни стало устанавливать цены именно с помощью этой формулы, да еще так, чтобы рассчитанная по этой формуле цена равнялась цене производства. Однако такая постановка вопроса безусловно ошибочна, так как при заданном уровне себестоимости ( $I_n$ ) равенство между альтернативными ценами, как правило, не выполняется, т.е.

$$(I_n + P_{\sigma} \times \frac{I_{\sigma}}{I_n} \times N) \neq (I_n + r \times K'_n), \quad (5)$$

где  $r$  — общая норма прибыли;  $K'_n$  — удельные капитальные вложения в предприятие, связанные с производством конкретного товара, руб./шт.

Тем не менее, Бойко С.И. «придумал» способ разрешения указанного противоречия, заключающийся в том, что неравенство (5) превращается в равенство элементарной подгонкой величины будущей (новой) себестоимости  $I_n$ . Бойко С.И. этого и не скрывает, так как пишет:

«... У Карла Маркса норму прибыли выравнивает межотраслевая конкуренция. У концепции «сбалансированного рынка» для госкорпораций России плановую абсолютную экономическую эффективность капитальных вложений (норму прибыли) выравнивает алгоритм. Причем за счет принудительного изменения плановой себестоимости с целью подгонки плановой нормы прибыли каждой госкорпорации под заданное единое для всех госкорпораций России значение плановой нормы прибыли из координационного центра (Совета по промышленной политике при президенте РФ). Обоснованное с учетом тенденций научно-технического прогресса повышение единой по России плановой нормы прибыли экономически вынудит и поощрит госкорпорацию к такому снижению плановой себестоимости товара и его планового повышения качества, которое будет сопровождаться увеличением плановой прибыли, заключенной в сниженной плановой цене товара» [17, с.81].

Для превращения неравенства (5) в равенство Бойко С.И. сначала определяет разность между прибылью в цене нового и базового периода:

$$\begin{aligned} \Pi_n - \Pi_{\bar{o}} &= I_{\bar{o}} \times P_n - I_{\bar{o}} \times P_{\bar{o}} = I_{\bar{o}} \times \left[ P_{\bar{o}} \times \frac{I_{\bar{o}}}{I_n} \times N \right] - I_{\bar{o}} \times P_{\bar{o}} = \\ &= (I_{\bar{o}} \times P_{\bar{o}}) \times \left( \frac{I_{\bar{o}}}{I_n} \times N - 1 \right). \end{aligned} \quad (6)$$

Затем Бойко С.И. переходит от удельных показателей к абсолютным:

$$\begin{aligned} (\Pi_n \times B_n) - (\Pi_{\bar{o}} \times B_{\bar{o}}) &= I_{\bar{o}} \times \left[ P_{\bar{o}} \times \frac{I_{\bar{o}}}{I_n} \times N \right] \times B_n - I_{\bar{o}} \times P_{\bar{o}} \times B_{\bar{o}} = \\ &= (I_{\bar{o}} \times P_{\bar{o}} \times B_{\bar{o}}) \times \left( \frac{I_{\bar{o}}}{I_n} \times N \times \frac{B_n}{B_{\bar{o}}} - 1 \right). \end{aligned} \quad (7)$$

После этого Бойко С.И. записывает формулу относительной эффективности капитальных вложений:

$$E = \frac{(I_{\bar{o}} \times P_{\bar{o}} \times B_{\bar{o}}) \times \left( \frac{I_{\bar{o}}}{I_n} \times N \times \frac{B_n}{B_{\bar{o}}} - 1 \right)}{K_n - K_{\bar{o}}}. \quad (8)$$

Здесь  $K_n$  и  $K_{\bar{o}}$  — показатели капитальных вложений Бойко дает в расчете на весь объем выпуска продукции  $B_n$  и  $B_{\bar{o}}$ .

Далее он корректирует разность капиталовложений и получает такую формулу:

$$E = \frac{(I_{\bar{o}} \times P_{\bar{o}} \times B_{\bar{o}}) \times \left( \frac{I_{\bar{o}}}{I_n} \times N \times \frac{B_n}{B_{\bar{o}}} - 1 \right)}{K_n - K_{\bar{o}} \frac{T_n}{T_{\bar{o}}}}. \quad (9)$$

При этом он делает весьма странное заявление:

«Разность ( $K_n - K_{\bar{o}}$ ) в знаменателе формулы ... определяет абсолютную величину накопления на отдельном предприятии в течение данного периода для дополнительного выпуска им продукции определенного качества в следующем плановом периоде» [1, с.153].

Далее Бойко С.И. с ходу придумывает собственное равенство «золотого правила

накопления» [1, с.154], ссылаясь на аналогичный термин у Новожилова В.В. [18, с.201]:

$$\mathcal{E}_{a.народ} = E, \quad (10)$$

где  $\mathcal{E}_{a.народ}$  — единый для всех предприятий страны плановый норматив абсолютной эффективности капитальных вложений, руб./руб.;  $E$  — показатель сравнительной эффективности капитальных вложений в материальную базу отдельного предприятия, руб./руб.

После этого Бойко С.И. преобразовывает формулу (9) при  $\mathcal{E}_{a.народ} = E$  с целью нахождения такой величины себестоимости  $I_n$ , при которой прибыль, определяемая по формуле  $\Pi_n = I_{\bar{o}} \times P_n$ , равнялась бы прибыли, определяемой по формуле  $\Pi_n = \mathcal{E}_a \times (K_n / B_n)$ .

В итоге он получает такую формулу для определения «индивидуальных плановых общественных издержек производства единицы новой продукции»:

$$I_n = \frac{B_n \times I_{\bar{o}} \times N}{\left[ \frac{\mathcal{E}_a \times (K_n - K_{\bar{o}} \times \frac{T_n}{T_{\bar{o}}})}{I_{\bar{o}} \times P_{\bar{o}} \times B_{\bar{o}}} + 1 \right] \times B_{\bar{o}}}, \quad (11)$$

где  $T_n = 1/\mathcal{E}_{a.народ}$  — единый для всех предприятий страны срок окупаемости капитальных вложений в развитие материальной базы для изготовления новых сопоставимых изделий, лет;  $T_{\bar{o}} = 1/\mathcal{E}_{a.\bar{o}}$  — срок окупаемости капитальных вложений предприятия в базовом году.

Следует отметить, что в отличие от моего изложения Бойко С.И. во всех формулах дает развернутое выражение параметра  $N$  и вообще всячески старается усложнить формулы. В частности, формула (11) может быть заметно упрощена в результате следующих преобразований.

Так, учитывая, что  $T = 1/\mathcal{E}_a$ , формулу (11) можно записать в следующем виде

$$I_n = \frac{B_n \times I_{\bar{o}} \times N}{\left[ \frac{(\mathcal{E}_{a.народ} \times K_n - \mathcal{E}_{a.\bar{o}} \times K_{\bar{o}})}{I_{\bar{o}} \times P_{\bar{o}} \times B_{\bar{o}}} + 1 \right] \times B_{\bar{o}}}.$$

Для дальнейшего сокращения учтем, что  $I_{\bar{o}} \times P_{\bar{o}} \times B_{\bar{o}} = \Pi_{\bar{o}} \times B_{\bar{o}}$ ;  $\mathcal{E}_{a.народ} \times K_n = \Pi_n \times B_n$ ;  $\mathcal{E}_{a.\bar{o}} \times K_{\bar{o}} = \Pi_{\bar{o}} \times B_{\bar{o}}$ . Тогда

$$I_n = \frac{B_n \times I_{\bar{o}} \times N}{\left[ \frac{\Pi_n \times B_n - \Pi_{\bar{o}} \times B_{\bar{o}}}{\Pi_{\bar{o}} \times B_{\bar{o}}} + 1 \right] \times B_{\bar{o}}};$$

$$I_n = \frac{B_n \times I_{\bar{o}} \times N}{\left[ \frac{\Pi_n \times B_n}{\Pi_{\bar{o}} \times B_{\bar{o}}} \right] \times B_{\bar{o}}} = \frac{B_n \times I_{\bar{o}} \times N \times \Pi_{\bar{o}}}{\Pi_n \times B_n} = \frac{I_{\bar{o}} \times N \times \Pi_{\bar{o}}}{\Pi_n} = I_{\bar{o}} \times \frac{\Pi_{\bar{o}}}{\Pi_n} \times N. \quad (12)$$

Как видим, новая себестоимость у Бойко С.И. фактически рассчитывается по элементарной формуле, в соответствии с которой её рост по сравнению с базовым уровнем обратно пропорционален индексу роста прибыли в расчете на единицу продукции и прямо пропорционален индексу интегрального качества продукции.

Анализ формулы (12) показывает, что единственным в ней параметром, которого недостает для расчета ( $I_n$ ), является величина прибыли в структуре цены ( $\Pi_n$ ). Величину  $\Pi_n$  можно определить из формулы (9), подставив в нее  $E = \mathcal{E}_{a.народ}$  и упростив числитель:

$$\mathcal{E}_{a.народ} = \frac{\Pi_n B_n - \Pi_{\sigma} B_{\sigma}}{K'_n B_n - K'_{\sigma} B_{\sigma}} \frac{T_n}{T_{\sigma}}, \quad (13)$$

где  $\Pi_n B_n$  и  $\Pi_{\sigma} B_{\sigma}$  — годовой объем прибыли соответственно в базовом и новом периоде (году);  $K'_{\sigma} = K_{\sigma} / B_{\sigma}$  и  $K'_n = K_n / B_n$  удельные капитальные вложения в предприятие соответственно в базовом и новом периоде (году).

Так, учитывая  $T_n = 1 / \mathcal{E}_{a.народ}$  и  $T_{\sigma} = 1 / \mathcal{E}_{a.\sigma}$ , формулу (13) можно записать:

$$\mathcal{E}_{a.народ} = \frac{\Pi_n B_n - \Pi_{\sigma} B_{\sigma}}{K'_n B_n - K'_{\sigma} B_{\sigma}} \frac{T_n}{T_{\sigma}} = \frac{\Pi_n B_n - \Pi_{\sigma} B_{\sigma}}{K'_n B_n - K'_{\sigma} B_{\sigma}} \frac{\mathcal{E}_{a.\sigma}}{\mathcal{E}_{a.народ}}.$$

Так как  $K'_n B_n \mathcal{E}_{a.народ} - K'_{\sigma} B_{\sigma} \mathcal{E}_{a.\sigma} = \Pi_n B_n - \Pi_{\sigma} B_{\sigma}$ , то

$$\Pi_n B_n = K'_n B_n \mathcal{E}_{a.народ} - K'_{\sigma} B_{\sigma} \mathcal{E}_{a.\sigma} + \Pi_{\sigma} B_{\sigma}$$

Учитывая, что  $K'_{\sigma} B_{\sigma} \mathcal{E}_{a.\sigma} = (K'_{\sigma} \mathcal{E}_{a.\sigma}) B_{\sigma} = \Pi_{\sigma} B_{\sigma}$ , получаем

$$\Pi_n B_n = K'_n B_n \mathcal{E}_{a.народ},$$

$$\Pi_n = K'_n \mathcal{E}_{a.народ} \quad (15)$$

Таким образом, весь громоздкий «алгоритм Бойко С.И.» сводится к двум простым формулам:

$$\text{I.} \quad \Pi_n = K'_n \mathcal{E}_{a.народ};$$

$$\text{II.} \quad I_n = I_{\sigma} \times \frac{\Pi_{\sigma}}{\Pi_n} \times N.$$

Чтобы воспользоваться этими упрощенными формулами, вначале необходимо определить прибыль нового периода ( $\Pi_n$ ), а затем и вторую составляющую цены — себестоимость нового периода ( $I_n$ ). Тем самым определяется новая цена  $C_n = I_n + \Pi_n$ .

Следует отметить, что в «алгоритме Бойко С.И.» себестоимость нового периода ( $I_n$ ) не определяется в результате инженерно-экономических расчетов, обосновывающих соответствующий инвестиционный проект, а находится путем решения системы одновременных уравнений I и II, причем так, что цена, определенная по формуле меновой стоимости (1), совпадает с ценой производства  $C_n = I_n + \mathcal{E}_{a.народ} \times K'_n$ . Если такое совпадение имеет место, то должно выполняться равенство альтернативных прибылей:

$$\Pi_{\sigma} \times \frac{I_{\sigma}}{I_n} \times N = \mathcal{E}_{a.народ} \times K'_n. \quad (16)$$

Одновременное уравнение II преобразуется так:

$$\Pi_n = \frac{\Pi_{\bar{o}} \times I_{\bar{o}} \times N}{I_n} = \Pi_{\bar{o}} \times \frac{I_{\bar{o}}}{I_n} \times N. \quad (17)$$

Формула (17) показывает, что в «алгоритме Бойко С.И.» равенство альтернативных прибылей (17) выполняется всегда, если прибыль и себестоимость определяется одновременно по взаимосвязанным формулам I и II. Фактически искусственное равенство прибылей и цен по двум альтернативным формулам ценообразования за счет подгонки уровня новой себестоимости Бойко С.И. трактуется как решение *проблемы трансформации стоимости товаров в цену производства*, основы которого заложены Марксом в 9-й главе третьего тома «Капитала». Однако «решение» Бойко С.И. не выдерживает критики, как не имеющее абсолютно никакого отношения к проблеме трансформации.

Более того, в высоко индустриализованной экономике рыночные цены колеблются вокруг цены производства, а не трудовой стоимости, которая имела место при простом товарном производстве. Получается, что Бойко С.И. трансформирует рыночные цены производства в монопольные цены производства, которые, как мечтает Бойко С.И., должны устанавливаться практически принудительным образом.

Итак, выполненное упрощение «алгоритма Бойко С.И.» показывает, что в его основе лежит ничем не обоснованная подгонка величины себестоимости под заранее установленный уровень абсолютной экономической эффективности капитальных вложений. При этом алгоритм не исследовался с точки зрения границ его применимости. Бойко С.И. просто элементарно игнорировал все случаи, когда алгоритм при снижающейся себестоимости ведет не к снижению, а к повышению цены некоторой продукции. Мы попробуем восполнить этот пробел и показать дополнительные недостатки «алгоритма Бойко С.И.».

#### 4. Исследование границ применимости «алгоритма Бойко С.И.»

Так как «алгоритм Бойко С.И.» выставлен в Интернете с конкретным числовым примером [5], то вначале убедимся в том, что всего две простые формулы способны заменить весь громоздкий алгоритм с его трехэтажными формулами. С этой целью запишем всю исходную информацию, которая используется для расчета новой цены, и одновременно выполним расчеты основных показателей, которые содержит «алгоритм Бойко С.И.» (табл. 2).

Таблица 2

Расчет основных показателей «алгоритма Бойко С.И.»  
с помощью упрощенных формул

Исходные данные		Формула и результат расчета	
$I_{\bar{o}} =$	45 руб./шт.	$\Pi_n = K'_n \mathcal{E}_{a.народ} =$	31,59 руб./шт.
$\mathcal{E}_{a.\bar{o}} =$	0,029	$I_n = I_{\bar{o}} \times (\Pi_{\bar{o}} / \Pi_n) \times N =$	5,50 руб./шт.
$\mathcal{E}_{a.народ} =$	0,261	$\Pi_n = I_n + \Pi_n =$	37,09 руб./шт.
$N =$	1,1	Проверка альтернативных формул	
$K_{\bar{o}} =$	5000 тыс. руб.	$\Pi_n = \Pi_{\bar{o}} \times (I_{\bar{o}} / I_n) \times N =$	31,59 руб./шт.
$B_{\bar{o}} =$	500 тыс. шт.	$\Pi_n = I_n + \Pi_{\bar{o}} \times (I_{\bar{o}} / I_n) \times N =$	37,09 руб./шт.
$K_n =$	45000 тыс. руб.	$\Pi_{\bar{o}} = \mathcal{E}_{a.\bar{o}} \times (K_{\bar{o}} / B_{\bar{o}}) =$	3,51 руб./шт.
$B_n =$	4500 тыс. шт.	Индекс роста прибыли $\Pi_n / \Pi_{\bar{o}} =$	900%
$K'_n = K_n / B_n =$	121,034 руб./шт.	Индекс роста цены $\Pi_n / \Pi_{\bar{o}} =$	76,5%

Сравнение данных табл. 2 с соответствующими расчетными данными, представленными в «алгоритме Бойко С.И.», показывает их полное совпадение. При этом обращает на себя внимание чрезвычайно большой индекс снижения себестоимости изделия, в соответствии с которым необходимо ее снизить с 45 до 5,50 руб. или в 8,2 раза. Судя по последним публикациям Бойко С.И., создается впечатление, что автор алгоритма слабо представляет себе, каким образом можно обосновать целевой уровень коэффициента абсолютной экономической эффективности  $\mathcal{E}_{a.народ}$ .

Если речь идет об установлении монопольных цен, то, безусловно, уровень целевой нормы прибыли  $\mathcal{E}_a$  должен превышать средний уровень рентабельности активов, иначе трудно себе представить монополию с ценами, приносящими только среднюю прибыль. Исследования показали, что и без этой проблемы «алгоритм Бойко С.И.» вращается в кругу противоречий, которые делают вероятность его практического использования равной нулю.

Рассмотрим несколько примеров, иллюстрирующих эти противоречия (табл. 3).

Таблица 3

Расчет основных показателей «алгоритма Бойко С.И.»,  
иллюстрирующих его основные противоречия

Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
<i>Исходные данные</i>		
$I_{\sigma} = 8,00$ руб./шт.	$I_{\sigma} = 9,62$ руб./шт.	$I_{\sigma} = 9,80$ руб./шт.
$\Pi_{\sigma} = 2,00$ руб./шт.	$\Pi_{\sigma} = 0,38$ руб./шт.	$\Pi_{\sigma} = 0,20$ руб./шт.
$\mathcal{E}_{a.\sigma} = 0,020$	$\mathcal{E}_{a.\sigma} = 0,020$	$\mathcal{E}_{a.\sigma} = 0,020$
$\mathcal{E}_{a.народ} = 0,060$	$\mathcal{E}_{a.народ} = 0,060$	$\mathcal{E}_{a.народ} = 0,060$
$N = 1,6875$	$N = 2,9$	$N = 2,9$
$K_{\sigma} = 5000$ тыс. руб.	$K_{\sigma} = 9500$ тыс. руб.	$K_{\sigma} = 5000$ тыс. руб.
$B_{\sigma} = 500$ тыс. шт.	$B_{\sigma} = 500$ тыс. шт.	$B_{\sigma} = 500$ тыс. шт.
$K_n = 45000$ тыс. руб.	$K_n = 85500$ тыс. руб.	$K_n = 4500$ тыс. руб.
$B_n = 4500$ тыс. шт.	$B_n = 4500$ тыс. шт.	$B_n = 4500$ тыс. шт.
$K'_n = K_n / B_n = 100,00$ руб./шт.	$K'_n = K_n / B_n = 19,00$ руб./шт.	$K'_n = K_n / B_n = 10,00$ руб./шт.
<i>Результаты расчета</i>		
$\Pi_n = K'_n \mathcal{E}_{a.народ} = 6,00$ руб./шт.	$\Pi_n = K'_n \mathcal{E}_{a.народ} = 1,140$ руб./шт.	$\Pi_n = K'_n \mathcal{E}_{a.народ} = 0,60$ руб./шт.
$I_n = 4,50$ руб./шт.	$I_n = 9,299$ руб./шт.	$I_n = 9,473$ руб./шт.
$\mathcal{C}_n = I_n + \Pi_n = 10,50$ руб./шт.	$\mathcal{C}_n = I_n + \Pi_n = 10,439$ руб./шт.	$\mathcal{C}_n = I_n + \Pi_n = 10,073$ руб./шт.
Индекс прибыли $\Pi_n / \Pi_{\sigma} = 300\%$	Индекс прибыли $\Pi_n / \Pi_{\sigma} = 300\%$	Индекс прибыли $\Pi_n / \Pi_{\sigma} = 300\%$
Индекс цены $\mathcal{C}_n / \mathcal{C}_{\sigma} = 105,0\%$	Индекс цены $\mathcal{C}_n / \mathcal{C}_{\sigma} = 104,4\%$	Индекс цены $\mathcal{C}_n / \mathcal{C}_{\sigma} = 100,7\%$

В частности, все три варианта производства товара в перспективном периоде исходят из того, что базовая цена товара (изделия) составляет 10 руб./шт., не меняются также по вариантам

физические объемы производства и целевой коэффициент абсолютной эффективности капитальных вложений.

Анализ данных, приведенных в табл. 3, показывает, что по всем трем вариантам (инвестиционным проектам) наблюдается рост новой цены  $Ц_n$  по сравнению с базовым уровнем, причем несмотря на то, что в каждом случае происходит снижение себестоимости продукции.

Особенно сильное влияние на рост новой цены оказывает такой фактор, как рост интегрального коэффициента изменения качества товара ( $N$ ).

Это свидетельствует о фундаментальной ошибке Бойко С.И. при построении формулы и алгоритма ценообразования. В частности, из формулы (3) следует, что прибыль в новой цене повышается в  $N$  раз. Так как цена рассчитывается не на условное (приведенное) количество товара, а на видимое (физическое) количество, то это ведет к соответствующему завышению новой себестоимости в цене товара. Эту особенность легко выявить, если в «алгоритме Бойко С.И.» вместо целевого уровня нормы прибыли  $\mathcal{E}_{a.народ} = 0,261$  подставить базовый уровень нормы прибыли  $\mathcal{E}_{a.б} = 0,029$  [5]. В этом случае логично ожидать, что все расчетные показатели, в том числе и новая себестоимость будут совпадать с базовыми. Однако при таком расчете «новая» себестоимость оказывается равной 49,5 руб./шт., что ровно в 1,1 раза выше, чем действительная величина  $I_б = 45$  руб./шт.

Чтобы устранить этот недостаток равенство альтернативных прибылей (16) необходимо записать так:

$$\left( P_б \times \frac{I_б}{I_n} \right) \times N = (\mathcal{E}_{a.народ} \times K'_n) \times N. \quad (18)$$

Формула (18) показывает, что если прибыль  $(P_б \times \frac{I_б}{I_n})$  в составе «стоимостной цены» увеличивается в  $N$  раз, то для соблюдения баланса прибыль  $(\mathcal{E}_{a.народ} \times K'_n)$  в составе «цены производства» также должна быть увеличена в  $N$  раз. Для «алгоритма Бойко С.И.» это означает, что с целью отмеченного недостатка определение «подгоночного» уровня себестоимости  $I_n$  должно осуществляться при условии  $N = 1$ . Тогда отрицательное влияние роста индекса качества на повышение уровня новой цены выше базового уровня будет устранено.

Однако подобное «латание дыр» в «алгоритме Бойко С.И.» не делает его менее ущербным в методологическом отношении. Ведь сама идея достижения повсеместного равенства альтернативных прибылей за счет *принудительного* изменения себестоимости порочна в самой своей основе и вовсе не означает решения проблемы трансформации, о чем утверждает Бойко С.И.

Для иллюстрации того, что в общем случае цена производства не совпадает со стоимостью, рассмотрим следующий пример Маркса из третьего тома «Капитала».

«Положим, — писал Маркс, — что определённая отрасль капиталистического производства производит нормальную штуку своего товара при следующих условиях: износ основного капитала составляет на штуку  $\frac{1}{2}$  шилл. или марки; сырьё и вспомогательного материала входит в каждую штуку на  $17\frac{1}{2}$  шиллинга; на заработную плату приходится 2 шилл., и при норме прибавочной стоимости в 100% прибавочная стоимость составляет 2 шиллинга. Вся стоимость = 22 шилл. или маркам. Ради простоты мы предположим, что строение капитала в этой отрасли производства есть среднее строение общественного капитала, следовательно, цена производства товара совпадает с его стоимостью, а прибыль капиталиста совпадает с произведённой прибавочной стоимостью. В таком случае издержки производства товара =  $\frac{1}{2} + 17\frac{1}{2} + 2 = 20$  шилл., средняя норма прибыли  $20/2 = 10\%$ , а цена производства каждой штуки товара, равная его стоимости, = 22 шиллингам или маркам.

Предположим, что изобретается машина, которая сокращает наполовину живой труд, требующийся для производства каждой штуки товара, но зато увеличивает втрое часть стоимости,

образующуюся от износа основного капитала. Тогда дело представляется в следующем виде: износ = 1½ шилл., сырьё и вспомогательный материал, как и раньше, 17½ шилл., заработная плата 1 шилл., прибавочная стоимость 1 шилл., итого 21 шилл. или 21 марка. Стоимость товара упала теперь на 1 шиллинг; новая машина заметно повысила производительную силу труда.» [16, с.287].

Таким образом, по данным числового примера Маркса имеем такую исходную информацию, в шилл.:  $I_{\bar{o}} = 20$ ;  $P_{\bar{o}} = 2$ ;  $I_n = 20$ ;  $N = 1$ . Если использовать формулу Бойко С.И., то получим:

$$C_n = I_n + P_{\bar{o}} \times \frac{I_{\bar{o}}}{I_n} \times N = 20 + 2 \times (20/20) \times 1 = 22 \text{ шилл.}$$

Действительная же стоимость, определенная по формуле Маркса, составляет

$$C_n = I_n + V \times m' = 20 + 1 \times 1 = 21 \text{ шилл.}$$

Как видим, формула Бойко С.И. повышает цену сверх действительной стоимости товара и, следовательно, ведет к инфляции.

И еще одно. «Алгоритм Бойко С.И.» полностью игнорирует тот факт, что при существенном росте качества продукции (новой техники) себестоимость продукции, как правило, не снижается, а повышается. Но при этом даже при минимальной, но повышенной цене, приносящей производителю новой техники среднюю норму прибыли, в сфере потребления этой техники образуется экономический эффект в форме снижения текущих и единовременных издержек производства предприятия-потребителя. Очевидно, что часть этого эффекта при свободном рыночном ценообразовании переходит производителю в форме дополнительной прибыли за счет соответствующего повышения цены этой новой техники по сравнению с минимальным уровнем.

Фактически экономический эффект от производства и применения новой техники распределяется между сферами ее производства и потребления, что регулируется законом спроса и предложения. Однако «алгоритм Бойко С.И.» не учитывает этого обстоятельства, так как в нем отсутствуют расчеты экономического эффекта в форме снижения текущих и единовременных издержек производства в *сфере потребления* новой техники. Автор алгоритма вообще почти не вспоминает о существовании сферы потребления новой техники.

## 5. Как Бойко С.И. пытается устранить противоречия своей формулы в алгоритме ценообразования?

Необходимо отметить, что на наличие «точки перегиба» у кривой, характеризующей траекторию изменения цены, определяемой формулой Бойко С.И. (1), впервые было указано мной на одном из интернет-форумов. Что касается, например, автореферата, то там Бойко С.И. отметил лишь факт того, что при стремлении себестоимости  $I_n$  к нулю должно происходить не снижение, а повышение цены  $C_n$ , определяемой по формуле (3), адекватной формуле (1).

«... Следует учесть, — писал Бойко, — что показатели  $I_{\bar{o}} = 0,92$  и  $P_{\bar{o}} = 0,087$  являются постоянными. Эти показатели будут постоянными до тех пор, пока цена устойчиво снижается. Но при новой себестоимости, равной нулю, масса новой прибыли стремится к бесконечности. Соответственно и цена стремится к бесконечности. Чтобы исключить эту иллюзию счета, необходимо новую себестоимость перевести в базовую. В результате последующего настойчивого снижения себестоимости цена придет в ноль» [2, с.29].

Однако методические вопросы, касающиеся «перевода новой себестоимости в базовую» Бойко С.И. не разъяснял. Например, в 2010 г. он всего лишь писал:

«Допустим (!), с 2002 г. мы начали проводить государственную политику по снижению цен у монополий.



Исходя из действительности, за базу мы принимаем себестоимость «И<sub>б</sub>» = 6,4 руб., которая для устойчивого снижения цены по методике потом через многие десятки лет заменяется «И<sub>б</sub>» = 3,2 руб. И так далее (1,6; 0,8; 0,4; 0,2 ...)» [19].

Откуда Бойко С.И. взял уровень себестоимости  $I_n=3,2$  руб. за булку хлеба «Подольский» он, разумеется, не объясняет. Это может расцениваться лишь как попытка скрыть информацию о наличии «точки перегиба».

Но вот в августе 2017 г. Бойко С.И., наконец, на форуме «Социнтегрум» раскрыл свою таинственную методику «перевода новой себестоимости в базовую». Я свел его расчеты при  $I_b = 6,40$  руб.,  $P_b = 1,60$  руб.,  $C_n = 8,00$  руб.,  $N = 1$  и  $R_b = P_b / I_b = 0,25$  в табл. 4.

Таблица 4

Расчет цены одной булки хлеба "Подольский" в г. Владивостоке в соответствии с методическими рекомендациями по ценообразованию канд. экон. наук Бойко С.И.

$I_n$	«Рентабельность» по Бойко $P_b \times \frac{I_b}{I_n} \times N = P_n$	Прибыль $P_n$	Цена $C_n$	Обычная рентабельность $R_n = P_n / I_n$
5,230	$0,25 \times (6,40 / I_n) = 0,306$	$P_n \times 6,40 = 1,96$	7,19	0,374
5,027	$0,25 \times (6,40 / I_n) = 0,318$	$P_n \times 6,40 = 2,04$	7,06	0,405
4,824	$0,25 \times (6,40 / I_n) = 0,332$	$P_n \times 6,40 = 2,12$	6,95	0,440
4,621	$0,25 \times (6,40 / I_n) = 0,346$	$P_n \times 6,40 = 2,22$	6,84	0,480
4,418	$0,25 \times (6,40 / I_n) = 0,362$	$P_n \times 6,40 = 2,32$	6,74	0,525
4,215	$0,25 \times (6,40 / I_n) = 0,380$	$P_n \times 6,40 = 2,43$	6,64	0,576
4,012	$0,25 \times (6,40 / I_n) = 0,399$	$P_n \times 6,40 = 2,55$	6,56	0,636
3,809	$0,25 \times (6,40 / I_n) = 0,420$	$P_n \times 6,40 = 2,69$	6,50	0,706
3,606	$0,25 \times (6,40 / I_n) = 0,444$	$P_n \times 6,40 = 2,84$	6,45	0,787
3,403	$0,25 \times (6,40 / I_n) = 0,470$	$P_n \times 6,40 = 3,01$	6,41	0,884
3,200	$0,25 \times (6,40 / I_n) = 0,500$	$P_n \times 6,40 = 3,20$	6,40	1,000
2,700	$0,25 \times (3,20 / I_n) = 0,296$	$P_n \times 3,20 = 0,95$	3,65	0,351
1,600	$0,25 \times (3,20 / I_n) = 0,500$	$P_n \times 3,20 = 1,60$	3,20	1,000
1,100	$0,25 \times (1,60 / I_n) = 0,364$	$P_n \times 1,60 = 0,58$	1,68	0,529
0,800	$0,25 \times (1,60 / I_n) = 0,500$	$P_n \times 1,60 = 0,80$	1,60	1,000
0,600	$0,25 \times (0,80 / I_n) = 0,333$	$P_n \times 0,80 = 0,27$	0,87	0,444
0,400	$0,25 \times (0,80 / I_n) = 0,500$	$P_n \times 0,80 = 0,40$	0,80	1,000
0,300	$0,25 \times (0,40 / I_n) = 0,333$	$P_n \times 0,40 = 0,13$	0,43	0,444
0,200	$0,25 \times (0,40 / I_n) = 0,500$	$P_n \times 0,40 = 0,20$	0,40	1,000
0,150	$0,25 \times (0,20 / I_n) = 0,333$	$P_n \times 0,20 = 0,07$	0,22	0,444
0,100	$0,25 \times (0,20 / I_n) = 0,500$	$P_n \times 0,20 = 0,10$	0,20	1,000
0,070	$0,25 \times (0,10 / I_n) = 0,357$	$P_n \times 0,10 = 0,04$	0,11	0,510
0,050	$0,25 \times (0,10 / I_n) = 0,500$	$P_n \times 0,10 = 0,05$	0,10	1,000
0,040	$0,25 \times (0,05 / I_n) = 0,313$	$P_n \times 0,05 = 0,02$	0,06	0,391
0,025	$0,25 \times (0,05 / I_n) = 0,500$	$P_n \times 0,05 = 0,03$	0,05	1,000

Перед тем, как осуществить анализ данных табл. 4, приведем график зависимости цены от уровня себестоимости булки хлеба «Подольский» (рис. 3).

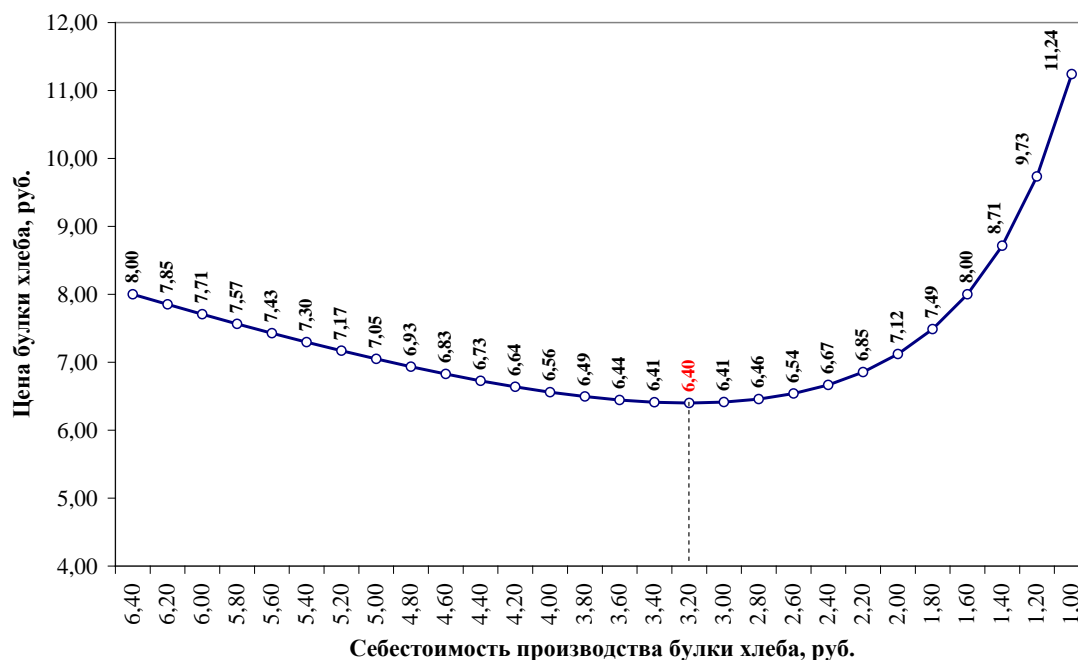


Рис. 3. Зависимость цены булки хлеба «Подольский» от ее себестоимости при расчете цены по формуле (1) Бойко С.И.

Из рис. 3 видно, что «точка перегиба» действительно имеет место при  $I_n = 3,20$  руб.

Анализ данных табл. 4 показывает, что способ устранения роста цены после достижения «точки перегиба», применяемый Бойко С.И., сыграл с ним злую шутку: достаточно взглянуть на график зависимости рентабельности продукции от себестоимости (рис. 4).

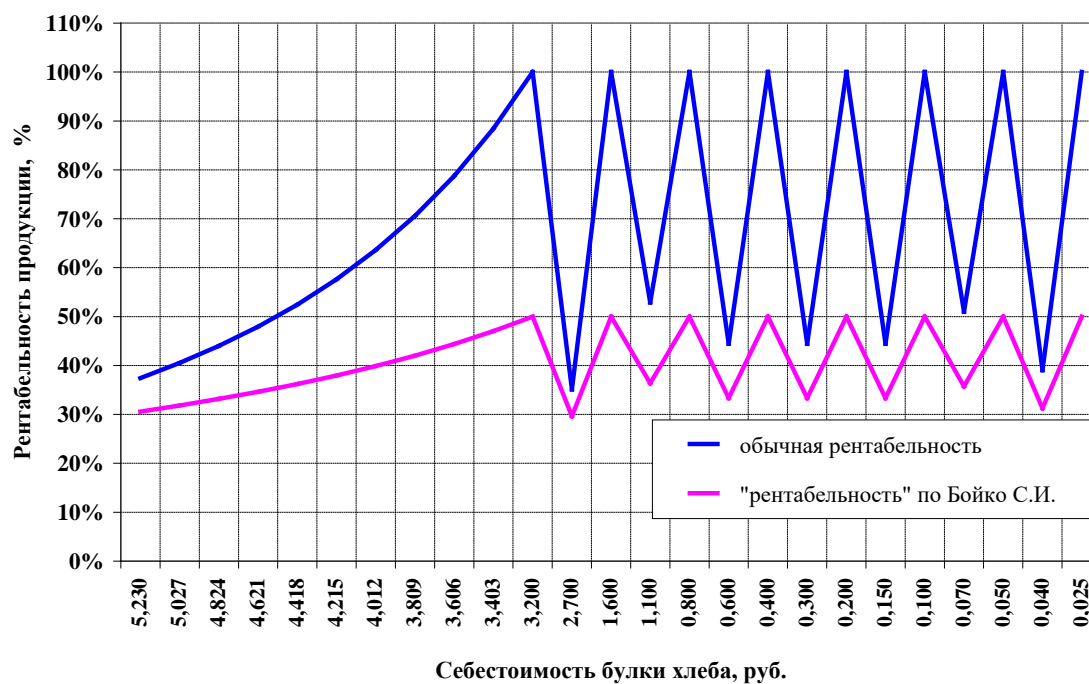


Рис. 4. Зависимость рентабельности продукции от ее себестоимости, рассчитываемых по методике ценообразования Бойко С.И.

Из рис. 4 и табл. 4 видно, что после «точки перегиба» рентабельность вначале резко снижается с 35,1% до 100%, а после этого вновь возрастает до 100%, и т.д. Благодаря этому фокусу с рентабельностью, который не будет серьезно воспринят ни одним экономистом в мире, Бойко С.И. добивается искусственного снижения цены в заданном им направлении. Однако такое снижение не имеет ни малейшего отношения к тем закономерностям снижения рыночной цены в абстрактных условиях действия закона стоимости, которые рассматривает Маркс в 10-й главе первого тома «Капитала».

Дискуссия с Бойко С.И. на страницах форума «Социнтегрум» показала, что он даже не знает, как определить эту «точку перегиба». Несмотря на это он утверждает, что его методика ценообразования научно обоснована. Однако подобная методика абсолютно абсурдна, так как привносит в процесс ценообразования элемент субъективизма. И в самом деле, как законодательно прописать тот момент, когда необходимо «новую себестоимость перевести в базовую». Уж не проще ли снижать монопольные цены ежегодно, например на 2%, безо всяких «формул Бойко».

Тем не менее, в чисто аналитических целях можно воспользоваться методикой расчета «точки перегиба» в кривой цены Бойко, описанной в [13].

Для расчета величины себестоимости при которой наступает точка перегиба, применяются следующие формулы:

$$I_{n\min} = I_{\sigma} : k_{\min}, \quad (19)$$

где  $k_{\min} = \sqrt{I_{\sigma} / P_{\sigma}}$ .

В частности, при  $I_{\sigma} = 6,40$  руб. и  $P_{\sigma} = 1,60$  руб.  $k_{\min} = \sqrt{6,40/1,60} = 2$ ;  $I_{n\min} = 6,40 : 2 = 3,20$  руб. Несмотря на очевидные недостатки, Бойко С.И. продолжает утверждать, что его «алгоритм» обоснован и не содержит ошибок. Покажем, что это не так. С этой целью воспользуемся исходными данными, приведенными в числовом примере Бойко С.И. [5], а именно:  $I_{\sigma} = 45,00$  руб.,  $P_{\sigma} = 3,51$  руб. и  $N = 1,1$ .

В этом случае  $k_{\min} = \sqrt{45,00/3,51} = 3,4139$ ;  $I_{n\min} = 45,00 : 3,4139 = 13,1812$  руб.

График «кривой Бойко» при указанных параметрах представлен на рис. 5.

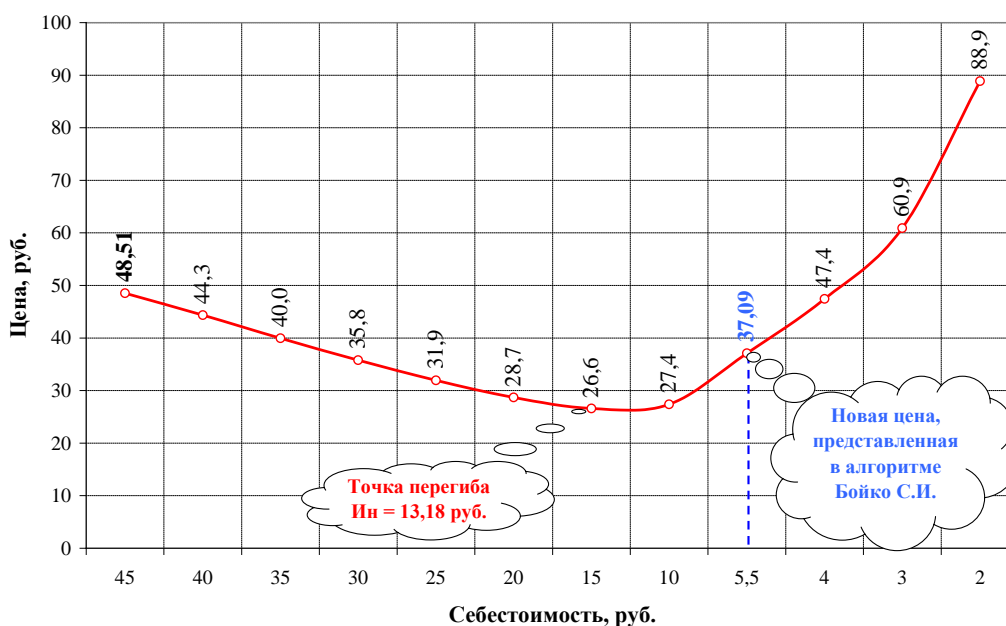


Рис. 5. Зависимость цены от себестоимости по исходным данным Бойко С.И., выставленным в его алгоритме <http://serboyko.narod.ru/Excelvir.xls>

График, представленный на рис. 5, наглядно показывает, что в своем числовом примере, размещенном Бойко С.И. в интернете, расчетная цена продукции равна 37,09 руб. при себестоимости 5,50 руб. Однако эта цена находится далеко за «точкой перегиба», в которой цена равна 26,36 руб. О чем это свидетельствует? Да о том, что Бойко С.И. только на словах применяет свою «методику перевода новой себестоимости в базовую». Как это осуществить в его алгоритме, ему не ведомо.

## **7. Современные подходы к научному обоснованию цены на новую технику при регулировании монопольных цен государственных корпораций**

Прежде, чем освещать вопрос, вынесенный в заголовок, следует заметить, что эволюция капиталистической системы, ее многоукладность или стадийность, со времен классиков не стояла на месте. Появилась неведомая для прежней политэкономии стадия — государственно-корпоративная.

Как показал доктор экономических наук, профессор Губанов Сергей Семенович, практически известные сейчас, по опыту СССР и промышленно развитых стран, внутриформационные стадии, или уклады, капиталистического способа производства таковы:

- частнокапиталистическая;
- государственно-монополистическая;
- государственно-корпоративная;
- госкапиталистическая.

«... Обе крайние стадии, — пишет Губанов С.С., — частнокапиталистическая и госкапиталистическая — отделены друг от друга двумя промежуточными. В советской политэкономии выделялась одна из промежуточных — государственно-монополистическая, хотя она отсутствует в ленинском перечне советской многоукладности. Насколько можно понять мысль В.И. Ленина, государственно-монополистический уклад он принимал за однородный с госкапиталистическим, поскольку часто апеллировал к государственно-капиталистической монополии, полагая ее основой госкапитализма. О государственно-корпоративной же стадии в его время данных еще не было: ни теоретических, ни эмпирических» [20, с.35].

Губанов С.С. показал, что внутриформационные, исторически выявленные стадии капитализма различаются одна от другой по ряду фундаментальных критериев, в числе которых наиболее значимы следующие: господствующая форма собственности, главный субъект собственности, основное звено воспроизводства, его целевая функция, масштаб воспроизводственного планирования, обеспечиваемая фаза индустриализации производительных сил. Обобщенная классификация четырех основных стадий капитализма, за исключением мануфактурной, наглядно представлена в табл. 5.

Губанов С.С. пишет, что для гарантированного успешного осуществления неоиндустриализации отечественных производительных сил, придания им технотронного качества в России сейчас следует переходить к государственно-корпоративному капитализму.

«Совершенно ясно, — пишет он, — какая форма собственности должна при этом господствовать – вертикально-интегрированная, какое необходимо основное звено воспроизводства – ТНК, какая целевая функция воспроизводства – добавленная стоимость (а не одна прибыль), какой тип планирования – макроэкономический, адекватный форме собственности» [20, с.36].

Что касается стадии государственного капитализма, то Губанов С.С. отмечает:

*«Теория подразделяет госкапитализм на формальный и реальный. Базовой предпосылкой формального госкапитализма является преобладание национализированной собственности. Основа же реального госкапитализма – обобщественная, или системно-интегрированная, форма собственности, экономически реализуемая как национализированная, с полным господством в обществе социального производительного капитала, способного планомерно минимизировать всякого рода социальные издержки, необходимые для удовлетворения потребностей общества: энергетические, промышленные,*

инфраструктурные, экологические и т.д. Короче говоря, с формальным госкапитализмом связана правовая национализация, *де-юре*, а с реальным – экономическая, *де-факто*. В Советском Союзе, заметим, национализация важнейших средств производства состоялась лишь юридически и провалилась экономически. На деле под видом «хозрасчета предприятия» национализированная, формально государственная собственность реально использовалась с 1960-х гг. как частнохозяйственная, антигосударственная. Поэтому СССР, несмотря на плановую систему хозяйствования, объективно не мог подняться выше формального, надстроечного, внеэкономического госкапитализма» [20, с.37].

Таблица 5

Стадии, или уклады, капитализма и характерные их особенности [20, с.35]

Стадии капитализма, от низшей к высшей	Форма собственности	Субъект собственности	Основное звено воспроизводства	Целевая функция	Масштаб планирования	Фаза индустриализации
Частнокапиталистическая	Дезинтегрированная, атомарная	Персонифицированный: частный капиталист	Отраслевое предприятие	Прибыль	Локальный, заводской	Эпоха пара (предпосылка индустриализации)
Государственно-монополистическая	Горизонтально интегрированная	Персонифицированный: отраслевой капиталист	Отраслевая монополия	Монопольная прибыль	Отраслевой	Электрификация (первичная индустриализация)
Государственно-корпоративная	Вертикально интегрированная	Смешанный: корпоративный капиталист	ТНК	Добавленная стоимость	Макроэкономический	Технетронная индустриализация (вторичная)
Госкапиталистическая	Системно-интегрированная	Деперсонифицированный: совокупный капиталист	ЕНК (единый народнохозяйственный комплекс)	Совокупная покупательная способность	Народнохозяйственный	Полная автоматизация и безотходное производство

Как известно, Маркс писал:

«Одна из цивилизаторских сторон капитала заключается в том, что он принуждает к <...> прибавочному труду таким способом и при таких условиях, которые для развития производительных сил, общественных отношений и для создания элементов высшей новой формы [*höhere Neubildung*] выгоднее, чем при прежних формах рабства, крепостничества и т. д. Он приводит таким образом, с одной стороны, к ступени, на которой отпадают принуждение и монополизация общественного развития (включая сюда его материальные и интеллектуальные выгоды) одной частью общества за счет другой; с другой стороны, эта ступень создает материальные средства и зародыш для отношений, которые при более высокой форме общества дадут возможность соединить этот прибавочный труд с более значительным ограничением времени, посвященного материальному труду вообще» [21, с.386].

Поэтому соглашаясь с Губановым С.С. в целом, в частности с тем, что постадийное развитие капитализма неизбежно подводит к государственно-корпоративной, а затем и к государственно-капиталистической стадии, на мой взгляд, определение в качестве целевой функции государственно-корпоративной стадии добавленной стоимости не вполне корректно, хотя и укладывается в расхожую мысль о «высокой добавленной стоимости». Ведь добавленная стоимость в чистом виде — это сумма стоимости, созданной за необходимое и прибавочное время труда. Но капитализм, пусть и в форме коллективного капитала, на то и капитализм, чтобы увеличивать прибавочную стоимость за счет эксплуатации рабочей силы наемных работников. Вот тогда, когда доля наемных работников в чистой добавленной стоимости будет законодательно зафиксирована по отраслям, тогда Губанов С.С. и оказался бы прав.

Что касается государственно-капиталистической стадии, то надо бы перейти от этой эзоповской категории и диалектически назвать ее без обиняков стадией государственного социализма, развивающегося в направлении более высокой общественной формации. В свою очередь, эта стадия требует прохождения двух периодов:

– переходный период, ориентированный на рынок и коллективный труд ассоциаций

(кооперативов), арендующих средства производства и землю у государства;

– период созревания государственного социализма с постепенной трансформацией государственной собственности на средства производства и землю в общественную, и с постепенным отмиранием рынка и государства, как недемократического института.

Учитывая, что все эти стадии развития капитализма и социализма имеют собственную целевую функцию, то и ценообразование на этих стадиях должно быть специфическим, содействующим реализации целевой функции.

До сих пор мы не касались вопроса о том, к какой стадии развития капитализма относит Бойко С.И. свой алгоритм ценообразования. Об этом он пишет так:

«Так вот, чтобы, по Ленину В.И., в современных условиях государственно-капиталистическая монополия перестала быть капиталистической монополией и превратилась в социалистическую монополию, она должна самостоятельно устанавливать плановую равновесную цену производства товара (об этом никто не писал до меня), или законодательно жить по алгоритму, который адекватно отражает объективные законы стоимости и средней нормы прибыли, превращая прогнозную рыночную стоимость товара в плановую равновесную цену производства того же товара в каждом отдельном случае разом и повсеместно в масштабах страны (предпочтительнее планеты). При этом увеличивается плановая прибыль, заключенная в сниженных плановых равновесных ценах производства всех товаров, что приносит пользу всему народу, гарантированно повышая его уровень жизни. Такое планирование повсеместного эквивалентного обмена полностью соответствует указанию Карла Маркса о переходном периоде из капитализма в коммунизм, что было невозможно в 1917 году, но благодаря наличию алгоритма стало возможным в 2017 году» [22].

Как видим, Бойко С.И. думает, что достаточно законодательно ввести для монополий (госкорпораций) его алгоритм ценообразования, и все монополии превратятся в социалистические. Но поскольку они будут работать в капиталистическом окружении рыночной экономики, то, очевидно, в целом принцип ценообразования в стране будет ориентирован на максимизацию прибыли, в том числе и монопольной прибыли. Это все та же смесь частнокапиталистического и государственно-монополистического хозяйствования.

В этой связи целесообразно рассмотреть более совершенные методы ценообразования в современных условиях и на будущей стадии переходного периода от капитализма к социализму.

Экономическая наука еще в СССР и постсоветских странах весьма успешно справилась с проблемой ценообразования по принципу цен производства. Например, в «Методике определения стоимости жизненного цикла и лимитной цены подвижного состава и сложных технических систем железнодорожного транспорта (основных положениях)», утвержденной распоряжением ОАО «РЖД» 27 декабря 2007 г. № 2459р [23], используются следующие показатели:

– *лимитная цена новой техники* — уровень (величина) цены нового технического средства, рассчитанный на основе изменения его потребительских свойств, улучшения качества, технико-экономических, социальных и экологических параметров по сравнению с техникой-аналогом. Рассчитывается с учетом полезного эффекта у потребителя, определяемого за срок службы техники (жизненный цикл). С позиции потребителя лимитная цена является предельно допустимой ценой новой техники;

– *цена безразличия (цена верхнего предела)* — цена новой техники, при которой потребитель не получает выигрыша в стоимости ее жизненного цикла по сравнению с базовой (заменяемой) техникой, то есть это такая цена нового изделия, превышение которой делает экономически нецелесообразным его использование.

Лимитная (предельная для потребителя) цена определяется на начальных этапах разработки новой техники и используется для технико-экономических обоснований целесообразности ее проектирования, производства и применения, а также для установления договорных цен. Лимитная цена должна быть ниже цены безразличия. Ценой безразличия новой техники является такая цена, при которой стоимость равна стоимости заменяемой

техники или техники-аналога, и применение технического средства не обеспечит потребителю какой-либо эффект, то есть потребителю равновыгодно использование новых и существующих сложных технических систем.

Лимитная цена определяется заказчиком и предоставляется разработчику технического задания наряду с другими исходными данными и требованиями. Для определения предельного уровня цены рассчитывается значение *полезного экономического эффекта*, который может быть получен потребителем за срок службы новой или модернизированной сложной технической системы при их использовании взамен базовой системы.

Полезный эффект ( $\mathcal{E}_n$ ) новой (модернизированной) техники при ее эксплуатации представляет стоимостную оценку изменения её потребительских свойств по сравнению с базовой техникой, оказывающих влияние на показатели производительности, надежности и долговечности, использования рабочей силы, сырья, материалов, топлива, качества технологического процесса, экологические и социальные показатели.

Лимитная цена на новую технику рассчитывается по формуле [24, с.25]:

$$C_{\text{нов.лим.}} = C_{\text{аналог.}} + \mathcal{E}_n \times K_{\text{пэ}} = C_{\text{аналог.}} + K_{\text{пэ}} \times \sum_{t=1}^T \frac{\Delta D_t - \Delta P_t}{(1+E)^t}, \quad (20)$$

где  $C_{\text{нов.лим.}}$  — лимитная цена новой техники;

$C_{\text{аналог.}}$  — цена единицы серийного аналога новой техники;

$\mathcal{E}_n$  — экономический эффект от использования новой техники по сравнению с серийным аналогом;

$K_{\text{пэ}}$  — коэффициент разделения экономического эффекта между производителем и потребителем новой техники;

$\Delta D_t$  — разница в доходах от использования новой техники вместо аналога в период  $t$ ;

$\Delta P_t$  — разница в расходах при использовании новой техники вместо аналога в период  $t$ ;

$E$  — коэффициент дисконтирования;

$T$  — нормативный срок службы.

Коэффициент разделения экономического эффекта между производителем и потребителем показывает, какая часть экономического эффекта, который будет получен потребителем за жизненный цикл новой техники, станет премией производителя в момент ее продажи. Диапазон значений этого коэффициента составляет от 0 до 1. Однако при значении коэффициента, равном 0, цена новой техники будет равна цене серийного аналога, и весь экономический эффект от эксплуатации новой техники достанется потребителю, что не стимулирует производителя к разработке новой продукции. При значении коэффициента, равном 1, весь экономический эффект достанется производителю, в результате чего для покупателя приобретение новой техники станет равновыгодным. Учитывая, что расходы на покупку новой техники осуществляются в первом периоде, а экономический эффект накапливается на протяжении всего жизненного цикла, следует признать, что такое распределение эффекта будет стимулировать потребителя к выбору серийного аналога.

Обычно на практике значение коэффициента принимается равным 0,7, а в некоторых случаях — 0,5. В состав доходов от эксплуатации новой техники включаются доходы от её эксплуатации и ликвидационная стоимость после завершения установленного срока эксплуатации. Доходы от эксплуатации могут рассчитываться разными способами.

В общем случае полезный эффект ( $\mathcal{E}_n$ ) новой техники при ее эксплуатации или использовании можно определить, как показатель годового экономического эффекта по формулам известной Методики (основных положений) определения экономической

эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений [25]. Необходимо учитывать, что сейчас в России действуют новые Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов [26].

Ориентируясь на общую норму прибыли в народном хозяйстве и механизм установления лимитной цены между ценой безразличия (ценой верхнего предела) и ценой единицы серийного аналога нового товара (ценой производства нижнего предела) можно, в принципе, обеспечить одновременное снижение новой цены в расчете на единицу удовлетворяемой потребности и относительное повышение уровня прибыли по сравнению с общей нормой прибыли (средним уровнем абсолютной эффективности капитальных вложений).

Этот методический подход к ценообразованию, на мой взгляд, на порядок выше по обоснованности, прозрачности и результативности, чем «алгоритм Бойко С.И.»

## **8. Возможно ли научно обоснованное ценообразование в будущем обществе?**

Теперь рассмотрим основные принципы ценообразования на продукты труда при социализме, а именно в переходном периоде, ориентированном на коллективный труд ассоциаций (кооперативов), арендующих средства производства и землю у государства.

Как известно, Маркс и Энгельс упоминали две формы реализации закона стоимости при социализме. Более высокой формой проявления закона стоимости при социализме является форма, которую я называю «закон определения стоимости». Эта форма рассмотрена Ф. Энгельсом в «Анти-Дюринге», которая сводится к устранению рыночной формы закона стоимости, которая неизбежно скатывается при капитализме к ценам производства (к закону цен производства), и замене ее определением стоимости каждого предмета труда в натуральных единицах измерения затрат труда (в часах рабочего времени, сведенных к простому труду, которые требуются для производства конкретного вида продукта труда в среднем при данной производительности и интенсивности труда). Очевидно, что чем меньше таких затрат труда (общественно необходимых затрат труда) требуется для производства единицы данной потребительной стоимости (полезного эффекта), тем выше производительность общественного труда.

Маркс в третьем томе «Капитала» писал о законе стоимости и законе определения стоимости так:

«Обмен или продажа товаров по их стоимости есть рациональный принцип, естественный закон их равновесия; исходя из этого закона, следует объяснять отклонения, а не наоборот, — не из отклонений выводить самый закон» [16, с.205].

«... По уничтожении капиталистического способа производства, но при сохранении общественного производства определение стоимости остается господствующим в том смысле, что регулирование рабочего времени и распределение общественного труда между различными группами производства, наконец, охватывающая все это бухгалтерия становятся важнее, чем когда бы то ни было» [21, с.421].

Более низкой, но неизбежной формой проявления закона стоимости при социализме является использование принципа свободного ценообразования на продукцию предприятий при одновременном включении ряда ограничителей, препятствующих отрицательному воздействию закона стоимости на сами основы социализма и перерождения его в капитализм.

О первом ограничителе Энгельс писал, например, в «Принципах коммунизма»:

«1) Ограничение частной собственности: прогрессивный налог, высокий налог на наследства, отмена наследования в боковых линиях (братьев, племянников и т. д.), принудительные займы и т. д.» [27, с.332].

О высоком прогрессивном налоге Маркс с Энгельсом писали также в «Манифесте Коммунистической партии» и в др. произведениях.



Второй ограничитель очерчен Энгельсом так:

«Впрочем, необходимо констатировать, что «фактическое овладение» всеми орудиями труда, всей индустрией со стороны трудящегося народа является прямой противоположностью прудонистского «выкупа». При последнем отдельный рабочий становится собственником жилища, крестьянского участка земли, орудий труда; при первом же совокупным собственником домов, фабрик и орудий труда остается «трудящийся народ». Пользование этими домами, фабриками и прочим едва ли будет предоставляться, по крайней мере, в переходное время, отдельным лицам или товариществам без покрытия издержек. Точно так же уничтожение земельной собственности не предполагает уничтожения земельной ренты, а передачу ее, хотя и в видоизмененной форме, обществу. Фактическое овладение всеми орудиями труда со стороны трудящегося народа не исключает, следовательно, никоим образом сохранения найма и сдачи в наем» [28, с.278].

Наконец, третий ограничитель указал Маркс в «Критике Готской программы»:

«Здесь (в переходном периоде — *В.К.*), очевидно, господствует тот же принцип, который регулирует обмен товаров, поскольку последний есть обмен равных стоимостей. Содержание и форма здесь изменились, потому что при изменившихся обстоятельствах никто не может дать ничего, кроме своего труда, и потому что, с другой стороны, в собственность отдельных лиц не может перейти ничто, кроме индивидуальных предметов потребления. Но что касается распределения последних между отдельными производителями, то здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой» [29, с.18 - 19].

Как видим, в переходном периоде классики марксизма вовсе не отрицали использования денег, налогов, ренты, аренды и принципов рыночного ценообразования, но эти рыночные атрибуты они ограничивали таким образом, чтобы средства производства все время оставались в руках государства. Однако четкого описания механизма ценообразования и прогрессивного налогообложения они не рассмотрели.

Ну а мы-то для чего! На мой взгляд, целевой функцией развития социализма в переходном периоде является чистая добавленная стоимость или, по Марксу, — вновь созданная стоимость, которая никуда не исчезает и при социализме.<sup>2</sup> Предполагается, что осуществляется свободное рыночное ценообразование, и цену на свою продукцию устанавливают сами предприятия, что, впрочем, не исключает государственного регулирования цен на средства производства и социально-значимые предметы потребления с учетом стимулирования не только количества, но и качества продукции.

В этом случае чистая добавленная стоимость социалистического предприятия определяется по формуле:

$$ЧДП_t = W_t - (A_t + S_t), \quad (21)$$

где  $ЧДП_t$  — чистая добавленная стоимость предприятия в месяце  $t$ ;

$W_t$  — выручка от реализации продукции предприятия по свободным рыночным ценам в месяце  $t$ ;

$A_t$  — затраты предприятия на восстановление основных фондов и арендные платежи государству за выделенные предприятию основные фонды и землю в месяце  $t$ ;

$S_t$  — рыночные расходы предприятия на покупку в течение месяца элементов оборотных издержек производства (сырья, материалов, энергоносителей и др.).

Чистая ежемесячная добавленная стоимость предприятия распределяется между всеми членами трудового коллектива с учетом коэффициента сложности конкретных видов их труда.

---

<sup>2</sup> «...Если снять с заработной платы, — писал Маркс, — как и с прибавочной стоимости, с необходимого труда, как и с прибавочного, специфически капиталистический характер, то останутся уже не эти формы, но лишь их основы, общие всем общественным способам производства» [21, с.448].

С этой целью вначале определяется средняя величина чистой добавленной стоимости в расчете на один час труда, сведенного к простому труду:

$$D_t = \frac{ЧДП_t}{\sum (T_{it} k_i)}, \quad (22)$$

где  $D_t$  — средняя величина чистой добавленной стоимости в расчете на один час труда, сведенного к простому труду;

$T_{it}$  — количество часов конкретного труда  $i$ -го работника предприятия, отработанное им в месяце  $t$ ;

$k_i$  — коэффициент приведения часа конкретного труда  $i$ -го вида к сложному труду.

Затем определяется индивидуальная величина чистой добавленной стоимости, созданной  $i$ -м работником предприятия в месяце  $t$ :

$$D_{it} = D_t \times (T_{it} k_i), \quad (23)$$

Индивидуальная величина чистой добавленной стоимости  $D_{it}$  распределяется затем на доход конкретного работника  $V_{it}$  и прогрессивный подоходный налог  $P_{it}$ , взимаемый в общественные фонды потребления и накопления. Прогрессивный подоходный налог на чистую добавленную стоимость  $P_{it}$  определяется в зависимости от отношения индивидуальной величины чистой добавленной стоимости к среднему по народному хозяйству доходу одного работника  $P_{it}/V_{it}$  и динамической ставки прогрессивного налога  $p_{it}$ :

$$P_{it} = D_{it} \times p_{it}, \quad (24)$$

$$p_{it} = f\left(\frac{D_{it}}{V_t}\right). \quad (25)$$

Например, функция, задающая динамическую ставку прогрессивного налога, может иметь следующий вид:

$$p_{it} = A - \frac{B}{C + (D_{it}/V_t)}, \quad (26)$$

где  $A$  — верхний предел ставки прогрессивного налога на индивидуальную чистую добавленную стоимость  $D_{it}$ , созданную трудом  $i$ -го работника предприятия, в долях единицы;  $B$  и  $C$  — законодательно установленные параметры прогрессивного налогообложения, задающие характер динамики ставки отчислений.

Как определить постоянные параметры функции (26)? Предположим, что в обществе установлен верхний предел ставки прогрессивного налога  $A = 0,8$ .

При этом нам известны величины  $D_t$  и  $V_t$  в целом по народному хозяйству, которые вытекают из структуры общественно необходимого распределения национального дохода на фонд оплаты труда (необходимый продукт) и налог (прибавочный продукт):  $D = V + P$ .

Предположим, что в некотором народном хозяйстве отношение  $P/D = 0,6$ . Соответственно  $D/V = 1/(1 - 0,6) = 2,5$ . Это означает, что если у некоторого работника предприятия отношение  $D_{it}/V_t = 2,5$ , то для него динамическая ставка прогрессивного налога

должна совпадать с общеотраслевой, составляющей 0,6 или 60% созданной им добавленной стоимости. Опираясь на эти данные, принимаем, например в формуле (26) параметр  $C = 1$ , и составляем следующее уравнение:

$$0,6 = 0,8 - \frac{B}{1 + (2,5)} \quad (27)$$

Из (27) определяем, что  $B = 0,7$ . Таким образом, получаем следующую практическую формулу, задающую динамику ставки прогрессивного налога:

$$P_{it} = 0,8 - \frac{0,7}{1 + (D_{it} / V_t)} \quad (28)$$

Если принять параметр  $C = 50$ , то получим такую зависимость:

$$P_{it} = 0,8 - \frac{10,5}{50 + (D_{it} / V_t)} \quad (29)$$

Основные параметры, рассчитанные по формулам (27) и (28), приведены в табл. 5.

Таблица 6

Сравнение основных параметров предприятия, рассчитанных по формулам (28) и (29)

$D_t / V_t$	$V_t$ , тыс.руб.	$D_t$ , тыс.руб.	Формула (28) при $C = 1$			Формула (29) при $C = 50$		
			$P_{it}$	$V_{it}$ , тыс.руб.	$P_{it}$ , тыс.руб.	$P_{it}$	$V_{it}$ , тыс.руб.	$P_{it}$ , тыс.руб.
2	30	60	0,567	26,00	34,00	0,598	24,12	35,88
2,5	30	75	0,600	30,00	45,00	0,600	30,00	45,00
3	30	90	0,625	33,75	56,25	0,602	35,83	54,17
4	30	120	0,660	40,80	79,20	0,606	47,33	72,67
5	30	150	0,683	47,50	102,50	0,609	58,64	91,36
6	30	180	0,700	54,00	126,00	0,613	69,75	110,25
7	30	210	0,713	60,38	149,63	0,616	80,68	129,32
7,5	30	225	0,718	63,53	161,47	0,617	86,09	138,91

Как видно из табл. 5, повышение параметра  $C$  в формуле (26) ведет к снижению динамической ставки прогрессивного налога на индивидуальную добавленную стоимость. Однако в любом случае сохраняется зависимость роста месячной заработной платы от увеличения показателя  $D_{it} / V_t$ , который представляет собой показатель производительности труда (при условии измерения выпуска продукции  $W_t$  в неизменных, постоянных ценах).

Поэтому введение прогрессивного налогообложения чистой добавленной стоимости означает такое регулирование пропорций воспроизводства, которое обеспечивает опережающий рост производительности труда по сравнению с ростом его оплаты.

В свою очередь, это создает предпосылки для укоренного накопления прибавочного продукта с целью создания необходимого числа рабочих мест и недопущения безработицы при социализме при одновременном стимулировании роста действительной производительности труда. Для того, чтобы предприятия, добивающиеся роста эффективности производства смогли расширить используемые ими общественные средства производства, часть прогрессивного

налога по фиксированному нормативу государство должно предоставлять предприятию для увеличения объемов арендуемых им средств производства.

Очевидно, что при таком хозяйственном механизме у предприятий отпадает необходимость ориентации на норму прибыли, как критерий развития, а значит и на использование цен производства. Маркс ведь не случайно писал:

«...Пусть сами рабочие владеют соответствующими средствами производства и обменивают свои товары друг с другом. <...> ... При этом предположении различие норм прибыли было бы безразличным обстоятельством, совершенно так же, как в настоящее время для наемного рабочего безразлично, в какой норме прибыли выражается выжатое из него количество прибавочной стоимости, и совершенно так же, как в международной торговле различие норм прибыли у различных наций оказывается совершенно безразличным обстоятельством для их товарообмена» [16, с.192-193].

В то же время очевидно, что описанный механизм хозяйствования в переходном периоде, ориентированном на коллективный труд ассоциаций (кооперативов), арендующих средства производства и землю у государства, означает эффективную форму реализации закона стоимости в переходном периоде. На мой взгляд, именно эту форму долго искали, но так и не нашли советские экономисты.

## **Заключение**

Анализ показал, что в условиях монополизированного рынка при государственном капитализме или обновленном социализме, концепция и алгоритм планирования цен товаров, разработанные Бойко С.И., не могут расцениваться, как научно обоснованные.

Во-первых, Бойко С.И. не удалось обосновать модель реализации закона стоимости из-за ложной трактовки им категорий «стоимость» и «относительна прибавочная стоимость», а также из-за ошибок, допущенных в переводе I тома «Капитала» и касающихся прямо- и обратно пропорциональной зависимости их величин от роста производительной силы труда.

Во-вторых, попытка увязать крайне несовершенную формулу ценообразования, как снижающую, так и повышающую цену при снижении себестоимости продукции, с ценой производства на основе единой нормы прибыли, оказалась неконструктивной. Равенство между «формульной» стоимостью и элементарной ценой производства достигается у Бойко С.И. в результате принудительного снижения себестоимости продукции, производимой по новому инвестиционному проекту. Такое снижение не всегда достижимо с технико-технологической точки зрения. Кроме того, использование соответствующего алгоритма в допустимых случаях ведет к хаотичному распределению полезного эффекта между сферами производства и потребления, и не в полной мере учитывает полезный эффект от применения новой техники в сфере ее потребления. Таким образом, алгоритм Бойко С.И. заметно хуже известных моделей ценообразования, ориентированных на цену производства.

Анализ наиболее интересных современных точек зрения в области исследования стадий развития капитализма показал, что на смену государственно-монополистической стадии развития капитализма идет государственно-корпоративная стадия, а затем и стадия государственного капитализма, означающая преддверие социализма и переходного к нему периода, в котором используется коллективный труд ассоциаций (кооперативов), арендующих средства производства и землю у государства в условиях сохранения рынка и товарно-денежных.

В данной работе впервые показано, что в переходном периоде может использоваться новая форма реализации закона стоимости при социализме, базирующаяся на прогрессивном налогообложении чистой добавленной стоимости предприятий. При этом возможно использование рыночного ценообразования на продукты труда коллективных и государственных предприятий, в том числе производящих средства производства.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бойко, С.И. Синтез основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости в теории «сбалансированного рынка» : ... Автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01 / Бойко Сергей Иванович. Всерос. заоч. финансово-эконом. ин-т. – М.: 2000. – 47с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://library.vscs.ac.ru/Files/books/1275282534BOYKO.PDF>  
<http://uchebana5.ru/download/1880191.html>
2. Бойко, С.И. Полезностно-трудовая теория стоимости (синтез основ теории предельной полезности с основами трудовой теории стоимости) / Дальневост. госуд. мор. акад. – Владивосток, 1998. – 381с. Деп. в ИНИОН РАН, 8.12.98, № 54103. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://do.gendocs.ru/download/docs-46387/46387.doc>
3. Селезнев, А.З. Стереотипы в экономической науке препятствуют выводу страны из кризиса // Экономическая и философская газета, № 37-39, сентябрь 2001. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://serboyko.narod.ru/seleznev.htm>
4. Бойко, С.И. Исковое заявление в Мещанский районный суд г. Москвы от 13 сентября 2010 года. Приложение 20 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dis.podelise.ru/download/text-34885/34885.doc>
5. Бойко, С.И. Алгоритм по выравниванию нормы прибыли в масштабах планеты Земля. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cloud.mail.ru/public/LFUv/uFpTWmvFS>
6. Бойко, С.И. Всеобуч: инфляционный рост цен у госкорпораций России и как с этим явлением бороться // Экономическая и философская газета, № 23, 2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eifgaz.info/boyko-23-16.htm>
7. Бойко, С.И. Конкретное теоретическое описание экономической реализации общественной формы собственности в условиях планово-договорной системы управления экономикой восстановленного СССР // Советский патриот, № 1 (25), зима 2017, с.4-22. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://soyuz-kommunist.ru/wp-content/uploads/2017/04/Sovetskiy-patriot----1-25.pdf>
8. Бойко, С.И. Общественная форма собственности - основа объединения коммунистических партий // Экономическая и философская газета, №18, 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eifgaz.ru/boyko-18-17.htm>
9. Бойко, С.И. Трафарет для деловой игры и примерный расчет, поясняющий новую планово-договорную систему управления социалистической монополизированной экономикой страны (планеты) с прогнозным повышением производительности труда в 8 раз // Советский патриот, № 2 (26), 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://soyuz-kommunist.ru/archives/2866>
10. Бойко, С.И. Коррупция руководства Отделения экономики РАН – главная причина кризиса экономики России и на планете // Газета "Искра", № 192, 2017, с 3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://soyuz-kommunist.ru/archives/2878>
11. Панюков, Д. Как оживить экономику и спасти Россию» // газ. «Аргументы недели. Приморье». № 32 (472), четверг 27 августа 2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://an25.ru/7214-Kak-ozhivit-ekonomiku-i-spasti-Rossiyu.html>
12. Колганов, А.И. О значении алгоритма С.И. Бойко // Экономическая и философская газета. №18, 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eifgaz.ru/kolganov-18-17.htm>

13. Калужный, В.В. Об одной неудачной защите диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vvkaliuzhnyi.boxing-do.com/vvk-files/Kaliuzhnyi19.pdf>
14. Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т.23.
15. Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т.46, ч. I.
16. Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч. I.
17. Бойко, С.И. Сбалансированный планово-регулируемый рынок опирается на самодостаточные возможности России // Самодостаточное устойчивое развитие – «экономический геном» России. Сборник материалов научно-практической конференции / под ред. И.М. Братищева. – М.: – 2016. – 232 с. – С. 68-86. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.333.lihoimstvo.ru/sbornik\\_konf.doc](http://www.333.lihoimstvo.ru/sbornik_konf.doc)
18. Новожилов, В.В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. – М.: Экономика, 1967. – 376с.
19. Бойко, С.И. «Сохраним Россию! Как это сделать?» // газ. «Арсеньевские вести» № 21 (897) 26 мая – 1 июня 2010 года, стр. 15, 26/ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.arsvest.ru/archive/issue897/politica/view19253.html>
20. Губанов, С.С. Неоиндустриальная модель развития и её системный алгоритм // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – №3 (33). – С.23-44. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.socintegrum.ru/forum/viewtopic.php?p=35702#p35702https://cyberleninka.ru/article/n/neoindustrialnaya-model-razvitiya-i-eyo-sistemnyy-algoritm.pdf>
21. Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч. II.
22. Бойко, С.И. О переходном периоде из капитализма в коммунизм // Сообщение на форуме «Социнтегрум». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.socintegrum.ru/forum/viewtopic.php?p=35702#p35702>
23. «Методика определения стоимости жизненного цикла и лимитной цены подвижного состава и сложных технических систем железнодорожного транспорта (основные положения)». Утверждена распоряжением ОАО «РЖД» 27 декабря 2007 г. № 2459р // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ipem.ru/images/stories/Files/lcc/lc%20methodology%20rzd.pdf>
24. Савчук, В.Б. Анализ влияния технико-экономических характеристик грузовых вагонов на уровень их цен / В.Б. Савчук, К.О. Кострикин // Транспорт РФ. – 2011. – № 3 (34). – С.24-27. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rostransport.com/transportrf/pdf/34/24-27.pdf>
25. «Методика (основные положения) определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений», утвержденная постановлением ГКНТ, Госплана СССР, Академии наук СССР и Госкомизобретений от 14 февраля 1977 г., № 48/16/13/3.
26. «Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов». Авторский коллектив академических институтов (Институт системного анализа РАН, Центральный экономико-математический институт РАН и др.). – М.: 2004 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://tpp74.ru/storage/invest\\_metodikam.doc](http://tpp74.ru/storage/invest_metodikam.doc)
27. Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т.4.
28. Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т.18.
29. Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т.19.