

# Новый взгляд на проблему трансформации стоимости товаров в цену производства

Калюжный В.В.

## Введение

Механизм трансформации стоимости товаров в их цены производства, представленный в III томе «Капитала», является незавершенным, о чем указывал и сам К. Маркс. Предпринимались многочисленные попытки модифицировать этот механизм так, чтобы стоимость товаров, входящих в постоянный капитал (непосредственно) и стоимость товаров, входящих в переменный капитал (косвенно, через предметы потребления рабочих), также подвергалась трансформации, как и стоимость выпусков во взаимосвязанных отраслях производства. Однако эти попытки заканчивались нарушением одного из постулатов инвариантности К. Маркса: 1) сумма прибыли всех различных отраслей производства равна сумме прибавочной стоимости; 2) сумма цен производства всего общественного продукта равна сумме его стоимости. Постулаты эти использованы К. Марксом для обоснования того, что цены производства и одинаковая норма прибыли образуются не только без нарушения закона стоимости, но как раз на основе определения стоимости.

Исследования возникшей проблемы, получившей название *проблемы трансформации*, стали проводить в основном с помощью трехсекторной модели простого воспроизводства К. Маркса, модифицированной в 1905 г. М. Туган-Барановским [1] и использованной Л. фон Борткевичем [2]. При этом числовые примеры К. Маркса из 9-ой гл. III тома «Капитала» ушли на задний план, хотя именно эти примеры должны были бы использоваться для решения проблемы. Исключение составляет недавняя публикация [3], в которой норма прибыли К.Маркса всего лишь заменена удельным весом прибыли в товарной стоимости сферы производства.

Затянувшаяся дискуссия преимущественно в зарубежных экономических публикациях по проблеме трансформации во второй половине XX в. и в начале 10-20 гг. XXI в. не привела к консенсусу. Обзор предложенных методов решения проблемы выполнен в моей статье [4] и статье Г.С. Пушного [5]. Фактически экономисты разделились на сторонников и противников теории К. Маркса. Об этом писал, например, А.Ю. Чепуренко еще в 1988 г. [6]. Примечательно, что в XXI веке научный интерес к проблеме значительно возрос среди русскоязычных авторов.

В XX в. исследованием проблемы трансформации в СССР занималось несколько авторов: Б.Г.Серебряков [7], К.К. Вальгух [8], [9], [10] и И.А. Башмаков [11]. В 10-20 гг. XXI века определенное видение проблемы изложено в работах Т.И. Артемовой [12], Г.В. Борисова [13], [14], [15], [16], П.Н. Ключкина [17], С.С. Губанова [18], М.В. Бодрикова [19], [20], [21], И.В. Левиной [22], В.М. Мелкумяна [23], Д.Ю. Миропольского [24], В.С. Вишневого [25]. Однако усилия решить проблему предприняты лишь Г.С. Пушным [5] и А.В. Сорокиным [26], а также в моих работах [4], [27], [28], [29]. К началу 2020-х гг. итоги исследования по проблеме позволяли предполагать, что в ходе множества попыток ее решения

«трансформационная проблема» была возведена в ранг чуть ли не главной проблемы, перечеркивающей «Капитал» Маркса [26, с.101].

*Цель данной статьи* — углубленный анализ проблемы трансформации с использованием числовых примеров К. Маркса (с учетом упрощений, предпринятых П. Самуэльсоном [30]).

## 1. Постановка проблемы

Механизм трансформации стоимости в цену производства с использованием упрощенного П. Самуэльсоном числового примера К. Маркса, приведен в табл. 1, составленной из первой таблицы 9-ой главы III тома «Капитала». При этом он проигнорировал усложнение К. Маркса, в котором весь постоянный капитал не используется полностью в производстве одного периода. Другие авторы работ по данной проблеме по большей части сконцентрировали свои усилия на

более сложном случае, который, по словам П. Самуэльсона, лишь замедляет анализ, но не меняет его сути, с чем можно полностью согласиться.

Таблица 1

Механизм трансформации, разработанный К. Марксом

	Капитал или понесенные издержки	Прибавочная стоимость	Стоимость	Норма прибыли	Цены	Отклонение цен от стоимости
	(1)	(2)	(3) = (1) + (2)	(4) = (2) / (1)	(5) = (1) (1 + 0,22)	(6) = (5) – (3)
I	$80c_1+20v_1$	$20s_1$	120	20%	122	+2
II	$70c_2+30v_2$	$30s_2$	130	30%	122	-8
III	$60c_3+40v_3$	$40s_3$	140	40%	122	-18
IV	$85c_4+15v_4$	$15s_4$	115	15%	122	+7
V	$95c_5+5v_5$	$5s_5$	105	5%	122	+17
Среднее	100	22	122	22%	122	0

Источник: Samuelson, P. (1971) Understanding the Marxian Notion of Exploitation: A Summary of the So-Called Transformation Problem Between Marxian Values and Competitive. *Journal of Economic Literature*, 9(2), p.413. (см. [30])

Получив результат трансформации, аналогичный представленному в табл. 1 (колонки 5 и 6), К. Маркс пишет:

«Цены, возникающие таким образом, что из различных норм прибыли в различных сферах производства выводится средняя и эта средняя присоединяется к издержкам производства в различных сферах производства, — такие цены суть *цены производства*. Предпосылкой их является существование какой-то общей нормы прибыли, а эта последняя предполагает, в свою очередь, что **нормы прибыли в каждой особой сфере производства в отдельности уже сведены к соответствующей средней норме**. Эти особые нормы прибыли в каждой сфере производства  $=s/K$  и должны быть выведены, как это и сделано в первом отделе настоящей книги, из стоимости товара. Без такого выведения общая норма прибыли (а следовательно и цена производства товара) была бы представлением, лишенным смысла и содержания (жирный шрифт мой – В.К.)» [31, с.171].

Из этого положения не совсем ясно, являются ли продукты пяти сфер производства продуктами взаимозависимых отраслей (гипотеза I), или продуктами независимых сфер производства, которые производят средства производства сами для себя (гипотеза II). Поэтому необходимо выяснить, какой подход к построению многосекторной модели воспроизводства на самом деле соответствует теории К. Маркса, так как оказалось, что данный вопрос Ф. Энгельс своим редактированием III тома «Капитала» неожиданно превратил в своеобразный ребус.

**2. Гипотеза I: взаимозависимые отрасли производства**

Вначале исследуем *первую гипотезу*, предположив, что сферы производства К. Маркса (капиталы I–V) являются взаимозависимыми отраслями. Для целей нашего анализа представим табл. 1 следующим образом:

Таблица 2

Таблица К. Маркса в стоимости при предположении, что первые три сферы производства производят средства производства

Сфера	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибавочная стоимость	Стоимость выпуска	Общая норма прибавочной стоимости	Норма прибыли	Строение капитала
	$c$	$v$	$s$	$w$	$s/v$	$r$	$c/v$
I	80	20	20	<b>120</b>	100%	20%	4,000
II	70	30	30	<b>130</b>	100%	30%	2,333
III	60	40	40	<b>140</b>	100%	40%	1,500
IV	85	15	15	115	100%	15%	5,667
V	95	5	5	105	100%	5%	19,000
ВСЕГО	<b>390</b>	110	110	610	100%	<b>22%</b>	3,545

Анализ табл. 2 показывает, что сумма стоимости выпуска первых трех сфер  $120+130+140 = 390$  в точности соответствует суммарному потреблению постоянного капитала всеми сферами, равному 390. Поэтому для упрощения анализа первые три сферы объединим в подразделение №1, выпускающее средства производства, четвертую сферу переименуем в подразделение №2, а третью сферу — в подразделение №3. В итоге получаем табл. 3.

Таблица 3

Агрегированный пример К. Маркса в стоимости согласно его числовому примеру, включающему пять сфер производства (см. табл. 2)

Подразделение	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибавочная стоимость	Стоимость выпуска
	<i>c</i>	<i>v</i>	<i>s</i>	<i>w</i>
1	210	90	90	<b>390</b>
2	85	15	15	<b>115</b>
3	95	5	5	<b>105</b>
ВСЕГО	<b>390</b>	<b>110</b>	<b>110</b>	610

Поскольку подразделение №1 выпускает исключительно средства производства, то условимся о том, что подразделение №2 выпускает предметы потребления для рабочих, а подразделение №3 — предметы потребления для капиталистов.

Согласно К. Марксу все годовое производство товаров состоит из разнообразнейших отраслей промышленности, которые, однако, — в зависимости от характера их продуктов — можно разделить на два больших подразделения: подразделение *A* (производство средств производства) и подразделение *B* (производство предметов потребления).

К. Маркс, как известно, подразделение *B* годового производства, производящее предметы потребления, т. е. товары, имеющие такую форму, в которой они входят в индивидуальное потребление класса капиталистов и рабочего класса, разделял на два больших подотдела, производящих [32, с.455]:

*a)* Предметы потребления, которые входят в потребление рабочего класса и, поскольку они являются необходимыми жизненными средствами, составляют также часть потребления класса капиталистов, хотя в этом случае они по качеству и по стоимости часто отличаются от жизненных средств рабочих.

*b)* Предметы *роскоши*, которые входят лишь в потребление класса капиталистов, следовательно, могут быть обменены лишь на расходуемую прибавочную стоимость, которая никогда не достается рабочему.

В частности, второе подразделение выпускает необходимых предметов потребления в сумме  $115w_2$ , из которой 110 покупается рабочими на заработную плату  $110v$ , а  $5s$  — на прибыль капиталистов.

М. Туган-Барановский, первым применивший трехсекторную модель простого воспроизводства для исследования проблемы трансформации (в обратной постановке — от цен производства к стоимости) [1], очевидно, перевел необходимые жизненные средства капиталистов в третье подразделение. Поэтому, — в целях сопоставимости, — часть продукции подразделения №2 необходимо перевести в подразделение №3 или, что значительно проще, усреднить производства в подразделениях №2 и №3, взяв среднеарифметическое значение. Итоговый результат этой операции приведен в табл. 4.

Теперь в табл. 4 соблюдаются все условия простого воспроизводства, введенные М. Туган-Барановским. Применяв механизм трансформации К. Маркса, представленный в табл. 1, получим соответствующий результат, сведенный в табл. 5.

Табл. 5 показывает, что механизм трансформации К. Маркса приводит к рассогласованию основных балансов простого воспроизводства: совокупный спрос на постоянный капитал превышает его общий выпуск ( $390 > 366$ ), совокупный доход рабочих меньше выпуска предметов потребления для рабочих ( $110 < 122$ ), а прибыль капиталистов меньше выпуска предметов потребления для капиталистов ( $110 < 122$ ). Разумеется, подобное состояние системы цен не

является сбалансированным, а процедура трансформации стоимости в цену производства — законченной.

Таблица 4

Агрегированный пример К. Маркса в стоимости (первый вариант)  
перереформатированный в модель М. Туган-Барановского

Подразделение	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибавочная стоимость	Стоимость выпуска	Общая норма прибавочной стоимости	Норма прибыли	Строение капитала
	$c$	$v$	$s$	$w$	$s/v$	$s/(c+v)$	$c/v$
1	210	90	90	<b>390</b>	100%	30%	2,333
2	90	10	10	<b>110</b>	100%	10%	<u>9,000</u>
3	90	10	10	<b>110</b>	100%	10%	<u>9,000</u>
ВСЕГО	<b>390</b>	<b>110</b>	<b>110</b>	610	100%	<b>22%</b>	3,545

Таблица 5

Агрегированный пример в ценах производства (первый вариант) в полном соответствии с механизмом трансформации К. Маркса

Подразделение	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибыль	Цена производства	Норма прибавочной стоимости	Общая норма прибыли	Строение капитала
	$c$	$v$	$p$	$w$	$p/v$	$p/(c+v)$	$c/v$
1	210	90	66	<b>366</b>	73,33%	22%	2,333
2	90	10	22	<b>122</b>	220%	22%	<u>9,000</u>
3	90	10	22	<b>122</b>	220%	22%	<u>9,000</u>
ВСЕГО	<b>390</b>	<b>110</b>	<b>110</b>	610	100%	<b>22%</b>	3,545

Чтобы не изобретать велосипед, трансформируем стоимость продуктов всех трех подразделений, представленных в табл. 4, с помощью метода Л. фон Борткевича [2]. Результат этой трансформации приведен в табл. 6.

Таблица 6

Агрегированный пример в ценах производства (первый вариант) в полном соответствии с механизмом трансформации Л. фон Борткевича

Подразделение	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибыль	Цена производства	Норма прибавочной стоимости	Общая норма прибыли	Строение капитала
	$c$	$v$	$p$	$w$	$p/v$	$p/(c+v)$	$c/v$
1	182,88447	90	66,75812	<b>339,64258</b>	74,18%	24,46%	2,032
2	78,37906	10	21,62094	<b>110</b>	216,21%	24,46%	<u>7,838</u>
3	78,37906	10	21,62094	<b>110</b>	216,21%	24,46%	<u>7,838</u>
ВСЕГО	<b>339,64258</b>	<b>110</b>	<b>110</b>	559,64258	100,00%	24,46%	3,088

Анализ данных табл. 6 показывает, что теперь выполняются не только все балансовые равенства между спросом и предложением продуктов подразделений, но и два постулата инвариантности К. Маркса. Но постулат инвариантности «сумма стоимости равняется сумме цен» выполняется не по отношению к *совокупному общественному продукту*  $w_1 + w_2 + w_3$ , как принято интерпретировать данный постулат, а по отношению к *чистому внутреннему продукту*  $w_2 + w_3$ .

Дальнейший анализ показывает, что сумма стоимости равняется сумме цен для чистого внутреннего продукта из-за того, что строение капитала второго и третьего подразделений

тождественно. Указанная тождественность нарушается, если при преобразовании числового примера К. Маркса в модель М. Туган-Барановского в третье подразделение перенести из второго только  $\frac{5}{115} = \frac{1}{23}$  часть выпуска продукции (по всем структурным элементам). Соответствующая числовая модель, альтернативная модели из табл. 4, представлена в табл. 7.

Если теперь применить метод Л. фон Борткевича к исходной модели, представленной в табл. 7, то получим результат трансформации, показанный в табл. 8.

Таблица 7

Агрегированный пример К. Маркса в стоимости (второй вариант),  
переформатированный в модель М. Туган-Барановского

Подразделение	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибавочная стоимость	Стоимость выпуска	Общая норма прибавочной стоимости	Норма прибыли	Строение капитала
	$c$	$v$	$s$	$w$	$s/v$	$s/(c+v)$	$c/v$
1	210	90	90	<b>390</b>	100%	30%	2,333
2	81,304348	14,347826	14,347826	<b>110</b>	100%	15%	5,667
3	98,695652	5,652174	5,652174	<b>110</b>	100%	5,47%	17,462
ВСЕГО	<b>390</b>	<b>110</b>	<b>110</b>	610	100%	<b>22%</b>	3,545

Анализ данных, представленных в табл. 8, показывает, что теперь после трансформации модели, в которой в каждом из подразделений наблюдается разное строение капитала, выполняется только один постулат К. Маркса — совокупная прибавочная стоимость равна совокупной прибыли.

Таблица 8

Агрегированный пример в ценах производства в соответствии  
с механизмом трансформации Л. фон Борткевича (второй вариант)

Подразделение	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибыль	Цена производства	Норма прибавочной стоимости	Общая норма прибыли	Строение капитала
	$c$	$v$	$p$	$w$	$p/v$	$p/(c+v)$	$c/v$
1	174,950970	83,380571	66,577403	<b>324,908943</b>	79,85%	25,77%	2,098
2	67,734640	13,292555	20,882391	<b>101,909586</b>	157,10%	25,77%	5,096
3	82,223333	5,236461	22,540206	<b>110</b>	430,45%	25,77%	15,702
ВСЕГО	<b>324,908943</b>	<b>101,909586</b>	<b>110</b>	536,818530	107,94%	25,77%	3,188

Если сопоставить модели, представленные в табл. 7 и табл. 8, то увидим, что цена производства постоянного капитала снизилась по сравнению с его стоимостной ценой в 0,83309985484 раза, цена продукции во втором подразделении — в 0,92645078349 раза, а норма прибыли возросла с 22 до 25,77208%. При этом следует обратить внимание на то, что цена производства постоянного капитала снизилась во всех сферах производства (см. исходную табл. 1, сферы I–III) в одной и той же степени.

Таким образом, трансформация стоимости продуктов трехсекторной модели производства, полученной в результате агрегирования данных числового примера К. Маркса и состоящей из трех взаимозависимых подразделений (отраслей, секторов) производства, дает в целом те же самые результаты, что и использование трехсекторной модели Туган-Барановского–Борткевича. В общем случае выполняется только один постулат инвариантности.

Возможно, новым является то, что при тождестве строений капитала в подразделениях №2 и №3 достигается одновременное выполнение двух постулатов инвариантности, в том числе «сумма стоимости равняется сумме цен», но по отношению к *чистому внутреннему продукту*, в состав которого при простом воспроизводстве целиком входят продукты подразделений №2 и №3.

### 3. Гипотеза II: независимые сферы производства

Далее предстоит рассмотреть *вторую гипотезу*, в соответствии с которой сферы производства К. Маркса (капиталы I–V) рассматриваются как независимые сферы производства, которые производят средства производства сами для себя, т.е. только для внутренних нужд.

К. Маркс представил механизм трансформации стоимости товаров в цену производства, предварительно опираясь на первый постулат инвариантности — «сумма прибылей равна сумме прибавочных стоимостей». Далее он приступает к обоснованию второго постулата инвариантности — «сумма цен производства произведенных товаров равна сумме их стоимостей». Рассматривая все сферы производства как одно целое по аналогии с тем, когда капиталы I–V принадлежали бы одному лицу, К. Маркс приходит к следующему выводу:

«Общая цена товаров I–V равнялась бы, таким образом, общей их стоимости, т. е. сумме издержек производства I–V плюс сумма прибавочной стоимости, или *прибыли, произведенной в I–V*; следовательно, на деле общая их цена была бы денежным выражением совокупного количества труда как прошлого, так и вновь присоединенного, заключающегося в товарах I–V. Подобным же образом в масштабе общества, — если рассматривать все отрасли производства как одно целое, — **сумма цен производства произведенных товаров равна сумме их стоимостей**» (курсив и жирный шрифт мои — В.К.) [31, с. 174].

Чтобы высветить специфику указанного выше равенства, раскрывающего смысл второго постулата инвариантности, К. Маркс, подвергает вначале этот постулат сомнению:

«Кажется, будто этому положению противоречит тот факт, что в капиталистическом производстве элементы производительного капитала покупаются обыкновенно на рынке, следовательно, цены их содержат уже реализованную прибыль, и поэтому цена производства вместе с заключающейся в ней прибылью одной отрасли промышленности входит в издержки производства другой. Но если мы подсчитаем, с одной стороны, сумму издержек производства товаров в целой стране, с другой стороны, — сумму производимой в ней прибыли, или прибавочной стоимости, то, очевидно, мы получим правильный итог» [31, с. 174].

Затем, рассмотрев пример, когда в издержки производства товара *A* входят прибыли от *B*, *C*, *D*, а в издержки производства *B*, *C*, *D*, в свою очередь, входит прибыль от *A*, К. Маркс приходит к следующему заключению:

«Рассматривая весь расчет в целом, мы находим таким образом, что прибыли одной сферы производства, поскольку они входят в издержки производства другой сферы, уже учитываются здесь как составная часть общей цены окончательного продукта и не могут снова появиться в графе прибылей. Если же они появляются в этой графе, то только потому, что данный товар сам есть окончательный продукт и, следовательно, его цена производства не входит в издержки производства какого-либо другого товара» [31, с. 175].

Далее К. Маркс дает такую рекомендацию:

«Применяя этот расчет к совокупному продукту общества, необходимо сделать соответственные поправки, так как по отношению ко всему обществу в целом прибыль, заключающаяся, например, в цене льна, не может фигурировать дважды: один раз — как часть цены полотна и другой раз — как прибыль производителя льна». [31, с. 175]

Поскольку невозможно полагать, что в табличном примере К. Маркса с товарами I–V не устранен повторный счет прибыли, то следует вывод о том, что эти товары являются исключительно окончательными продуктами. При таком рассмотрении из состава совокупного годового товарного продукта исчезает повторный счет «четвертого элемента» Смита — постоянная капитальная стоимость, производимая в каждой независимой сфере производства. Тем не менее, эта постоянная капитальная стоимость отражается как элемент *c* в составе издержек производства любого окончательного продукта капиталов I–V.

В частности, при рассмотрении простого воспроизводства во II и III томах «Капитала» К. Маркс величину  $(C + V + P)$ , рассматриваемую как потребительную стоимость, называет «весь совокупный годовой товарный продукт» (*total annual commodity-product* — англ.) (см. [32, с.447] и [34, с.407]), а величину  $(V + P)$  — *годовым общественным стоимостным продуктом* (см. [33, с.112]) или суммой стоимости всего общественного продукта. Это находит подтверждение во II томе «Капитала»:

«Правильно во всем этом то, что в движении общественного капитала, т. е. в движении совокупности индивидуальных капиталов, дело представляется иначе, чем оно представляется для каждого индивидуального капитала, рассматриваемого в отдельности, т. е. чем оно представляется с точки зрения каждого отдельного капиталиста. Для последнего товарная стоимость разлагается 1) на постоянный элемент («четвертый элемент», как называет его Смит) и 2) на сумму заработной платы и прибавочной стоимости, соответственно — на сумму заработной платы, прибыли и земельной ренты. Напротив, с общественной точки зрения «четвертый элемент» Смита, постоянная капитальная стоимость, исчезает» [32, с.432].

Но без рассмотрения «четвертого элемента» А. Смита с точки зрения отдельной сферы производства совершенно невозможно понять, каким образом «нормы прибыли в каждой особой сфере производства в отдельности уже сведены к соответствующей средней норме» [31, с.171]. Поэтому вначале воспользуемся сферой I и представим её в соответствии с мыслью К. Маркса в виде элементарной числовой модели простого воспроизводства (табл. 9).

Таблица 9

Развернутая структура производства в сфере I, как независимой сфере, производящей не только окончательный продукт, но и средства производства для собственных нужд

Сфера I	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибыль	Стоимость выпуска	Средняя норма прибыли
	$c$	$v$	$p$	$w$	$r = p/(c+v)$
Производство средств производства в сфере I	$40c$	$60v$	$20p$	$120C$	20%
в том числе:					
– для собственных нужд	13,333	20	6,667	$40$	20%
– для производства окончательного продукта	26,667	40	13,333	$80$	20%
Производство окончательного продукта в сфере I	$80c_1=(60v+20p)$	$20v_1$	$20p_1$	120	20%
Всего валовой выпуск	$120C$	$80V$	$40P$	240	20%

Заметим, что при редактировании III тома «Капитала» Ф. Энгельс упустил достаточно важный момент в положении К. Маркса о поправках к совокупному продукту общества, превращающих его в окончательный общественный продукт. Применяя расчет к совокупному продукту общества, соответственные поправки необходимо сделать не только в отношении прибыли  $20p$ , но и в отношении переменного капитала  $60v$  (см. табл. 9). Вот как об этом пишет К. Маркс, рассматривая в качестве окончательного продукта холст.

«Например, цена холста. В этой цене с самого начала заключена *заработная плата + прибавочная стоимость* занятых в производстве холста капиталистов и рабочих. Кроме того, *постоянная часть капитала*, равная стоимости пряжи, угля и т. д., использованных машин и строений и т. д. Товарная стоимость всех этих товаров, которые являются для ткача *постоянной капитальной стоимостью*, снова распадается на *заработную плату + прибавочная стоимость + постоянная часть капитала*. Что, рассматривая всю воплощенную в холсте часть общественного продукта, **нельзя дважды учитывать содержащуюся в ней совокупную сумму заработной платы и прибавочной стоимости** (как заработную плату и прибавочную стоимость прядильщика, льновода, угольщика и машиностроителя и т. д. и как постоянную капитальную стоимость ткача), — это очевидно» (жирный шрифт мой — В.К.) [33, с.111].

Из того, что одни и те же *элементы стоимости*, заработную плату и прибавочную стоимость, заключенные в совокупном продукте, нельзя дважды (вернее, нельзя повторно) учитывать, еще раз убеждаемся в том, что К. Маркс в своих таблицах привел исключительно окончательные продукты, так как именно прибыль окончательных продуктов (*end-products*) входит в графу «прибыль». Здесь следует обратить внимание на следующие слова К. Маркса, которыми он фактически подтверждает то, что он рассматривает в качестве продуктов I–V именно окончательные продукты:

«Итак, если та часть товарной цены, которая возмещает части капитальной стоимости, потреблённые в производстве товара, и на которую, следовательно, эти потреблённые капитальные стоимости снова должны быть закуплены, **если эта часть, составляющая издержки производства, всецело определяется затратами, произведёнными в пределах соответственной сферы производства**, то другая составная часть товарной

цены, присоединяемая к этим издержкам производства, прибыль, определяется не массой прибыли, произведённой этим определённым капиталом в этой определённой сфере производства в течение данного времени, а той массой прибыли, которая за данный промежуток времени в среднем приходится на каждый вложенный в дело капитал, как определённую часть совокупного общественного капитала, вложенного во всё производство в целом» (жирный шрифт мой — В.К.) [31, с.173].

Как видим, К. Маркс рассматривает все издержки производства отдельной сферы производства как произведенные исключительно в пределах соответственной сферы производства. Это недвусмысленно свидетельствует о том, что рассматриваемые сферы производства технологически независимы друг от друга, а их продукты, выпускаемые на внешний рынок, являются окончательными продуктами.

Следовательно, нет никаких сомнений в том, что К. Маркс в своих таблицах привел стоимость только окончательных продуктов пяти сфер производства. Именно данное обстоятельство приводит к всеобщему непониманию числовых примеров К. Маркса, в которых механизм трансформации стоимости еще не раскрыт до конца. Попробуем реконструировать этот механизм и выполнить соответствующую трансформацию стоимости в цену производства.

В табл. 10 приведен числовой пример К. Маркса с выделением отрасли, производящей средства производства внутри отдельной сферы. Структура производства средств производства в каждой независимой сфере производства I–V сформирована мною так, чтобы, с одной стороны, получались целочисленные величины, а с другой стороны, — чтобы нормы прибыли  $r = p/(c+v)$  двух подразделений любой независимой сферы производства были тождественными по величине.

Таблица 10

Представление числового примера К. Маркса с выделением производства средств производства внутри отдельной независимой сферы производства

Сфера	Структура валового выпуска	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибыль	Стоимость выпуска	Средняя норма прибыли
		<i>c</i>	<i>v</i>	<i>p</i>	<i>w</i>	$r = p/(c+v)$
I	Производство средств производства	40	60	20	120	20%
	Окончательный продукт сферы I	<b>80</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>120</b>	<b>20%</b>
	Валовой выпуск	120	80	40	240	20%
II	Производство средств производства	60	40	30	130	30%
	Окончательный продукт	<b>70</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>130</b>	<b>30%</b>
	Валовой выпуск	130	70	60	260	30%
III	Производство средств производства	10	40	20	70	40%
	Окончательный продукт	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>140</b>	<b>40%</b>
	Валовой выпуск	70	80	60	210	40%
IV	Производство средств производства	145	55	30	230	15%
	Окончательный продукт	85	15	15	115	15%
	Валовой выпуск сферы	230	70	45	345	15%
V	Производство средств производства	640	60	35	735	5%
	Окончательный продукт	<b>95</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>105</b>	<b>5%</b>
	Валовой выпуск	735	65	40	840	5%
Сумма	Производство средств производства	895	255	135	1285	11,74%
	Окончательный продукт	<b>390</b>	<b>110</b>	<b>110</b>	<b>610</b>	<b>22%</b>
	Валовой выпуск	1285	365	245	1895	14,85%

Примечание: жирным шрифтом выделены цифры из примера К. Маркса (см. табл. 1).

В частности, из табл. 10 видно, что в сфере I средняя норма прибыли равна 20%, так как в производстве средств производств  $r = 20\%$  и в производстве окончательного продукта  $r = 20\%$ ; и

в сфере II — средняя норма прибыли равна 30%, так как в производстве средств производств  $r = 30\%$  и в производстве окончательного продукта  $r = 30\%$  и т. д. Таким образом, выполнено главное указание К. Маркса относительно того, что *нормы прибыли в каждой особой сфере производства в отдельности уже сведены к соответствующей средней норме.*

Механизм трансформации стоимости в цену производства сводится к последовательному выполнению двух процедур, первая из которых полностью соответствует марксовому механизму трансформации (табл. 11), а вторая сводится к восстановлению средней нормы прибыли в двухсекторной сфере воспроизводства (табл. 12).

Таблица 11

Итоги первой процедуры трансформации стоимости в цену производства: установление средней прибыли в секторах независимых сфер производства, производящих окончательный продукт

Сфера	Структура валового выпуска	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибыль	Цена выпуска	Норма прибыли
		<i>c</i>	<i>v</i>	<i>p</i>	<i>w</i>	$r = p/(c+v)$
I	Производство средств производства	40	60	20	120	20%
	Окончательный продукт сферы I	<b>80</b>	<b>20</b>	<b>22</b>	<b>122</b>	<b>22%</b>
	Валовой выпуск	120	80	42	242	21%
II	Производство средств производства	60	40	30	130	30%
	Окончательный продукт	<b>70</b>	<b>30</b>	<b>22</b>	<b>122</b>	<b>22%</b>
	Валовой выпуск	130	70	52	252	26%
III	Производство средств производства	10	40	20	70	40%
	Окончательный продукт	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>22</b>	<b>122</b>	<b>22%</b>
	Валовой выпуск	70	80	42	192	28%
IV	Производство средств производства	145	55	30	230	15%
	Окончательный продукт	<b>85</b>	<b>15</b>	<b>22</b>	<b>122</b>	<b>22%</b>
	Валовой выпуск сферы	230	70	52	352	17,33%
V	Производство средств производства	640	60	35	735	5%
	Окончательный продукт	<b>95</b>	<b>5</b>	<b>22</b>	<b>122</b>	<b>22%</b>
	Валовой выпуск	735	65	57	857	7,125%
Сумма	Производство средств производства	895	255	135	1285	11,74%
	Окончательный продукт	<b>390</b>	<b>110</b>	<b>110</b>	<b>610</b>	<b>22%</b>
	Валовой выпуск	1285	365	245	1895	14,85%

Примечание: жирным шрифтом выделены цифры из примера К. Маркса (см. табл. 1).

Из табл. 11 видно, что в каждом секторе, выпускающем окончательный продукт, установилась новая норма прибыли, которая соответствует средней норме прибыли 22% (см. табл. 10), а также перераспределена общая сумма прибавочной стоимости = 110, как это делал К. Маркс в своей таблице. Именно на данном этапе трансформации К. Маркс и остановился, отметив, что

«для нашего настоящего исследования нет необходимости подробнее входить в рассмотрение этого пункта»,

обусловленного тем, что издержки производства товара, в которые включена цена производства другого товара,

«могут быть выше или ниже той части всей его стоимости, которая образуется стоимостью входящих в него средств производства» [31, с.180].

Рассмотрение этого пункта показывает, что после завершения первой процедуры трансформации стоимости в цену производства во всех сферах производства происходит изменение нормы прибыли в секторе, производящем окончательный продукт. Если рассматривать

два сектора сферы производства, как реально или условно конкурирующие, то следующим звеном трансформации должно быть восстановление средних норм прибыли во всех сферах производства. Действительно, из табл. 11 видно, что, например, в сфере I норма прибыли в производстве средств производства осталась на уровне 20%, а в производстве окончательного продукта она возросла до 22%. Напротив, в сфере II норма прибыли в производстве окончательного продукта снизилась с 30 до 22% и т.д. Поэтому в сферах производства должен произойти повторный процесс образования внутрисферной средней нормы прибыли, что может быть достигнуто вследствие изменения цены производства средств производства, т.е. постоянного капитала  $c$ .

Таблица 12

Итоги второй процедуры трансформации стоимости в цену производства: восстановление средней нормы прибыли в двухсекторных независимых сферах производства

Сфера	Структура валового выпуска	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибыль	Цена выпуска	Норма прибыли
		$c$	$v$	$p$	$w$	$r$
I	Производство средств производства	40,47523	60	20,95045	121,42568	20,85%
	Окончательный продукт сферы I	80,95045	<b>20</b>	21,04955	<b>122</b>	20,85%
	Валовой выпуск	<i>121,42568</i>	<i>80</i>	<i>42</i>	<i>243,42568</i>	20,85%
II	Производство средств производства	56,63626	40	26,07564	122,71190	26,98%
	Окончательный продукт	66,07564	<b>30</b>	25,92436	<b>122</b>	26,98%
	Валовой выпуск	<i>122,71190</i>	<i>70</i>	<i>52</i>	<i>244,71190</i>	26,98%
III	Производство средств производства	9,06110	40	14,36659	63,42768	29,28%
	Окончательный продукт	54,36659	<b>40</b>	27,63341	<b>122</b>	29,28%
	Валовой выпуск	<i>63,42768</i>	<i>80</i>	<i>42</i>	<i>185,42768</i>	29,28%
IV	Производство средств производства	152,83297	55	34,59174	242,42471	16,64%
	Окончательный продукт	89,59174	<b>15</b>	17,40826	<b>122</b>	16,64%
	Валовой выпуск сферы	<i>242,42471</i>	<i>70</i>	<i>52</i>	<i>364,42471</i>	16,64%
V	Производство средств производства	740,00556	60	49,84458	849,85014	6,23%
	Окончательный продукт	109,84458	<b>5</b>	7,15542	<b>122</b>	6,23%
	Валовой выпуск	<i>849,85014</i>	<i>65</i>	<i>57</i>	<i>971,85014</i>	6,23%
Сумма	Производство средств производства	999,01112	255	145,82899	1399,84011	11,63%
	Окончательный продукт	400,82899	<b>110</b>	99,17101	<b>610</b>	<u>19,41%</u>
	Валовой выпуск	1399,84011	<b>365</b>	<b>245</b>	2009,84011	13,88%

Примечание: жирным шрифтом выделены показатели, остающиеся неизменными (см. табл. 10, 11 и 12).

Опуская вывод формулы, отмечу, что индекс изменения цены производства постоянного капитала (средств производства)  $X$  можно определить из выражения, вытекающего из формулы 7, опубликованной в [28]:

$$X = [(w_2c_1 - w_1v_2) + \sqrt{(w_1v_2 - w_2c_1)^2 + 4w_1c_2w_2v_1}]/(2w_1c_2),$$

где  $w_1$  и  $w_2$  — цена выпуска соответственно первого и второго сектора сферы;  $c_1$  и  $c_2$  — цена основного капитала соответственно первого и второго сектора сферы;  $v_1$  и  $v_2$  — цена переменного капитала соответственно первого и второго сектора сферы.\*

Выполненные расчеты с применением числовых данных табл. 11 показали, что соответствующие индексы  $X$  по сферам производства приняли следующие значения:

\* Анализ основных идей, реализованных К. Марксом в его механизме трансформации стоимости в цену производства в отдельной сфере производства, приведен в *приложении А*.

$$\begin{aligned} X_I &= 1,011880679117910; \\ X_{II} &= 0,943937675473261; \\ X_{III} &= 0,906109761207391; \\ X_{IV} &= 1,054020473234820; \\ X_V &= 1,156258692677250. \end{aligned}$$

После этого табл. 11 легко преобразовать в табл. 12.

Из табл. 12 следует, что в сферах производства I–V действительно установились новые средние нормы прибыли, что не затронуло общую стоимость окончательного общественного продукта = 610. Но при этом часть прибыли секторов сфер I, IV и V, производящих окончательные продукты, уменьшилась, перейдя в сектор производства элементов постоянного капитала. В секторах сфер II и III, производящих окончательные продукты, напротив, прибыль увеличилась за счет ее перехода из соответствующих секторов, производящих элементы постоянного капитала (средства производства).

Самое интересное заключается в инвариантности общей прибыли экономики = 245 в процессе трансформирования, что соответствует реализации одного из постулатов инвариантности К. Маркса. Связано это с тем, что прибыль (предполагается простое воспроизводство) никуда не исчезает, а всего лишь перераспределяется в пределах ее общей суммы. Но если рассматривать структуру *только* окончательных продуктов сфер производства I–V, то кажется, будто прибыль сектора производящего окончательный продукт, снижается (возрастает) за счет соответствующего изменения денежной величины постоянного капитала.

Одним из последствий перераспределения прибыли, происходящего в результате конкуренции капиталов I–V, является изменение величины общей нормы, которая на первых этапах трансформации представляется как простая средневзвешенная величина. Из таблиц, предшествующих табл. 12, видим, что общая норма прибыли равнялась 22%, а в табл. 12 она понизилась до 19,41%. Поскольку процесс трансформации не закончен (внутрисферные нормы средней прибыли еще дифференцированы), то представляет интерес проследить дальнейшие изменения структуры общественного воспроизводства, представленного в табл. 12. С этой целью достаточно повторить двухшаговую процедуру трансформации, представленную в табл. 11 и 12, но в качестве исходной таблицы теперь рассматривается табл. 12, а не табл. 10.

Многokrатное выполнение итерационных расчетов показало, что в динамике происходит асимптотическое приближение средней нормы прибыли к уровню общей нормы прибыли (рис.1), а также выравнивание средних норм прибыли сфер производства в эту общую норму прибыли, равную 10,13% (табл. 13).

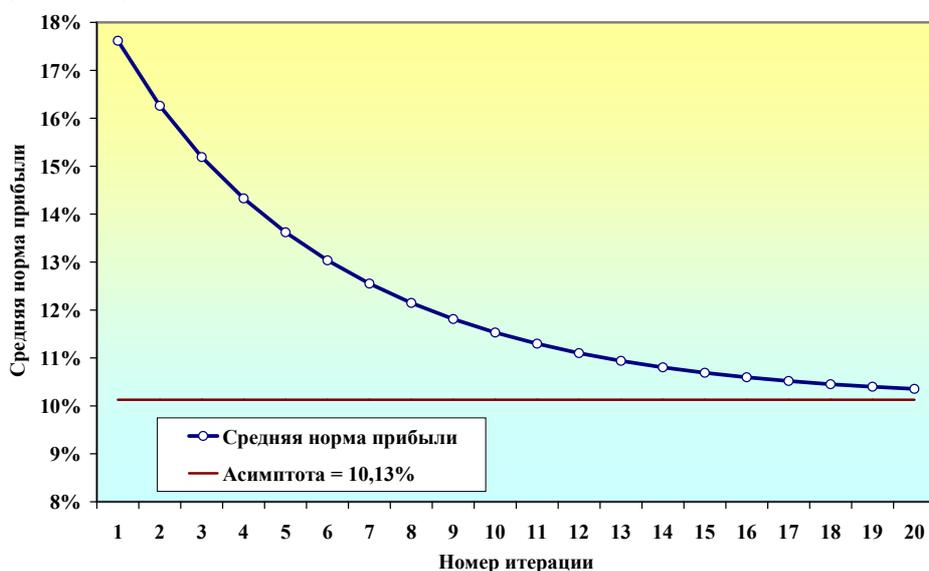


Рис. 1. Динамика средней нормы прибыли, асимптотически приближающейся к уровню общей нормы прибыли

Сравнение данных табл. 13 с данными исходной табл. 10 показывает, что при трансформации стоимости товаров в цену производства выполняются два постулата инвариантности:

1. Совокупная цена выпуска окончательных продуктов сфер производства равна их совокупной стоимости = 610. Это означает, что сумма вновь созданной стоимости при трансформации остается инвариантной.

2. Сумма прибыли всех секторов экономики равна сумме их прибавочных стоимостей = 245. При этом сумма прибыли всех секторов экономики, производящих окончательные продукты, не остается неизменной. Она снижается с 110 до 56,10293 или в 1,96 раза. Происходит это из-за снижения нормы прибыли с 22 до 10,13%.

Таблица 13

Итоги трансформации стоимости в цену производства: установление общей нормы прибыли во всех двухсекторных независимых сферах производства

Сфера	Структура валового выпуска	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибыль	Цена выпуска	Норма прибыли
		<i>c</i>	<i>v</i>	<i>p</i>	<i>w</i>	<i>r</i>
I	Производство средств производства	34,80109	60	9,60218	104,40327	10,13%
	Окончательный продукт сферы I	69,60218	20	9,07560	98,67778	10,13%
	Валовой выпуск	104,40327	80	18,67778	203,08105	10,13%
II	Производство средств производства	41,34820	40	8,23957	89,58777	10,13%
	Окончательный продукт	48,23957	30	7,92470	86,16427	10,13%
	Валовой выпуск	89,58777	70	16,16427	175,75204	10,13%
III	Производство средств производства	7,46799	40	4,80792	52,27591	10,13%
	Окончательный продукт	44,80792	40	8,59000	93,39792	10,13%
	Валовой выпуск	52,27591	80	13,39792	145,67383	10,13%
IV	Производство средств производства	124,90910	55	18,22258	198,13168	10,13%
	Окончательный продукт	73,22258	15	8,93586	97,15844	10,13%
	Валовой выпуск сферы	198,13168	70	27,15844	295,29011	10,13%
V	Производство средств производства	1401,43036	60	148,02482	1609,45518	10,13%
	Окончательный продукт	208,02482	5	21,57678	234,60160	10,13%
	Валовой выпуск	1609,45518	65	169,60160	1844,05677	10,13%
Сумма	Производство средств производства	1609,95674	255	188,89707	2053,85380	10,13%
	Окончательный продукт	<b>443,89707</b>	<b>110</b>	<b>56,10293</b>	<b>610</b>	<b>10,13%</b>
	Валовой выпуск	<b>2053,85380</b>	<b>365</b>	<b>245</b>	<b>2663,85380</b>	10,13%

3. Норма прибавочной стоимости, определенная по структуре совокупного валового выпуска не меняется и составляет  $245/365 = 67,1\%$ .

Последняя закономерность обусловлена тем, что К. Маркс при трансформации величину переменного капитала оставляет неизменной:

«Рассматривая превращение прибавочной стоимости в прибыль, мы предполагали, что заработная плата не понижается, а остается постоянной, так как там мы должны были исследовать колебания нормы прибыли, независимо от изменения нормы прибавочной стоимости» [34, с.428].

Понятно, что эта закономерность носит условный характер, так как не обязательно предполагать постоянство заработной платы при трансформации стоимости в цену производства.

В этой связи забавным представляется тот факт, что экономисты, гордящиеся своим недогматическим подходом к исследованию проблемы трансформации, цепляются за «постулаты инвариантности Маркса», как за незыблемые теоретические положения или ... догмы. Между тем, если снять предпосылку К. Маркса о постоянстве денежной заработной платы, как это сделано

М. Туган-Барановским и Л. фон Борткевичем, то постулат «сумма стоимости равняется сумме цен» неизбежно нарушается как в отношении валового выпуска, так и в отношении окончательного продукта. В частности, даже такой «догматик», как Ф. Энгельс, незадолго до своей смерти в своем письме К. Шмидту от 12 марта 1895 г. написал:

«... Совокупная прибыль и совокупная прибавочная стоимость могут совпадать только приближенно. К тому же учтите еще, что как совокупная прибавочная стоимость, так и совокупный капитал суть не постоянные, а переменные величины, изменяющиеся изо дня в день, и тогда станет очевидным, что совершенно невозможно иное выражение нормы прибыли формулой  $\Sigma m / \Sigma(c + v)$ , кроме как при помощи приближенного ряда, и совершенно невозможно иное совпадение совокупной цены с совокупной стоимостью, кроме такого, которое постоянно стремится к единству и все же снова от него постоянно удаляется» (35, с.356).

А днем раньше Ф. Энгельс написал В. Зомбарту:

«Применительно к экономике: каждый капиталист гонится за *большой* прибылью. Буржуазная политическая экономия обнаружила, что эта погоня каждого отдельного капиталиста за большей прибылью имеет своим результатом общую *одинаковую* норму прибыли, приблизительно *одинаковую* ставку прибыли для каждого. Но ни капиталисты, ни буржуазные экономисты не отдают себе отчета в том, что действительной целью этой погони является равномерное в процентном отношении распределение совокупной прибавочной стоимости на весь совокупный капитал.

Как же на самом деле совершался процесс выравнивания? Это чрезвычайно интересный вопрос, о котором сам Маркс говорит не много. Но все миропонимание [Auffassungsweise] Маркса — это не доктрина, а метод. Оно дает не готовые догмы, а отправные пункты для дальнейшего исследования и метод для этого исследования. Здесь, следовательно, предстоит еще некоторая работа, которую сам Маркс в этом первом наброске не довел до конца. Тут мы имеем прежде всего указания на стр. 153–156, III том, I часть [см. 31, с.191-194], которые важны также для Вашего изложения понятия стоимости и доказывают, что это понятие обладает или обладало большей реальностью, чем Вы ему приписываете. В начале обмена, когда продукты постепенно превращались в товары, они обменивались приблизительно *по их стоимости*.

Единственным критерием для количественного сравнения стоимости двух предметов был затраченный на них труд. Тогда, следовательно, стоимость имела *непосредственное реальное существование*. Мы знаем, что в обмене это непосредственное осуществление стоимости прекратилось, что его теперь больше нет. И я полагаю, что для Вас не составит особого труда обнаружить, по крайней мере в общих чертах, промежуточные звенья, ведущие от указанной непосредственно-реальной стоимости к стоимости при капиталистической форме производства; эта последняя стоимость скрыта так глубоко, что наши экономисты могут преспокойно отрицать ее существование. Подлинно историческое изложение этого процесса, которое, правда, требует тщательного изучения предмета, но результаты которого щедро вознаградили бы за все труды, было бы ценным дополнением к «Капиталу» \* [35, с.351-352].

Итак, мы рассмотрели гипотезу, согласно которой «средства производства, закрепленные в каждой отрасли производства, лишь с трудом могут быть перенесены из одной сферы в другую, и потому разные сферы производства относятся друг к другу до известной степени так же, как разные страны или коммунистические общины» [31, с.194]. Закрепленность основного капитала в собственной сфере производства приводит к тому, что общее выравнивание норм прибыли в общую норму идет через выравнивание средних норм прибыли внутри отдельных сфер производства. В итоге, индексы роста цены производства основного капитала по сравнению со стоимостью в сферах производства оказываются дифференцированными.

Например, из сопоставления данных табл. 13 и 10 следует, что эти индексы равны  $X_I = 0,870027$ ;  $X_{II} = 0,689137$ ;  $X_{III} = 0,746799$ ;  $X_{IV} = 0,861442$ ;  $X_V = 2,189735$ .

Дифференциация индексов роста цены основного капитала обусловлена тем, что строение капитала  $c/v$  в секторах, производящих средства производства для собственных нужд, выбрано дифференцированным, а именно:

I. 0,66667; II. 1,5; III. 0,25; IV. 2,6363; V. 10,6667.

Следует подчеркнуть, что механизм трансформации, реконструированный в соответствии с концепцией К. Маркса в данной статье, относится к первоначальной трансформации, которая освещалась в моих статьях [4], [27]. При первоначальной трансформации Маркс не обращает внимания на изменение уровня реальной заработной платы рабочих. Поначалу он вообще считал,

---

\* В мае 1895 г. Ф. Энгельс написал «Дополнения к третьему тому «Капитала»»: «Закон стоимости и норма прибыли» и «Биржа» (см. [34, с. 459–486]).

что такое изменение не может быть существенным. В частности, еще в «*Grundrisse der Kritik der Politischen Ökonomie*», рассмотрев на простейших примерах образование общей нормы прибыли и ее влияние на заработную плату рабочего, К. Маркс приходит к следующему выводу:

«Итак, для рабочего могут иметь место все три случая: [во-первых,] его выигрыш или потеря при этой операции могут быть равны нулю; [во-вторых, процесс выравнивания прибылей] может понизить его необходимую заработную плату, так что она станет недостаточной, т. е. упадет ниже необходимого минимума; в-третьих, эта операция может дать рабочему некоторую добавочную плату, сводящуюся к некоторой чрезвычайно малой доле его собственного прибавочного труда» [36, с.422].

В III томе «Капитала» К. Маркс показал, как полностью устранить данное противоречие посредством изменения цен постоянного и переменного капитала в условиях новой общей нормы прибыли, соответствующей прежнему уровню реальной заработной платы (см. [34, с.196-197]). Разумеется, есть и еще некоторые нюансы решения проблемы трансформации, рассмотрение которых выходит за рамки данной статьи.

### **Вместо заключения**

При редактировании III тома Капитала Ф. Энгельс лишь в 49-ой главе, причем «чтобы не запутывать дела, создавая бесполезные затруднения», провел разграничение таких понятий, как «валовой продукт или весь воспроизведенный продукт» и «часть валового продукта [Bruttoprodukts oder Rohprodukts], которая остается за вычетом части стоимости и измеряемой ею части всего произведенного продукта, возмещающей вложенный на производство и потребленный в нем постоянный капитал». Стоимость этой части валового продукта названа «валовым доходом» или «национальным доходом» — доходом всего общества, состоящим из заработной платы плюс прибыль, плюс рента, то есть из валового дохода (см. [34, с.409-409]). Часть валового продукта  $C + V + M$  за вычетом потребленного постоянного капитала  $C$  и является *окончательным общественным продуктом*  $V + M$ , который образуется из суммы окончательных продуктов отдельных независимых сфер производства. Однако до этого момента бесполезные затруднения Ф. Энгельсом уже были созданы, а дело запутано основательно, что и не давало возможности решить проблему трансформации в полном объеме.

Заметим, что окончательный общественный продукт (ООП) не совпадает с «конечным общественным продуктом» (КОП), который применялся в СССР в теоретических исследованиях. КОП — показатель объема общественного производства в течение года за вычетом из него потребленных сырья и материалов. Основными элементами, из которых складывается стоимость конечного продукта, являются: национальный доход, амортизационные отчисления и чистый экспорт (разница между стоимостью годового экспорта и импорта). Конечный продукт — это товары и услуги, которые покупаются потребителями для конечного использования, а не для перепродажи или переработки. Величина номинального валового национального продукта (ВНП) равна стоимости конечного продукта. В современной системе национальных счетов (СНС – 2008) наиболее близким показателем к ООП является чистый внутренний продукт. Чистый внутренний продукт (ЧВП) исчисляется путем исключения из валового внутреннего продукта (ВВП) потребления основного капитала.

Наши исследования показали, что

а) в таблицах К. Маркса, использованных для иллюстрации механизма трансформации стоимости в цену производства, товары I–V являются окончательными продуктами, а постулат инвариантности «сумма цен производства произведенных товаров равна сумме их стоимостей» относится к окончательному общественному продукту;

б) постулат инвариантности «сумма прибыли всех различных сфер производства должна быть равна сумме прибавочной стоимости» относится лишь к первому этапу трансформации, представленному в таблицах К. Маркса. В общем случае сумма валовой прибыли (прибыль сектора, производящего средства производства, + прибыль сектора, производящего окончательный продукт) всех отдельных сфер производства равна сумме их прибавочных стоимостей;

в) в общем случае постулат инвариантности «сумма прибыли произведенных товаров должна равна сумме прибавочной стоимости» относится к валовому общественному продукту, а постоянство нормы прибавочной стоимости, наблюдающееся при трансформации, предпринятой К. Марксом, относится к структуре национального дохода, входящего в состав валового общественного продукта. При этом не следует забывать, что постоянство нормы прибавочной стоимости у К. Маркса обеспечивается тем, что он оставляет нетрансформированной величину переменного капитала, входящую в национальный доход в форме заработной платы.

Возьмем в качестве исходной информации данные табл. 7 и трансформируем стоимость в цену производства при соблюдении *действительных* постулатов инвариантности К. Маркса. Для этого можно воспользоваться моей системой уравнений с неизвестными ( $x$ ) и ( $r$ ):

$$\left. \begin{aligned} xw_1 &= xc_1 + v_1 + r(xc_1 + v_1) \\ r &= \Sigma s_j / (x\Sigma c_j + \Sigma v_j) \end{aligned} \right\}$$

где  $x$  — отношение цены производства постоянного капитала к его стоимости;  $r$  — общая норма прибыли.

Решение вышеприведенной системы дает  $x = 0,870878419$  и  $r = 0,244638751$ . Результаты трансформации при использовании *действительных* постулатов инвариантности К. Маркса приведены в табл. 14.

Таблица 14

Агрегированный пример в ценах производства согласно модели М. Туган-Барановского (см. табл. 7), но при *действительных* постулатах инвариантности Маркса

Подразделение	Постоянный капитал	Переменный капитал	Прибыль	Цена производства	Норма прибавочной стоимости	Норма прибыли	Строение капитала
	$c$	$v$	$p$	$\omega = wx$	$s/v$	$r=s/(c+v)$	$c/v$
1	182,884468	90	66,758115	<b>339,642583</b>	74,18%	24,46%	2,032
2	70,806202	14,347826	20,831975	<b>105,986003</b>	145,19%	24,46%	4,935
3	85,951914	5,652174	22,409910	<b>114,013997</b>	396,48%	24,46%	15,207
ВСЕГО	<b>339,642583</b>	<b>110</b>	<b>110</b>	559,642583	100,00%	24,46%	3,088

Анализ данных табл. 14 показывает, что после трансформации сумма прибыли  $\Sigma p_j$  равна сумме прибавочной стоимости  $\Sigma s_j = 110$ , а сумма цен производства окончательных продуктов  $\omega_2 + \omega_3$  равна сумме их стоимости  $w_2 + w_3 = 220$ . Однако общая цена предметов потребления для рабочих снижается по сравнению со стоимостью со 110 до 105,986003. Вследствие этого рабочие смогут приобрести дополнительно 3,65% предметов потребления, предназначавшихся изначально для капиталистов, что свидетельствует о росте реальной заработной платы на 3,65%. Как видим, в данном случае трансформация дает

«рабочему некоторую добавочную плату, сводящуюся к некоторой чрезвычайно малой доле его собственного прибавочного труда» [36, с.422].

К Маркс неоднократно писал об этой косвенной модификации стоимости переменного капитала в результате первоначального превращения стоимостей в цены производства и первоначального установления общей нормы прибыли\*:

«Что касается переменного капитала, то хотя дневная заработная плата в среднем всегда равна новой стоимости, созданной в течение того количества часов, которое рабочий должен работать для того, чтобы

\* О первоначальном превращении стоимостей в цены производства и первоначальном установлении общей нормы прибыли см. [37, с.344].

произвести необходимые жизненные средства, однако само это количество часов, в свою очередь, непостоянно в силу того, что цены производства необходимых жизненных средств отклоняются от их стоимостей» [31, с.176].

«Пусть среднее строение  $80c + 20v$ . Возможно, что в действительных капиталах, составленных таким образом,  $80c$  больше или меньше стоимости  $c$ , постоянного капитала, так как это  $c$  состоит из товаров, цена производства которых отклоняется от их стоимости. Равным образом  $20v$  могут отклоняться от их стоимости, если заработная плата расходуется на товары, цена производства которых отлична от стоимости; следовательно, рабочий, чтобы выкупить эти товары (возместить их), должен затратить *больше или меньше* рабочего времени, т. е. должен выполнить *больше или меньше* необходимого труда, чем это требовалось бы, если бы цены производства необходимых жизненных средств совпадали с их стоимостями» (курсив мой — В.К.) [31, с.226].

Несмотря на это М. Туган-Барановский и Л. фон Борткевич первыми «добавили» в неявном виде третий постулат инвариантности, полагая в своих преобразованиях стоимостей в цены (и наоборот) постоянство реальной заработной платы (см. [27]).

Итак, рассмотрение проблемы трансформации стоимости товаров в цену производства с новой точки зрения позволяет утверждать, что К. Марксом проблема трансформации в основном решена, его теория содержит все отправные пункты для ее дальнейшего исследования и метод для этого исследования.

В последующих публикациях автора будут представлены алгоритмы первоначальной, окончательной и полной трансформации стоимости товаров в цену производства, а также алгоритмы обратной трансформации цены производства в стоимость.

---

## Литература

1. Туган-Барановский, М.И. (1905). Теоретические основы марксизма. – 3-е изд. – М. : УРСС, 2003. – 224 с.
2. Борткевич, Л. фон. (1907). К исправлению основополагающей теоретической конструкции Маркса в третьем томе «Капитала» // Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. – Т. III. – М. : Эксмо. – 2011. – С. 1147-1167.
3. Mora Plaza, A. (2014). The Transformation Problem in the Capital Lighted by the Sraffian'S Model and His Standard-Commodity // International Multilingual Journal of Contemporary Research, Vol. 2, No. 2, pp. 109-120.
4. Kalyuzhnyi, V. (2006). The Full Solution of a Problem of Commodity Values Transformation into Production Prices // Ukrainian Journal Ekonomist. – No 6. – P.25-31. Русский перевод см. Available at: [http://www.socintegrum.ru/Kalyuzhnyi\\_VV\\_1.pdf](http://www.socintegrum.ru/Kalyuzhnyi_VV_1.pdf)
5. Пушной, Г.С. (2011). Решение проблемы трансформирования стоимостей в цены производства в модели простого воспроизводства с тремя подразделениями. Available at: [http://www.socintegrum.ru/P\\_2011\\_1\\_ru.html](http://www.socintegrum.ru/P_2011_1_ru.html) and [http://www.socintegrum.ru/Pushnoi\\_2011\\_1/Pushnoi\\_2011\\_1a\\_rus.xls](http://www.socintegrum.ru/Pushnoi_2011_1/Pushnoi_2011_1a_rus.xls)
6. Чепуренко, А.Ю. (1988). Идеиная борьба вокруг «Капитала» сегодня. – М. : Политиздат. – 239 с.
7. Серебряков, Б. Г. (1973). Теории экономического равновесия. – М. : Мысль. – 224 с.
8. Вальтух, К. (1980). О марксовской теории цены производства как превращенной формы стоимости (ответ Самуэльсону) // Мировая экономика и международные отношения. – №12. – С.112-127.
9. Valtukh, K. (1983). Answer to professor P. Samuelson // Social sciences (USSR). – V.14 (2). – pp.211-216.
10. Вальтух, К. (1985). Закон стоимости действует // Мировая экономика и международные отношения. – № 6. – С.68-83.
11. Башмаков, И.А. (1986). О механизме превращения стоимости в цену производства // Экономика и математические методы. – т. XXII, вып. 6. – С.988-998.
12. Артемова, Т.И. (2006). Стоимость и цена: логико-исторический процесс формообразования. – Киев : Основа, 2006. – 444 с.
13. Борисов, Г.В. (2010a). История анализа теории цены производства К. Маркса в экономической литературе (1894-1957 гг.) // Проблемы современной экономики. – №3(35). – С.56-60.
14. Борисов, Г.В. (2010b). Неорикардиянская критика марксистской теории // Проблемы современной экономики. – №4(36). – С.42-45.
15. Борисов, Г.В. (2011). Новая интерпретация марксизма Ж. Дюмениля и Д. Фоля // Проблемы современной экономики. – №2(38). – С.48-51.
16. Борисов, Г.В. (2012). Стоимость, цена производства и прибыль в радикальной западной политэкономии XX в. СПб. : Издательский Дом СПбГУ.
17. Клюкин, П. (2007). Ревизия неорикардиянской теории ценности и распределения: новые свидетельства и новые горизонты // Вопросы экономики. – № 5. – С.117-137.
18. Губанов, С. (2007). Закон стоимости и цена производства : (текущий этап дискуссии) // Экономист. – №9. – С. 42-71
19. Бодриков, М.В. (2007). Критика неорикардиянской теории стоимости и распределения // Вопросы экономики. – №5. – С.138-154.
20. Бодриков, М.В. (2009). Классическая теория ценности: современное звучание нерешенных проблем // Вопросы экономики. – №7. – С.97-118.
21. Бодриков, М.В. (2012). Ценовые эффекты распределения: эволюция от Рикардо до Сраффы // Финансы и Бизнес. – №2. – С.4-22.

22. Левина, И. (2008). Проблема трансформации: сравнительно-исторический анализ подходов и решений // Вопросы экономики. – №9. – С.123-139.
23. Мелкумян, В.М. (2012). О некоторых теоремах марксистской и неоклассической теории стоимости // Вестник МГОУ. Серия «Экономика». – №1. – С.52-59.
24. Миропольский, Д.Ю. (2004). Модернизация теории стоимости — теоретическая предпосылка перехода к эффективному экономическому развитию России // Проблемы современной экономики. – №1-2 (9-10). – С.64-69.
25. Вишневский, В.С. (2009). Еще раз о значении рационального определения категории «стоимость» (критический обзор современных оценок трудовой теории стоимости К. Маркса) // Науч. вестн. Волгоградской акад. гос. службы. Серия: Экономика. – № 1. – С.47-53.
26. Сорокин, А.В. (2012). «Трансформационная проблема» и ее решение // В кн. «Капитал» и экономикс: вопросы методологии, теории и преподавания. Выпуск 5. Под редакцией В.Н. Черковца. – М. : ТЕИС. – 240 с., гл. 8, С.101-117.
27. Калюжный, В.В. (2006). Решение проблемы трансформации стоимости товаров в цену производства / В.В. Калюжный // Экономическая кибернетика. Междунар. научн. журнал. Донецк : ДонНУ. – 2006. – №5-6 (41-42). – С.15-33.
28. Калюжный, В.В. (2014). Проблема трансформации: ошибочные аргументы Туган-Барановского, Борткевича и Сидмена (2 апреля 2014). Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=2419428> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2419428>
29. Калюжный В.В. (2014). Об одном частном решении проблемы трансформации (критические заметки по поводу статьи Г.С. Пушного «Решение проблемы трансформирования стоимостей в цены производства в модели простого воспроизводства с тремя подразделениями»)(18 ноября 2014). Available at: <http://vvk61204.socionet.ru/files/Kaliuzhnyi04.pdf>
30. Самуэльсон, П. (2012а). Интерпретация марксистского понятия эксплуатации: краткий обзор так называемой проблемы трансформации марксистской стоимости в конкурентные цены. Ч. I. Анализ общих положений // Экономическая политика. – 2012. – № 4. – С.182-202.  
Самуэльсон, П. (2012b). Интерпретация марксистского понятия эксплуатации: краткий обзор так называемой проблемы трансформации марксистской стоимости в конкурентные цены. Ч. II. Марксистский процесс трансформации и модель эксплуатации. Ч. III. Критический обзор литературы // Экономическая политика. – № 5. – С.172-197. Впервые опубликовано на англ. языке в 1971 г.
31. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч. I.
32. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.24.
33. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.50.
34. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч. II.
35. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.39.
36. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.46, ч. I.
37. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.26, ч. III.

---

Приложение А

**Анализ основных идей, реализованных К. Марксом в его механизме трансформации стоимости в цену производства в отдельной сфере производства**

Центральной идеей, соответствующей историческому аспекту трансформации стоимости в цену производства, является идея К. Маркса о рассмотрении отдельных, независимых друг от друга сфер производства, которые относятся *первоначально* друг к другу до известной степени так же, как разные страны.

Заметим, что превращение стоимостей в цены производства — это не одноразовый акт, не решение системы уравнений, когда мгновенно на смену стоимостям приходят цены производства. Превращение стоимостей в цены производства — это длительный исторический процесс, *сопровождающийся одновременно модификацией независимых сфер производства и созданием на их основе более или менее зависимых друг от друга отраслей совокупного общественного производства*. Хотя редакторы и переводчики работ Маркса в силу незнания этого нюанса затушевывали различие между «сферой» и «отраслью» в трактовке Маркса, допуская вольный перевод, это различие недвусмысленно объяснено в первом томе «Капитала»:

«Обмен не создает различия между сферами производства, но устанавливает связь между сферами, уже различными, и превращает их в более или менее зависимые друг от друга отрасли совокупного общественного производства. Здесь общественное разделение труда возникает посредством обмена между первоначально различными, но не зависимыми друг от друга сферами производства» [Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т.23, с.364].

Таким образом, Маркс допускал разделение труда, существующее «в форме независимых сфер производства», называя это разделение патриархальным [Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т.47, с.301-302]. Именно при таком патриархальном разделении труда имеет место простое товарное производство, в недрах которого зарождается капитализм, который со временем не только устраняет обмен товаров по стоимости, но и превращает замкнутые сферы их производства в зависимые друг от друга отрасли общественного производства. Разумеется, моделировать эти процессы гораздо сложнее, чем решать одномоментно или итерационно системы ценовых уравнений.

С помощью этой идеи К. Марксу удалось впервые сформулировать свои постулаты инвариантности.

Не менее важной идеей является идея выравнивания норм прибыли отдельных сфер производства в общую норму прибыли не только посредством конкуренции капиталов, но и в результате взаимных компенсаций прибыли капиталистов, ускользающей от них вследствие особенностей оборота капитала в данной сфере производства.

«Когда капиталистическое производство достигает известной степени развития, — писал К. Маркс, — выравнивание различных норм прибыли отдельных сфер производства в общую норму прибыли отнюдь не совершается исключительно путём отталкивания и притяжения капитала рыночными ценами. После того как на известный период установились средние цены и соответствующие им рыночные цены, до *сознания* отдельных капиталистов доходит, что при таком выравнивании выравниваются *определённые различия*, которые немедленно учитываются капиталистами в их взаимных расчётах. В представлении капиталистов эти различия живут и учитываются ими как основания для компенсации» [Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч.1, с.228-229].

Подобный учёт в современной теории финансов происходит при рассмотрении экономической прибыли вместо бухгалтерской (см. Мозенков, О.В. Рыночная стоимость компаний

в системе защиты корпоративных прав государства / О.В. Мозенков, В.В. Калюжный // Финансы Украины. – 2009. – № 2. – С. 82-98).

Экономическая прибыль (англ. *economic profit*) — это прибыль, остающаяся у предприятия после вычета всех затрат, включая альтернативные издержки распределения капитала владельца. В случае отрицательного значения экономической прибыли рассматривается вариант ухода предприятия с рынка. Экономическая прибыль — это разница между доходами и экономическими издержками, включающими наряду с общими издержками альтернативные (вмененные) издержки; исчисляется по формуле:<sup>1</sup>

$$EP = NOPAT - WACC \cdot IC,$$

где: *NOPAT* — чистая операционная прибыль после уплаты налогов, но до выплаты процентов (для определения *NOPAT* к чистой прибыли отчетного периода необходимо прибавить проценты к уплате); *WACC* — удельная средневзвешенная стоимость капитала; *IC* — инвестированный капитал.

$$WACC = i_E E + i_D D(1 - T)$$

где  $i_E$  — норма предпринимательского дохода, характеризующая альтернативный уровень доходности собственного капитала;  $E$  — доля собственного (акционерного) капитала в общем инвестированном капитале предприятия ( $E = K_E / IC$ ), в долях единицы;  $i_D$  — норма процента, характеризующая альтернативный уровень доходности заемного капитала;  $D$  — доля заемного капитала в общем инвестированном капитале предприятия ( $D = K_D / IC$ ), в долях единицы.

Норма прибыли — основополагающая категория классической политэкономии. В III томе «Капитала» писал:

«Прибыль от всякого капитала, а следовательно и средняя прибыль, основывающаяся на выравнивании капиталов между собой, распадается или может быть разложена на две качественно различные, взаимно самостоятельные и не зависящие друг от друга части, процент и предпринимательский доход, из которых каждая определяется особыми законами. Капиталист, работающий с собственным капиталом, точно так же, как тот, который работает с заемным капиталом, делит свою валовую прибыль на процент, который полагается ему как собственнику, как кредитору, ссудившему свой собственный капитал самому себе, и на предпринимательский доход, причитающийся ему как активному, функционирующему капиталисту. Таким образом, для этого деления, как качественного, не имеет значения, должен ли капиталист действительно поделиться с другим капиталистом или нет. Тот, кто применяет капитал, если даже он работает с собственным капиталом, распадается на два лица: простого собственника капитала и лицо, применяющее капитал; сам его капитал по отношению к приносимым им категориям прибыли распадается на капитал-*собственность*, капитал *вне* процесса производства, сам по себе приносящий процент, и на капитал в процессе производства, который, как капитал, совершающий процесс, приносит предпринимательский доход» [Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.25, ч.1., с.412].

Показатель предпринимательского дохода  $RI$ , как видим, равен разности между прибылью и суммой процента на капитал, применяемый в процессе производства, то есть  $RI = p - iK$ . В свою очередь, средняя норма прибыли  $r$  может быть представлена следующим образом

$$r = \rho + i = i_E + i_D,$$

где  $\rho$  — средняя норма предпринимательского дохода;  $i$  — ставка процента.

Показатель  $RI$ , характеризующий величину предпринимательского дохода, соответствуют современным представлениям зарубежных экономистов об «остаточном доходе» (*residual income*)

или экономической прибыли — прибыли компании за минусом альтернативных затрат капитала или стоимости упущенной возможности (предполагаемого дохода от альтернативного варианта финансовых инвестиций). Показатель  $iK$  характеризует *альтернативные* затраты (*opportunity cost*) или стоимость наилучшей из отвергнутых альтернатив (*value of the best forgone alternative*).

Идеи эти имеют корни в работе Д. Рикардо и критически развиты К. Марксом в III томе «Капитала». В частности, в «Теориях прибавочной стоимости» К. Маркс рассматривает пример Д. Рикардо, на основании анализа которого впервые приходит к формулировке своего знаменитого положения о том, что

«... хотя цена издержек (цена производства —  $B.K.$ ) соответствующего товара каждый раз стоит выше или ниже его стоимости, *сумма* товаров *продается по их стоимости*, а само выравнивание прибылей определяется суммой содержащейся в товарах прибавочной стоимости» [Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч., 2-е изд., т. 26, ч. II, с.198].

В этом примере два капиталиста вначале создают машины, а затем с помощью их производят один сукно, а другой — ситец. При этом К. Маркс пишет, что разбивка на сукно и ситец — это лишнее у Д. Рикардо, можно просто рассматривать фабриканта, выменивающего хлеб у фермера, а фермера — только ситец у фабриканта.

Итак, в примере Д. Рикардо принято, что *фабрикант* первый год тратит труд 100 рабочих на производство машины, а фермер — труд 100 рабочих на производство хлеба. Во втором году фабрикант с помощью машины и труда сотни рабочих производит ситец, а фермер по-прежнему производит хлеб, применив труд 100 рабочих.

Предположим, что за труд каждого рабочего уплачивается 50 фунтов стерлингов в год, или что употреблен капитал в 5000 фунтов стерлингов, а прибыль составляет 10%, тогда стоимость машины, а также и стоимость хлеба, составит в конце первого года 5500 фунтов стерлингов. В течение второго года как фабрикант, так и фермер опять затратят каждый по 5000 фунтов стерлингов на содержание труда и поэтому они снова продадут свои продукты за 5500 фунтов стерлингов.

Но для того, чтобы остаться в равных условиях с фермером, — разъясняет Д. Рикардо, — фабрикант, применяющий машину, должен получить не только 5500 фунтов стерлингов за одинаковый с фермером капитал в 5000 фунтов стерлингов, затраченный ими на труд, но еще добавочную сумму в 550 фунтов стерлингов как прибыль на те 5500 фунтов стерлингов, которые он вложил в машину, и, следовательно, его продукт должен быть продан за 6050 фунтов стерлингов.

Таким образом, получаем следующую картину:

Производство ситца:

Первый год — производство машины

$$5000Cm_1 + 500Pm_1 = 5500m.$$

Второй год — производство ситца

$$5000Vs_2 + 500Ps_2 + 5500m \times 0,1 = 6050s,$$

где 0,1 — норма прибыли.

Производство хлеба:

Первый год

$$(5000Vx_1 + 500Px_1) = 5500.$$

Второй год

$$(5000Vx_2 + 500Px_2) = 5500x.$$

«При всех этих предположениях, — пишет К. Маркс, — пример, приводимый Рикардо, если начать с конца, таков: фермер затрачивает 5000 ф. ст. на заработную плату; хлопчатобумажная каналья затрачивает 5000 на заработную плату и 5500 — на машины. Следовательно, первый затрачивает 5000 ф. ст., а второй — 10500, т.е. [533] вдвое больше первого. Если тот и другой должны получать 10% прибыли, то фермер должен продать свой товар за 5500, а хлопчатобумажный молодчик — за 6050 ф. ст. (так как предполагается, что из 5500, вложенных в машины, ни одна доля не образует составной части стоимости продукта в качестве возмещения износа машин). Абсолютно нельзя понять, что Рикардо уяснил себе этим кроме того, что цены издержек товаров, поскольку они определяются стоимостью содержащихся в товарах авансов плюс один и тот же годовой процент прибыли, *отличаются* от стоимостей товаров и что это различие проистекает из факта продажи товаров по таким ценам, которые приносят одну и ту же *норму прибыли* на авансированный капитал; что это различие между *ценами издержек* и *стоимостями*, короче говоря, тождественно с *общей нормой прибыли*. Даже различие между основным и оборотным капиталом, которое Рикардо здесь вводит, является в этом примере чистой уверткой. Ведь если бы, например, те добавочные 5500 ф. ст., которые применяет фабрикант ситца, заключались в сыром материале, тогда как фермеру не нужны были бы семена и пр., то получился бы совершенно такой же результат» [Там же, с.196-197].

«Неуклюжесть этих примеров показывает, что Рикардо борется с такой трудностью, которая ему самому не ясна и которую он ни в какой мере не преодолевает. Неуклюжесть состоит в следующем. Первый пример первой иллюстрации должен ввести *долговечность* капитала; но ничего подобного не получается; Рикардо сделал это для себя *невозможным*, потому что он не вводит в стоимость товара, в качестве износа, ни малейшей части основного капитала, т. е. опускает как раз тот момент, в котором проявляется *своеобразный способ обращения основного капитала*» [Там же, с. 203.].

Итак, абсолютно ясно, что в примере Д. Рикардо речь идет об обмене товаров (ситца на хлеб, и наоборот) *по добавленной стоимости*, так как в издержках производства ситца постоянный капитал не учитывается, а в издержках производства хлеба постоянный капитал отсутствует по условиям примера.

Это означает, что *обмениваются окончательные продукты сфер производства, а сами сферы рассматриваются как особые сферы производства, не связанные друг с другом поставками средств производства*. Посмотрим на сферу производства ситца.

Производство ситца:

Первый год — производство машины

$$5000Cm_1 + 500Pm_1 = 5500m.$$

Второй год — производство ситца

$$5000Vs_2 + 500Ps_2 + 5500m \times 0,1 = 6050s.$$

На первый взгляд, создается впечатление, что в первом году, производя собственными силами машину, хлопчатобумажный фабрикант получает прибыль  $500Pm_1$ . Однако этот фабрикант продает машину самому себе и сам у себя не может купить эту машину ввиду нецелесообразности данной операции. Он всего лишь может рассматривать прибыль  $500Pm_1$  как *условие для компенсации понесенных затрат*. Ведь если бы он продал машину за пределы особой сферы производства, то он все же получил бы прибыль  $500Pm_1$  на свой капитал  $5000Cm_1$ .

Во втором году в качестве стоимости товара у Д. Рикардо выступает добавленная стоимость  $5000Vs_2 + 500Ps_2 + 5500m \times 0,1 = 6050s$ . Причем добавленная стоимость, отклонившаяся от действительной добавленной стоимости из-за наличия общей нормы прибыли (одинаковая годовая норма прибыли в 10% предполагается Д. Рикардо как необходимость и закон).

Получаемая прибыль при этом равна 1050 фунтов стерлингов, следовательно фактически Д. Рикардо начисляет прибыль на капитал =  $1050 : 0,1 = 10500$ , а именно 5500 в первом году и 5000 во втором.

Итак, подробный анализ текста, написанного К. Марксом по поводу примера Д. Рикардо, показывает, что вывод о равенстве суммы стоимостей товаров сумме их цен производства сделан

---

исключительно к стоимости окончательных продуктов отдельных сфер производства:

«Значит, если они (фабрикант и фермер — *В.К.*) продают свои товары с одинаковой прибылью, то необходимо одно из двух: или фабрикант произвольно набавляет 5% на свои товары, и тогда товары фабриканта и фермера, вместе взятые, продаются *выше* их стоимости; или действительная прибавочная стоимость, которую извлекает фермер, составляет приблизительно 15%, и оба они получают на свои товары среднюю прибыль в 10%. В этом последнем случае, хотя цена издержек соответствующего товара каждый раз стоит выше или ниже его стоимости, *сумма* товаров *продается по их стоимости*, а само выравнивание прибылей определяется суммой содержащейся в товарах прибавочной стоимости» [Там же, с. 198].

В дальнейшем К. Маркс превратил эти исходные положения в элементы теории трансформации стоимости в цену производства, изложенной в третьем томе «Капитала». К. Маркс воспользовался тем обстоятельством, что *изменение нормы прибыли в отдельной сфере производства никоим образом не затрагивает величину стоимости окончательного продукта, выпускаемого этой сферой производства*. Более того, при таком подходе стоимость постоянного капитала, производимого в данной сфере производства, можно вообще оставлять без изменения, так как именно отклонения цены постоянного капитала от стоимости в отдельной сфере производства не оказывают никакого влияния на стоимость окончательного продукта.

---

## Новый взгляд на проблему трансформации стоимости товаров в цену производства

Калюжный В.В. \*

### *Аннотация*

В статье выполнен углубленный анализ проблемы трансформации с использованием числовых примеров К. Маркса (с учетом упрощений П. Самуэльсона). Рассмотрено две гипотезы, предполагающие альтернативные трактовки сущности особых сфер производства I–V в примерах К. Маркса. Согласно гипотезе I сферы являются взаимозависимыми отраслями. Согласно гипотезе II они являются независимыми сферами производства, которые производят все средства производства для собственных нужд самостоятельно.

При исследовании гипотезы I установлено, в частности, что при тождестве строений капитала в подразделениях, производящих предметы потребления для рабочих и предметы потребления для капиталистов, достигается одновременное выполнение двух постулатов инвариантности, в том числе «сумма стоимости равняется сумме цен», но по отношению к окончательному общественному продукту (*чистому внутреннему продукту* согласно СНС – 2008).

При доказательстве гипотезы II установлено:

1. Совокупная цена выпуска окончательных продуктов сфер производства равна их совокупной стоимости. Это означает, что сумма вновь созданной стоимости при трансформации остается инвариантной.

2. Сумма валовой прибыли (прибыль сектора, производящего средства производства, + прибыль сектора, производящего окончательный продукт) всех отдельных сфер производства равна сумме их прибавочных стоимостей.

Установлено, что в таблицах К. Маркса, использованных для иллюстрации механизма трансформации стоимости в цену производства, товары I–V являются окончательными продуктами, а постулат инвариантности «сумма цен производства произведенных товаров равна сумме их стоимостей» относится к чистому внутреннему продукту. При таком подходе к трансформации происходит косвенная модификация стоимости переменного капитала (изменение уровня реальной заработной платы), что указывает на необходимость дальнейшей трансформации первоначальных цен в сбалансированные цены производства.

*Ключевые слова:* марксизм, числовые примеры К. Маркса, превращение стоимости в цену производства, постулаты инвариантности, окончательный продукт, весь общественный продукт, чистый внутренний продукт, реальная заработная плата.

*Коды JEL-классификатора:* B12, B14, B24, B51, D46, E11

---

\* *Калюжный Валерий Васильевич*, доцент, кандидат экономических наук, член-корреспондент Академии экономических наук Украины  
Email address: [mail.vvk@list.ru](mailto:mail.vvk@list.ru)